

Acta núm. 17/2014

SESSIÓ ORDINÀRIA DEL PLE DE L'AJUNTAMENT CELEBRADA EL DIA 30 D'OCTUBRE DE 2014.

HORA DE COMENÇAMENT: 19.30 HORES; HORA D'ACABAMENT: 22.30 HORES; LLOC: CASA CONSISTORIAL

ASSISTENTS

Sr. ALCALDE:

SALVADOR FUSTER MESTRE

Srs. REGIDORS:

MARIA CONSUELO ESCRIVÁ HERRAIZ
JOSE JESÚS APARISI ROMERO
MARIA VIRGINIA COTAINA VERDÚ
VICENTE MORERA ROMAGUERA
ANDRÉS JESÚS SÁNCHEZ GÁMEZ
SALVADOR ESCRIVÁ TORMO
VIOLETA MANEA
FRANCISCA LÓPEZ FERNÁNDEZ
JOSÉ VICENTE SANTACATALINA SANCHIS
MARÍA INMACULADA MAÑÓ PERIS
ROSA MARÍA SORIA ESCRIVÁ
ANA MARIA MORELL GÓMEZ
DAVID GONZÁLEZ MARTÍNEZ
ROSANNA TORRES PÉREZ
VICENT CANET LLIDÓ
VICENT ROIG TOMÀS
IMMA IBIZA COTS
BLAI PEIRÓ SANCHIS
YOLANDA PASTOR BOLO
JOSÉ SALAZAR CUADRADO

SR. SECRETARI ACTAL:

JOSÉ SEBASTIÁN ESTELA CLIMENT

SRA. INTERVENTORA:

MARTA MILVAQUES CUCART

El dia, hora i al lloc indicat a l'encapçalament, degudament convocats en forma de l'Ordre del Dia que comprén els assumptes a tractar, es reuneixen sota la presidència del Sr. alcalde, SALVADOR FUSTER MESTRE, en primera convocatòria, els membres expressats al marge, els quals integren la totalitat de l'Ajuntament, per dur a terme sessió ordinària i pública.

Sent l'hora indicada la Presidència declara obert l'acte.

ORDRE DEL DIA

PRIMER.- APROVACIÓ, SI ESCAU, DE L'ACTA DE LA SESSIÓ ORDINÀRIA CORRESPONENT AL DIA 31 DE JULIOL DE 2014.

El Ple de l'Ajuntament, per unanimitat, acorda aprovar l'acta de la sessió ordinària de 31 de juliol de 2014, i s'autoritza la seua transcripció al Llibre d'Actes corresponent.

SEGON.- APROVACIÓ, SI ESCAU, DE L'ACTA DE LA SESSIÓ EXTRAORDINÀRIA CORRESPONENT AL 18 DE SETEMBRE DE 2014.

Abans de sotmetre a votació l'acta, el Sr. alcalde concedeix l'ús de la paraula i es produeixen les manifestacions que tot seguit s'indica:

- **Sr. González Martínez:** “Un aclariment abans de passar a la votació d'aquesta acta; recordem, en primer lloc, que el dictamen de la Comissió d'Hisenda i Béns Municipals, que parlava de la moció del Grup Municipal de Bloc-Compromís, que proposava la incoació i tramitació d'un expedient de modificació pressupostària per suplementes de crèdits, per a la finalització de la urbanització Aigua Blanca IV, era un dictamen que s'elevava, de la comissió, desfavorable. Fins ara, i així he repassat diverses actes, votar a favor d'un dictamen desfavorable era votar, precisament, en contra de la proposta del dictamen. De l'acta no se'n deriva això. De l'acta que hui ve a aprovació, en referència al dictamen, en la pàgina dos diu “informat del dictamen de la Comissió Informativa d'Hisenda i Béns Municipals”; no consta que siga desfavorable, simplement diu informat. I després, abans de prendre l'acord, diu “Finalment, el Ple de l'Ajuntament, per unanimitat dels membres presents, i per tant amb 11 vots favorables ..., a la vista del Dictamen emés a l'efecte” tampoc diu res, no fa cap apreciació que el dictamen era desfavorable; per tant ens agradaria un aclariment abans de procedir a la votació d'aquesta acta, perquè insistesc, fins ara, sempre que arribava un dictamen desfavorable, votar a favor del dictamen desfavorable, en realitat s'entenia que era votar en contra de la proposta del dictamen.”
- **Sr. secretari accidental:** “La qüestió que comenta; el dictamen està transcrit íntegrament; en la pàgina 14 apareix la votació de la comissió, on posa que el dictamen és desfavorable.”

- **Sr. González Martínez:** “El dictamen és desfavorable. Votar, fins ara, s’havia entès per aquest Ple, i hem repassat actes anteriors, que votar a favor d’un dictamen desfavorable, precisament s’entenia que era votar en contra de la proposta que incloïa aqueix dictamen desfavorable. Hem d’entendre d’aquesta acta que és així? O no?”

- **Sr. alcalde:** “En la pàgina 28 resumeix “Finalment, el Ple de l’Ajuntament, per unanimitat dels membres presents, i per tant amb 11 vots favorables (5 del Grup Partit Popular, i 6 del Grup Socialista), a la vista del Dictamen emés a l’efecte i les propostes d’acord que en ell es contenen, ACORDA.” vull dir el que s’està votant són les propostes d’acord.”

- **Sr. Peiró Sanchis:** “Com vosté sap, en el plenari del dia 18 Projecte Oliva es va absentar, igual com la resta de grups, com Bloc-Compromís i Gent d’Oliva; i entenem que està dins del nostre dret i independència poder adoptar les mesures que considerem. En aquest cas va ser la nostra absència en el plenari. Però la meua sorpresa en llegir l’acta, he vist unes frases que considere del tot, no sé com qualificar. No sé si dir roïnes, de baixesa moral, perquè quan aquest regidor i la seua regidora de Projecte Oliva abandonem el plenari, la portaveu del Grup Municipal del PP, la Sra. Escrivá, fa unes afirmacions que considerem que no es poden rebre, ni ací, ni en cap de lloc. Es tracta aquest regidor que els parla de prevaricar; amb aqueixes paraules. Prevaricar. Entenc que el fet que no se’ns deixi l’opció de parlar de nosaltres sense poder defensar-nos i fer aqueixes afirmacions tan greus, i a més saben que no són certes, perquè la Sra. Escrivá sap que tinc una dedicació parcial, que sóc una persona que estic com a autònom, que estic en el règim de la Seguretat Social i amb les meues obligacions fiscals; aleshores sap perfectament que en cap moment estic fent res il·legal exercint com a advocat i estant amb una dedicació parcial ací en aquest ajuntament, amb dues delegacions, Esports i Polígons industrials. Ella sap perfectament que és legal poder fer estant fent aqueixa activitat. El que no té cabuda és que ella diga i parli de prevaricació i que el regidor està fent les coses il·legals, i que la resta de plenari no li traguem els colors. Si aquest regidor que parla realment ha fet alguna cosa irregular, seria una barbaritat que la Sra. Escrivá no anara al jutjat i que ens denunciara; o que el plenari, tots, decidírem que aquest regidor està fent alguna cosa il·legal. Però vessar mentides, falsedats, calúmies, i a més ja li dic que de baixesa moral, en el sentit de deixar-la caure; no és la primera vegada que ho fa, dient que no, és que fulanet està actuant de forma il·legal. Perdona, si vosté ho creu així, i té dos dits de trellat, vosté ha d’anar al jutjat i denunciar-ho. Està clar que la Sra. Escrivá, ha anat al jutjat moltes vegades, pot anar més vegades. Moltes les ha perdudes, per suposat, amb moltes afirmacions que ha fet ací. Ací ha hagut fins a presumpcions de falsejar firmes. I aquesta persona, en un plenari, alegrement davant de tots els regidors fa afirmacions que no tenen ni cap, ni peus, i a més que no estic disposat a consentir. Aquest regidor no està fent cap

il·legalitat. Aquesta persona ho sap, i el que no permetré és aguantar aqueixes afirmacions de forma tan roïna, tan descabellades, tan faltes de qualsevol base legal, i a més sabent davant del secretari de l'ajuntament, del president i de la resta de la corporació, que no és veritat, que conste això en acta em sembla una barbaritat. Està clar que la Sra. Escrivá és el reflex ací a Oliva del que estem veient tots els dies a la televisió; formacions polítiques que a la fi en el seu aspecte moral, diuen i desdiuen, sota el mantell d'un partit polític, d'un grup municipal, però les diuen i es queden tan tranquils; i aqueixles persones hui, moltes de les que van posar a dit o designar algunes de les persones que estan ací, hui estan, no ja en el dubte sinó dins de la presó. Per tant, jo demane respecte als membres d'aquesta corporació, i no permetré que la Sra. Escrivá ens done frases, deixar-les caure en les actes, de si nosaltres actuem legal o il·legalment. No només amb aquest regidor sinó amb alguns altres membres de la corporació. Permetre-li aqueixes insinuacions, sense cap base legal, jo no estic disposat a aguantar-ho. Per tant vull que rectifiqui l'acta i on posa que el Sr. Blai Peiró prevarica, el que ha de fer és que si s'ho creu que vaja al jutjat; perquè si no, qui optarà per anar al jutjat seré jo. Ella ja està acostumat, però és que aquestes coses a mi no m'agrada perdre el temps, i el que no m'agrada és que es mentesca en aquest plenari, i que es facen afirmacions que no són certes. I si creuen que són certes, el president del plenari, i la resta de membres, haurien d'anar tots els jutjat i denunciar-ho. Però això de ho dic, ho deixo caure, i a vore què passa, això és embrutar, i és una forma de funcionar que estem molt acostumats a vore-la en algunes persones, però que jo no admet que es faça. Per tant, aqueixa afirmació que hi ha ací en l'acta, sense poder jo rebatre aqueix dia, que ens vam anar, que aquest regidor està fent coses il·legals, no li la permet ni a la Sra. Escrivá, ni a ningú, que ho diga, perquè no és cert. Està clar que jo tinc una dedicació parcial, estic al corrent de la seguretat Socials, de les obligacions fiscals, i faig la meua professió. I com jo, molts companys d'aquesta senyora, en altres ajuntament, estem fent el mateix. Per tant, ja està bé de deixar-la caure, i a vore què passa, i jo la solte, i ahí es queda. No. Així no funciona. I jo no estic disposat en aquest plenari a aguantar aqueixa situació.”

- **Sr. alcalde:** “Recorde que estem en l'aprovació de les actes. Una altra cosa és que vosté ara ha argumentat en defensa del que es va comentar, i vosté en aquells moment no estava.”
- **Sra. Escrivá Herraiz:** “La veritat és que jo, Sr. Peiró, em sorprén vosté cada dia més. La política es fa neta. Per tant, ací vosté no pot demanar que en aqueixa acta no aparega el que s'ha dit. Jo el que dic està enregistrat i està transcrit a una acta. Vosté, si no li sembla bé, només ha d'anar vosté al jutjat. Però està clar que en una acta pareix el que cada regidor és responsable i hi diu. I jo el que dic ací està enregistrat i ho dic des de la responsabilitat. Si a vosté no li sembla bé, ja sap on ha d'anar. A més, vosté és advocat, i sap on ha d'anar. Vosté diu que està al corrent de

la Seguretat Social i totes aqueixes coses que diu; però mire, vosté és funcionari i sap massa bé que els funcionaris, per poder exercir una tasca fora de l'ajuntament hem de demanar la compatibilitat al Ple. Vosté l'ha demanada, Sr. Blai Peiró? Doncs crec que no. Si volia defensar-se només s'havia d'haver quedat ací; vosté cobra per estar ací, treballant. No agarrar una rabieta i anar-se'n. Però bé, està en la línia. Ni més, ni menys. Si demana respecte, només ha d'oferir-lo. Està parlant que no tinc trellat, i un muntó de coses més, i que sóc el reflex del que veiem en la tele i que moltes d'aqueixes persones que apareixen en la tele estan tancades. Sap de què està acusant-me, Sr. Blai Peiró, que també constarà en aquesta acta? Doncs reflexione; perquè jo tinc les coses molt clares.”

- **Sr. Peiró Sanchis:** “Simplement dir que si el plenari no pren mesures en aquest sentit, davant d'acusacions falses, efectivament jo aniré al jutjat, però això, a aquesta persona ja sabem que ho té molt. I dir-li que jo he parlat amb la Secretaria General, amb una i altra, les tres Secretaries, i vaig demanar informació de quines eren les meues obligacions i com havia de fer les coses; i així em van contestar. El secretari general està ací present i crec que pot donar fe d'això.”
- **Sr. alcalde:** “Sra. Escrivá, per acabar. Estem en l'aprovació, torne a repetir; segon punt, aprovació de les actes. D'allò que es va comentar en el plenari de setembre. Efectivament 18 de setembre.”
- **Sra. Escrivá Herraiz:** “Mire, Sr. Peiró. Vosté té les coses clares i jo també les tinc molt clares. Vosté és funcionari exactament igual que jo, i sabem el que podem fer i el que no podem fer. i per fer alguna cosa fora d'ací, sap que hem de demanar l'autorització al plenari. Vosté pot haver parlat amb els secretaris; jo no dic que no. Li poden haver dit i orientat el que faça falta; però jo sé que es deu demanar a aquest plenari perquè vosté puga exercir, amb informació d'ací dins, la seua tasca, que vosté és advocat, fora. Per tant, vosté no la té demanada en un plenari, i això és real, i això podem anar a buscar-ho on faça falta. Per tant, deixe d'acusacions, vaja on haja d'anar, i si jo estic acostumada a anar al jutjat, vosté possiblement està acostumat a anar a altres llocs.”
- **Sr. alcalde:** “Sr. Peiró, per acabar i esclarir el tema.”
- **Sr. Peiró Sanchis:** “Dos cosetes. Una, que en aquell moment quan s'estava parlant el problema era Aigua Blanca IV, no era Blai Peiró; i s'usa Aigua Blanca IV per enfangar a la gent. Estàvem parlant en aquell moment d'Aigua Blanca IV, que això és l'important. No les mitges insinuacions. I per altra banda sí que li demanaria al secretari que ens esclarira, com se li va plantejar en el seu moment, si jo estic en una situació irregular.”

- **Sr. secretari accidental:** “El Sr. Blai, si no recorde malament, deu estar en situació de serveis especials. Crec que per a sol·licitar la compatibilitat que assenyala la Sra. Escrivá has de ser funcionari en propietat; en el moment que estàs en serveis especials crec que no cal demanar-la. Aqueixa és l’informe que tenim des de Recursos Humans. És possible que vosté tinga una altra informació.”

El Ple de l’Ajuntament, per majoria (amb 19 vots favorables, 7 del Grup PP, 6 del Grup Socialista, 5 del Grup Bloc-Compromís i 1 del Grup Gent d’Oliva; i dos abstencions del Grup Projecte Oliva), acorda aprovar l’acta de la sessió ordinària de 25 de setembre de 2014, i s’autoritza la seua transcripció al Llibre d’Actes corresponent.

TERCER.- APROVACIÓ, SI ESCAU, DE L’ACTA DE LA SESSIÓ ORDINÀRIA CORRESPONENT AL DIA 25 DE SETEMBRE DE 2014.

El Ple de l’Ajuntament, per unanimitat, acorda aprovar l’acta de la sessió ordinària de 25 de setembre de 2014, i s’autoritza la seua transcripció al Llibre d’Actes corresponent.

PART I.- PART RESOLUTIVA, ESTUDI, INFORME O CONSULTA

QUART.- DICTAMEN CI DE FOMENT ECONÒMIC: PROPOSTA DE MODIFICACIÓ DE L’ORDENANÇA DE VENDA NO SEDENTÀRIA .

Informats del dictamen de la Comissió de Foment Econòmic, s’obri el torn d’intervencions, en el qual es produeixen les que tot seguit s’indiquen:

- **Sr. Roig Tomás:** “Com ha dit el Sr. secretari, en la Comissió de Foment Econòmic es va portar la modificació de l’ordenança de la venda no sedentària; a un any d’existència d’aquesta nova ordre, es van detectar, per un costat, unes anomalies de forma, xicotetes correccions que no tenien massa importància, però alhora es va aprofitar per esmenar, o millorar, aquelles coses que havíem detectat que podien ser millorables; entre elles, com s’ha dit, allò de la xurreria de la mar, n’hi havia tres, però es queda obert a una possible oportunitat que es presente d’ampliar a una altra, que l’ajuntament no haja d’estar modificant contínuament l’ordenança i tindre llibertat per poder actuar si així ho creu convenient. L’altra, també important, era la de les sancions. Les sancions no es minoritzen sinó tot el contrari; el que es fa és premiar un poc, o no castigar tant a aquell que per primera vegada que fa una falta; però es mantenen les greus; o siga, aquell que és reincident sí que es manté en la mateixa quantitat. Després, com s’ha dit, la producció pròpia en el mercat, hi ha dues parts, una de les parts està reservada als productors agrícoles de producció pròpia; i el Sr. Salazar va aportar, amb molt bon criteri, que es reservara un mínim

de dos parades per a producció ecològica. Això és el que es recull, es va parlar, es va tractar i es va acordar en la Comissió de Foment Econòmic.”

- **Sra. Escrivá Herraiz:** “Mire, ens agradaria, i li ho demane al Sr. Roig, i li explicaré per què, que aquest punt quedara sobre la mesa, i ho argumente. Respecte de l'article nou, al punt quatre, l'apartat b), que ha estat modificat i ampliada, atenent les expectatives estivals, respecte a la venda dels xurros, bunyols, i masses fregides. En canvi, no es fa esment, ni es regula la temporada d'hivern. Ja que hi ha una modificació de l'ordenança, i ens sembla bé, ja que s'intenta sempre de millorar l'ordenança, segons el que detectem, hauríem d'aprofitar ara per recollir i donar solució a qüestions i peticions que tenim. No ho vam comentar en la comissió, perquè ho hem detectat després, que hi ha diversos registres on se sol·licita que es regule també tota aqueixa venda de l'apartat que tractem ara; igual que ha estat regulada ara per a la temporada estival, i pensem que de forma molt correcta, que es regulara també per a la temporada d'hivern. Ja que ha estat modificada recentment, però bé, les ordenances han d'anar modificant-se per millorar-les, segons el que anem detectant, ens agradaria que es regulara també al mateix temps el que és l'apartat d'hivern, i poder, ja que modifiquem en aquet moment que fóra més ampla la modificació. però li torne a repetir, ha sigut alguna cos que hem detectat i hem parlat amb la persona que havia fet els registres, de forma posterior a la comissió. Pràcticament va ser ahir.”
- **Sr. Roig Tomás:** “No hi ha cap inconvenient; tot el que siga per millorar, i això és una millora, efectivament estem disposats que es millore. No tenim cap inconvenient que es quede sobre la mesa; però no he entès massa bé la proposta que és afegir o que es quede sobre la mesa?”
- **Sr. alcalde:** “Existeix una altra possibilitat si vostés ho consideren oportú, i vosté com a regidor de Comerç, que és acceptar aquesta esmena verbal.”
- **Sra. Escrivá Herraiz:** “No tenim cap esmena verbal a fer-li. Hauria sigut millor el fàcil, perquè era de ja per a ja. Sí que sabem les pretensions, per damunt, que es volen afegir a aquesta ordenança per a la temporada d'hivern, però no la portem en forma d'esmena perquè ha sigut recentment. Aleshores, possiblement el que tocaria millor seria que la deixàrem, i que parlàrem i afegírem això el més aviat possible, si vosté ho considera, que és el regidor de Comerç.”
- **Sr. Roig Tomás:** “Jo faria un suggeriment al Sr. secretari. Igual que vam afegir allò, aportació del Sr. Blai Peiró, de deixar a voluntat de l'ajuntament quan crega oportú, afegir-ho ací, i si amb això ja quedava.. no? Aleshores es queda sobre la mesa, i s'estudia per a una pròxima comissió.”

- **Sr. Peiró Sanchis:** “En principi jo vaig estar present en aqueixa comissió, igual que el Sr. Pepe Salazar, i crec recordar que el que està plantejant la Sra. Escrivá es va parlar; jo vaig parlar del Parc Tirant lo Blanc, i una sèrie de parcs públics, ubicats en el casc urbà, on devíem tindre una regulació diguem-ne laxa, per tal de poder fer autoritzacions, tot sabent que darrerament hi havia moltes peticions. Jo no he vist la petició d’ahir o abans d’ahir, però sabíem en la comissió, i no sé si ho conformaran el membres de la comissió, que sí que es va parlar que hi havia determinats parcs públics, d’entre ells jo vaig parlar del Tirant lo Blanc, no sé si se’n recorda el regidor de Comerç; el Tirant lo Blanc, que jo sàpiga, està a la ciutat; per tant, sí que es va plantejar això, i es va plantejar que s’incorporara un afegitó, que créiem que ja existia en el que és l’ordenança, del fet que a criteri de la corporació, o de la comissió, podran ampliar-se aqueixes autoritzacions de venda no sedentària, de venda ambulant, en aquells llocs que considerem oportú. El que es va redactar allí en la comissió, és que estàvem parlant d’alguns articles de la platja; del que era la zona de platges i la venda no sedentària en platja, que també estava la regidora de Turisme, i vam demanar que hi haguera una ampliació. Però en tot cas, li recorde a la Sra. Escrivá, no sé quin membre del PP estaria, que sí que vam estar, perquè vam acabar a una hora prou elevada; aqueixos temes es van tractar, es van debatre, i jo crec recordar que es va comentar que aqueixa ordenança havíem d’anar millorant-la poc a poc, i incorporar coses que considerarem oportú; però sí que es va parlar d’aqueix tema. Lamente que no estiguera la Sra. Chelo Escrivá, però aqueixos temes es van parlar perquè tota la comissió era sensible que hi ha alguns parcs públics, com ara el Tirant lo Blanc, i el tema de l’Hort de la Bosca, que perfectament es podria fer allí una ubicació de venda, si hi havia sol·licitud i si hi havia demanda dels usuaris.”
- **Sr. Roig Tomás:** “Jo crec que la podem deixar sobre la mesa i l’estudiem, que tampoc passa res si ens esperem un mes.”

El Ple de l’Ajuntament, per unanimitat, acorda deixar l’assumpte sobre la mesa.

CINQUÉ.- DICTAMEN CI D’HISENDA I BENS MUNICIPALS: PROPOSTA DE MODIFICACIÓ PRESSUPOSTÀRIA PER SUPLEMENTS DE CRÈDITS S/03/2014.

Informats del dictamen de la Comissió Informativa d’Hisenda i Bens Municipals: de data 23 d’octubre de 2014, en relació a l’assumpte de l’epígraf, que diu textualment:

“MODIFICACIÓ PRESSUPOSTÀRIA PER SUPLEMENTS DE CRÈDITS S/03/2014

Justificativa de la necessitat de modificar crèdits al Pressupost de despeses del vigent exercici mitjançant crèdits extraordinaris i suplementos de crèdit, redactada conforme a allò que preveu

l'article 37.2 del Reial Decret 500/1.990, de 20 d'abril, pel que es desenvolupa el capítol primer del títol sisè de la Llei 39/1.988, de 28 de desembre reguladora de les Hisendes Locals, en matèria de pressupostos.

Atès que es considera que les despeses que a continuació s'indiquen no poden demorar-se fins a l'exercici següent i per tant es justifica la necessitat de proveir el necessari finançament pressupostari als efectes de donar compliment d'allò que disposa l'article 32 de la Llei Orgànica 2/2012, de 27 d'abril, d'Estabilitat Pressupostària i Sostenibilitat Financera:

APLICACIÓ PRESSUPUESTÀRIA	DENOMINACIÓ	Modif.actual
01100-9130000	Deute públic-Amort.prest.m/l termini fora sect.públic sect.publ	1.078.776,30.-€
	TOTAL MODIFICACIÓ CRÈDITS	1.078.776,30.-€

CONCEPTE	DENOMINACIÓ	Modif.actual
870000	Remanent de Tª Gtos Gnrals	1.078.776,30.-€
	TOTAL MODIFICACIÓ INGRESOS	1.078.776,30.-€

Vist l'informe de la Intervenció Municipal emès el dia 17 de Octubre de 2014 en relació a la modificació proposada.

La Comissió d'Hisenda, amb el vot favorable de Dª Ana Mª Morell Gómez (representant del PSOE, 6 vots); D. David González Martínez (representant de Bloc-Compromís, 5 vots), i D. Blai Peiró Sanchis (representante de Projecte Oliva), i l'abstenció de Dª. Violeta Manea (representant del PP, 7 vots), se **DICTAMINA FAVORABLEMENT** la següent **PROPOSTA D'ACORD**

Primer.- Aprovar provisionalment l'expedient núm. S/03/2014 de modificació de crèdits mitjançant suplements de crèdits a l'aplicació pressupostària assenyalada, el resum del qual és el següent:

AUGMENTS

CAPÍTOL I Despeses de personal	
CAPÍTOL II Compra de béns corrents i serveis	
CAPÍTOL III Despeses financeres	
CAPÍTOL IV Transferències corrents	
CAPÍTOL VI Inversions reals	
CAPÍTOL VII Transferències de capital	
CAPÍTOL VIII Variació actius financers	
CAPÍTOL IX Variació passius financers	1.078.776,30
TOTAL DESPESES	1.078.776,30

Segon.- Declarar necessaris i urgents les referides despeses i la insuficiència de altres mitjans per al seu finançament.

El finançament de la modificació de crèdits és el següent:

RESUM:	
a) Amb càrreg al Romanent líquid de tresoreria	1.078.776,30
b) Amb nous o majors ingressos	
c) Mitjançant anulacions o baixes de crèdits	
d) Mitjançant operacions de crèdit	
TOTAL FINANÇAMENT MODIF. CRÈDITS	1.078.776,30

Tercer.- Exposar al públic l'aprovació inicial en el tauler d'anuncis i en el Butlletí Oficial de la Província, per un període de quinze dies hàbils, comptadors des de l'endemà de la seua publicació en el BOP, posant a disposició del públic la documentació corresponent, durant l'esmentat termini els interessats podran examinar-la i presentar reclamacions davant el Ple de la Corporació.

Quart.- Que es done compte a l'Ajuntament Ple de las reclamacions i suggeriments que es formulen, que es resoldran amb caràcter definitiu o en cas que no se'n presentaren, l'acord provisional passarà automàticament a definitiu.

Cinqué.- Que l'acord definitiu i el resum per capítols de la modificació haurà de publicar-se en el Butlletí Oficial de la Província per a la seua vigència i impugnació jurisdiccional.

Sisé.- De l'expedient de la modificació de crèdits, definitivament aprovada, es trametrà còpia a l'Administració de l'Estat i de la Comunitat Autònoma, simultàniament a la tramesa al Butlletí Oficial a què fa referència l'apartat anterior."

Obert el torn d'intervencions es produeixen les que tot seguit s'indiquen:

- **Sra. Morell Gómez:** "Vull explicar un poc en què consisteix la modificació pressupostària, la modificació de crèdits que hui es presenta. Vull recordar que l'exercici 2013, quan vam parlar de la liquidació, vam tindre una liquidació positiva d'un poc més d'un milió d'euros. En el mateix informe de la liquidació, l'interventor en aquell moment ens feia esment que arran de la Llei d'Estabilitat Pressupostària, aquells ajuntaments que liquidàvem en positiu, ens havien sobrat diners, liquidació positiva ho diré així, estàvem obligats a destinar aqueixos diners a amortitzar deute; és a dir, havia d'anar a pagar als bancs. Jo personalment considere que aquesta obligatorietat, encara que siga així, és obligatori, jo no compartesc aqueixa obligació; és a dir, jo no compartesc aqueixa llei, perquè considere que un ajuntament com l'Ajuntament d'Oliva, que després de sis anys de crisi ha sabut mantindre la seua situació econòmica estable, que portem dos anys liquidant els exercicis en positiu, i amb un nivell d'endeutament d'un 60% i la llei preveu un endeutament màxim d'un 110%. Considere que tenim altres necessitats, i el romanent de tresoreria s'hauria d'haver destinat, o poder destinar-se, a altres necessitats com a inversions, i no a pagar a les entitats bancàries. Des d'Hisenda

s'han fet dues gestions, per part de l'anterior interventor i la Sra. interventora, per intentar evitar que aqueixos diners, el milió d'euros, vaja a amortitzar préstec. La primera és que, com tots sabem, s'ha aprovat en el nou pressupost, una concertació d'un préstec, valorat en 700.000 euros per a inversions. La primera proposta que li vam fer al ministeri és que com que a nosaltres ens havia sobrat un milió d'euros i necessitem 700.000 euros per a poder fer les inversions, que ens evitàrem concertar un préstec, gastar el romanent, i el que sobrara ho destinàrem a pagar les entitats bancàries. El ministeri ens va rebutjar la proposta; no ho hem pogut fer, i la interventora va plantejar una segona consulta, fa uns dos mesos, per a demanar poder depurar la comptabilitat, alguns conceptes com a ara drets reconeguts de subvencions de fa molts anys, que potser ja s'han cobrat i per algun efecte o alguna raó apareixen en comptabilitat; demanàvem poder depurar la comptabilitat, a càrrec de descomptar-ho del romanent de tresoreria; així, en lloc de liquidar o pagar a les entitats bancàries un milió d'euros, pagar menys quantitat després de depurar la nostra comptabilitat. Fa un mes i mig o dos mesos que vam fer també aquesta consulta al ministeri i no hem obtingut resposta. Per tant, la modificació de crèdits que ara presentem és agarrar diners del romanent de tresoreria, de la liquidació, passar el milió d'euros a l'aplicació pressupostària de deute públic, o per amortitzar els préstecs bancaris, però des d'Hisenda no anem a amortitzar, no farem efectiu el pagament a entitats bancàries, de moment. Estem obligats, abans del 31 de desembre, a pagar a les entitats bancàries, però anem a esgotar tot el termini, i esperar per si el ministeri ens pot donar una altra possibilitat; perquè no tenim interès de pagar a les entitats bancàries. Posaré un exemple; això com una família; estem a casa, en economia domèstica, i paguem la nostra hipoteca, i cobrim, tot els mesos la nostra hipoteca, sense cap tipus de problema. En arribar a finals d'any hem fet un gran esforç per a tindre diners, ens sobren diners i resulta que aqueixes sobres, que nosaltres hem fet l'esforç per a tindre'l, ens obliguen a pagar a les entitats bancàries, i l'ajuntament ja està fent efectiu els seus pagaments de forma rigorosa i mensual. Per tant intentarem esgotar tots els terminis i mantindre i continuar negociant amb el ministeri, però per intentar no pagar a les entitats bancàries, perquè aquest ajuntament té altres necessitats.”

- **Sr. González Martínez:** “Nosaltres també manifestar, ja ho vam fer en el seu dia, que estem totalment en contra d'aquesta ordre ministerial, per dir-ho d'alguna fora; però “*aquellos polvos trajeron estos lodos.*” Si el PP i el PSOE no s'hagueren posat d'acord en setembre de 2011 per aprovar una reforma exprés de la Constitució, de l'article 135, ara el pagament del deute als bancs, no estaria per davant de qualsevol altra prioritat. Ara estem obligats a fer això, nosaltres no estem a favor; però si estiguérem en la responsabilitat de l'Alcaldia, no tindríem més remei que complir amb aquest manament, i per això votarem a favor, però amb aqueix matís, si no s'haguera reformat l'article 135 de la Constitució, probablement no haurien emanat totes aquestes normatives.”

- **Sra. Manea:** “En aquest punt el que es pretén és utilitzar el romanent de tresoreria, que no és real, que ja ha dit la Sra. Morell, que no és el real, perquè s’ha de posar al dia la comptabilitat, els comptes passats. Aleshores, no estem d’acord amb la proposta. El que s’ha de saber és tindre superàvit, com hem tingut nosaltres, ens dóna un gran avantatge, que podem tindre bonificacions, préstecs amb interessos baixos, i també `podem tindre molts avantatges fiscals. Jo pense que si utilitzem aqueix romanent de tresoreria abans de saber si és real, o no, és molt probable que tinguem un resultat negatiu i aleshores ja no podem tindre cap avantatge en el futur. Així que hem de posar-nos les piles i posar-nos al dia. Anem a votar que no.”

El Ple de l’Ajuntament, per majoria, amb 14 vots favorables, 6 (del Grup Socialista, 5 (del Bloc-Compromís), 2 (del Grup Projecte Oliva) i 1 (del Grup Gent d’Oliva), i 7 vots en contra (del Grup PP), ACORDA, aprovar el dictamen transcrit i en conseqüència elevar les propostes que conté a la categoria d’acord del Ple de l’Ajuntament.

SISÉ.- DICTAMEN CI D’HISENDA I BENS MUNICIPALS: PROPOSTA DE MODIFICACIÓ DE L’ORDENANÇA FISCAL DE L’IMPOST SOBRE BÉNS IMMOBLES.

Com a qüestió prèvia, el Sr. alcalde concedeix l’ús de la paraula al Sr. Peiró sanchis, que manifesta el següent:

- **Sr. Peiró Sanchis:** “Abans de començar el punt de l’ordre del dia el Grup Municipal Projecte Oliva volem fer una esmena a aquest dictamen; una esmena verbal. Entenem que la llei ens ho permet i per tant ho farem; no sé si és moment ara, o després de donar compte del dictamen.”

Informats del dictamen de la Comissió d’Hisenda i Béns Municipals, s’obri el torn d’intervencions, en el qual es produeixen les que tot seguit s’indiquen:

- **Sr. Peiró Sanchis:** “El Grup Municipal Projecte Oliva volem manifestar que el que és la modificació primera, de l’article 12 ens sembla correcta, i li donarem suport; la modificació tercera també, que és afegir un nou punt en l’article 13, el que són les bonificacions; però la modificació núm. dos volem incloure una esmena verbal, en el sentit de les famílies nombroses. Ho vaig manifestar en la comissió quan vam estar parlant, el fet que necessitava fer números i fer comparatives pel que fa a de quina quantitat parlàvem i quins ingressos de les famílies nombroses parlàvem. L’esmena en concret va referida a un tram de bonificació de l’article 13. Nosaltres proposem que on es parla d’un percentatge de 40% de la bonificació quan estem en

un 70% de l'IPREM, passe a ser el 50%. El que demanem simplement és que en 2012 les famílies nombroses amb cinc membres tenien una bonificació del 50% de l'IBI, de l'Impost de Béns Immobles; l'any passat va haver una modificació, de la Regidoria d'Hisenda; nosaltres no li vam donar suport perquè créiem que les famílies nombroses eixien perjudicades, sobretot la família nombrosa mitjana baixa; parlem de persones que tenen un ingrés entre 14.000 i 26.000 euros; aqueixes famílies, que són la majoria de famílies nombroses, que estan passant-ho molt malament, la bonificació consideràvem que anàvem a llevar-li part de la bonificació i que anàvem a perjudicar-los. Em aquell moment no vam donar suport. Posteriorment es va plantejar fer una reunió amb la Regidora d'Hisenda. I la nostra esmena que hui plantejem ací, després de fer els càlculs, amb els ingressos i amb l'IPREM és que es modifiqui; en lloc de bonificar a les famílies nombroses el 40%, que es pugui a un 50%. Considerem que tornarem a la situació de 2012, i que millorarem la situació d'aquest any 2013 i 2014. És una esmena; supose que s'haurà de votar, encara que siga verbal.”

- **Sra. Morell Gómez:** “Sempre dic que quan parlem de temes econòmics, es procure fer els càlculs on toca, que és en les Comissions d'Hisenda. Perquè qualsevol acord que supose un canvi econòmic ha d'anar fiscalitzat per la Sra. interventora. Una modificació a viva veu en un plenari, que suposa haver de modificar l'informe de la interventora, provocaria que l'ordenança es quedara sobre la mesa, per tornar-la a dictaminar i tornar-la a fiscalitzar. Per això jo sempre insistisc, que aquestes coses, no port ser que anem a una comissió d'Hisenda i no s'hagen llegit, ni fet els càlculs, ni mirat la proposta d'ordenança; perquè ara modificar això suposa que la Sra. interventora ha de modificar l'informe de fiscalització, deixar-ho sobre la mesa; estem a finals d'octubre i em preocupa l'entrada, la baixada del tipus impositiu. És que ha d'estar aprovada abans del 31 de desembre. I sí que em preocupa; per això jo sempre dic que les esmenes, sobretot en temes econòmics, la llei ens obliga a una fiscalització prèvia. Per això la documentació s'ha repartit amb temps, en la mateixa Comissió d'Hisenda, tot desglossat, les quanties desglossades en funció de l'IPREM. Considere que aquestos nous llinars, que efectivament beneficiaran les famílies, sobretot, i m'agradaria llegir les quantitats perquè crec que són òbvies; totes aquelles persones, les famílies nombroses, que cobren menys de 14.910 euros, tindran una bonificació del 80%, i a més si tenen un membre amb discapacitat, el 90% que és la bonificació màxima legalment permesa. Aquelles famílies que cobren entre 14.910 i 26.092 euros tenen una bonificació del 40%, però si encara té un membre amb discapacitat, un 50%. Entre 26.000 i 37.000 euros, una bonificació del 30%, i amb un membre amb discapacitat un 40%. Jo crec que la majoria de famílies entren en aquest tipus de bonificacions, un 40% i 50%, o un 30% i 40%. Famílies que cobren entre 37.000 i 50.000 euros, tenen un 20%. Famílies entre 50.000 i 75.000 euros, tenen un 10%, A partir de 75.000 euros a l'any considere que ja poden pagar el total de l'IBI, perquè hi ha altre col·lectius necessitats, que jo crec que

gaudir la majoria de la població d'un 30% o un 40% de bonificació, poques bonificacions hi ha; altres sistemes, que siguen un 40%, un 50%, un 30%. Per tant, jo certament, o la deixem sobre la mesa, encara que jo no estoc d'acord a deixar-la sobre la mesa, és prioritari tirar endavant la baixada del tipus impositiu, però també m'agradaria que la resta de regidors es manifestaren, dels altres grups polítics.”

- **Sr. Peiró Sanchis:** “En principi l’esmena, supose que l’informe de fiscalització del qual parla, parlem d’un percentatge del 40% al 50%; aquest matí aquest regidor que parla ha estat parlant amb la tesorera, i m’ha especificat que estàvem parlant d’un decisió política. Si era el 40% o era el 50%. Per una raó molt simple, perquè a dia de hui, aquest regidor que els parla, hem demanat informació per saber de quantes famílies nombroses estem parlant, i no sabem encara de quantes; parlem d’una, de vint-i-dos, o quaranta-quatre famílies nombroses que afecta l’expedient? Dir-li, a més, que efectivament sí que ens hem estudiat l’ordenança; el que jo li vaig demanar és que jo necessitava fer càlculs reals, amb diners; i els càlculs reals es demostren fent-se les sumes i les restes; però curiosament ahir ens vam trobar en la circumstància que en el diari Levante apareix una informació que si ha passat des de la Regidoria d’Hisenda, no és certa. No és cert que “proposa rebaixar un 80% l’IBI de famílies nombroses que ingressen menys de 26.000 euros.” No és cert això. Aqueix titular no és cert. És enganyós. No és un 80%, és el 40%. I això s’ha passat des d’Hisenda, per tant aqueixa informació que vosté diu que si en l’hem estudiada, clar que ens l’hem estudiada; però volem que els veïns i els ciutadans sàpiguen realment la informació real. I que si parlem de 26.000 euros que es bonifica en el 40%, que no isca en el diari que es bonifica amb el 80%. Això no és veritat. Per tant, aqueixos errors de càlculs i de falta d’informació a les persones fa que aquestos regidors ens sentem i comencem a fer sumes i restes, i multiplicacions, IPREM; i tal; i a la fi decidim que vosté en 2012 aplicava el 50% a les famílies nombroses; nosaltres vam criticar que el baixara al 30%, estava perjudicant les famílies nombroses, sobretot la classe mitjana baixa. A la molt baixa, en el llindar de la pobresa, li subvenciona el 80%, cosa que ens sembla de categoria. Però hi ha una franja, que no és la del llindar de la pobresa, de 14.000 a 26.000 euros, que no li aplica el 80%, li aplica el 40%, que és una situació pitjor que li aplicàvem aquesta corporació en 2012; per tant, aquest regidor el que demana, amb informe de fiscalització si cal, perquè la Sra. interventora estiga tranquil·la que l’ajuntament no es descabellarà de pasa del 40% al 50%, que faça l’informe que haja de fer; però la informació clareta. I sobretot que la gent sàpiga de quines bonificacions estem parlant i realment com li afectarà. Nosaltres demanem que l’IBI, aqueixes famílies, paguen el 50%. Vosté parla del 40%. Pensem que si paguen el 50% i no el 40% no es destrossarà l’ajuntament, ni s’escalabrarà, i aqueixes famílies que són la classe mitjana baixa, torne a repetir, amb ingressos de 22.000, 23.000 o 24.000 euros, amb cinc persones, tres xiquets i un matrimoni passant-ho malament, pensem que és de justícia. I aquest matí se’ns ha dit des de la Tresoreria General que això és un criteri

polític. I nosaltres venim ací a aplicar criteris polítics; jurídics, fiscalització, tot el que vulga, però criteris polítics. Ajudar les famílies, sí; dient la veritat, també. Però diguem les coses clares i fem els càlculs bé. No amb 26.000 euros tenen un 80%; i el diari, que vostés veuen ací, està passada aquesta nota de premsa per la delegació d'Hisenda; un error, una omisió, una mala interpretació; però la informació, com més clara, millor.”

- **Sra. Manea:** “Respecte as aquest punt del plenari, pel que fa a la segona modificació, la bonificació de les famílies nombroses, que sí que sabem que són quinze famílies que no han entrat pels llindars dels ingressos, estem completament d'acord. Però la primera modificació, vosté pega, injustament, altra vegada en l'agricultor, perquè ha pujat l'IBI de la parcel·la rústica i es podria haver abaixat; tant el de la parcel·la rústica com el de la vivenda, molt més, per la situació que hem tingut de superàvit, com ja he dit en el punt anterior. Per això ens abstindrem en aquest punt.”
- **Sr. González Martínez:** “Jo en primer lloc intervindrè exclusivament sobre l'esmena, i després en funció de si s'aprova o es queda sobre la mesa, ja entrarem al que és la totalitat del punt. Nosaltres, a priori, com no podia ser d'altra forma, l'esmena presentada verbalment ens sembla raonable. No entenem, si els grups polítics fins el mateix plenari poden presentar esmenes, si hi ha algun problema que s'aprove hui l'esmena, des del punt de vista jurídic. Jo entenc que si els grups polítics poden presentar esmenes als punts que hi ha en l'ordre del dia fins el mateix plenari, a priori, no ha d'haver cap problema perquè puga aprovar-se aquesta esmena. De totes formes, és una qüestió que haurem d'esclarir, però en principi a nosaltres ens sembla raonable, ens sembla que no és una proposta massa descabellada, està intentant equiparar la bonificació a la que tenien en 2012 aqueixes famílies, com ha explicat ací el portaveu de Projecte Oliva. Per tant, si no hi ha cap impediment legal, a priori nosaltres estem a favor d'aquesta esmena.”
- **Sr. Salazar Cuadrado:** “Jo pense també que davant l'esmena que ha presentat el portaveu del Projecte Oliva, estem parlant d'una esmena diguem-ne raonable, i per tant si tenim la potestat, com ha dit el portaveu de Bloc, de presentar esmena fins el mateix plenari, almenys jo crec que s'hauria de contemplar; a més, estem parlant d'unes quantitats que no són desmesurades, i per tant creiem que són perfectament assumibles, per part de la ponent d'Hisenda, perquè pensem que com ja s'ha dit ací, a la fi quan parlem d'aquestes quantitat econòmiques el que preval és el criteri polític, o la decisió política al respecte. I pense que nosaltres en aquest aspecte hem de decidir. És evident que és millor que s'haguera fet la proposta abans, però ja que ha arribat en aquestes condicions i en aquest moment ací al plenari, crec que almenys s'hauria de contemplar la proposta, perquè pense efectivament que és una proposta raonable.”

- **Sra. Morell Gómez:** “Primer li contestaré al Sr. Peiró respecte a la nota de premsa confusa que sembla que he enviat. Tinc la nota de premsa que he enviat als mitjans de comunicació; la tinc a la mà. Tinc les quantificacions econòmiques a la mà, i posa, renda per càpita, 14.910 euros, bonificació 80% i si tens un membre amb discapacitat 90%. 26.092 euros, 40%, i amb un discapacitat 50%. 37.275 euros, 30%, 40%. Ho he llegit adés. Jo no he confós a ningú, perquè aquesta és la nota. Sr. Peiró, jo envie una nota de premsa, i em faig responsable de les declaracions i la meua nota de premsa, perquè jo signe la meua nota de premsa. Si un periodista fa una interpretació errònia, no sóc jo qui fa la interpretació errònia, no he llegit el que diu Levante, no ho he llegit, però sí que tinc la meua nota de premsa. Són les manifestacions verbals, públiques, i per escrit que aquesta regidora envia; les interpretacions que fa un mitjà de comunicació, les fa el mateix periodista; no jo. Per tant, la meua nota de premsa és correcta. En cap moment, per cap situació, consentiria inventar-me una nota de premsa per eixir afavorida. A més, crec i pense que és una bona ordenança. Són unes molt bones condicions per a les famílies nombroses. Són unes condicions que han estat tractades amb ASFANA, Associació de Famílies Nombroses, que l’ha catalogada com a pionera, com un exemple a seguir per les administracions locals; tot positiu. Pel que fa a la pregunta de la Sra. Violeta Manea, pel que fa als tipus impositius, si volen després en parlem, però com que m’ha preguntat directament li contestaré. Els tipus impositius no els decidesc jo, perquè em done la gana i perquè siga regidora d’Hisenda; hi ha un pla d’ajust que es va aprovar en el mes de maig, si no m’equivoque, d’enguany, o de juny, en què s’estipula els tipus impositius que regulen la urbana i la rústica. Però per als agricultors, i si hi ha cap dubte, l’increment del 0.5% al 0.55% no afectarà a les parcel·les agrícoles, perquè els valors cadastrals són molt baixets. Afectarà a les vivendes fora d’ordenació, que per una decisió del ministeri i la gerència cadastral, han deixat de tributar en urbana i tributen en rústica. Per tant, tributaven el 0.91 i ara tributen el 0.50. Eixien beneficiats. Aqueix xicotet increment només afectarà a les cases fora d’ordenació; a les parcel·les agrícoles done per sentat que no els afectarà. I ja per concloure, sí que m’agradaria fer la consulta a la Sra. interventora, estem molt lluny i no podem parlar, si podia ratificar si requereix de la fiscalització una modificació i una esmena econòmica, o no requereix.”
- **Sra. interventora:** “Tot allò que tinga conseqüències econòmiques s’ha de fiscalitzar. Açò, encara que la conseqüència econòmica, en principi, és escassa, entenc que s’hauria de trametre al departament, deixar sobre la mesa, fer la proposta per escrit, quantificar si fa el cas l’efecte de la bonificació, emetre nou informe, Comissió d’Hisenda i Ple. Això seria el tràmit correcte.”
- **Sra. Morell Gómez:** “Jo pense que hauria de prosperar, però al cap i a la fi, que voten la inclusió de l’esmena, i si s’inclou l’esmena haurem de deixar-ho sobre la

mesa. Jo pense que hauria de prosperar com està la proposta; per evitar incrementar els terminis. Torne a dir que anem apretats de temps, perquè puguem entrar en vigor en 2015 els nous tipus impositius. Anem apretats, però si és una decisió de tots, no hi ha més remei que acceptar-la, però pense que hauria de prosperar com està.”

- **Sr. Peiró Sanchis:** “El Grup Municipal Projecte Oliva pensa que les coses s’han de fer bé. Entenem que si s’ha de fer un informe de fiscalització, s’ha de fer. Però tenim la sort que tenim ací la Sra. interventora, que sap de què està parlant perquè ha fet l’informe de fiscalització; que sap que estem parlant del 40% al 50%; que sap de quantes famílies estem parlant; que supose, o entenc, que demà en anar al despatx i se li demanen l’informe per escrit farà l’informe de fiscalització; però tenint-la present jo crec que podem utilitzar la presència en aquest cas que tenim la sort de tindre-la ací, de pensar que si una esmena, el Ple permet fer esmenes a les qüestions dictaminades, ens ha de permetre fer això, sempre que no fem un desgavell. Ara, si ella ens diguera que passar del 40 al 50 és una barbaritat i es il·legal; ni tan sols jo presentaria l’esmena; però com sé el que ha de passar, que l’informe de fiscalització s’estudiarà, es prepararà, es debatrà, s’informarà, es faran els càlculs, no tenim tantes famílies nombroses em sembla, encara que no sabem quantes, jo no sé si podem votar l’esmena i demanar-li a la Sra. interventora que ens faça a aquest acord un informe de fiscalització com cal una vegada està l’esmena i l’acord pres. És possible, estant ella present ací com està, que és la persona que ha de firmar?”
- **Sr. alcalde:** “Davant els dubtes que es presenten i davant l’última proposta que ha fet el Sr. Blai Peiró, farem un minut de recés.”

Sent les 20.25 h, el Sr. alcalde concedeix un recés en la sessió plenària. I sent les 20.35 h es reprén la sessió plenària, i el Sr. alcalde concedeix novament la paraula al Sr. Peiró Sanchis.

- **Sr. Peiró Sanchis:** “En principi el que hem decidit, la majoria dels grups municipals, és que deixarem sobre la mesa aquesta esmena, però amb el compromís que la pròxima setmana es farà un Ple extraordinari, on s’incloua en l’informe de fiscalització aqueixa esmena, i es debata i es vote. En principi deixar sobre la mesa, no, la retirem. Fem un aclariment també sobre l’Associació de Famílies Nombroses, dir que efectivament fa la impressió que aquest grup municipal no ha estat treballant, i no és cert. La regidora Yolanda Pastor va ser qui es va posar en contacte amb l’associació, perquè ella pertany a l’associació, i van vindre ací a parlar amb l’alcalde i amb vosté, i per tant es va demanar que es fera unes modificacions i que es millorara. No té sentit dir que no estem treballant-la; estem treballant-la, però volem lluitar perquè millore per a tots.”

- **Sra. Morell Gómez:** “Torne a ratificar-me que pense que aquestes coses es fan dins de les comissions, que per a això són comissions de treball, per això la documentació es reparteix amb 48 hores d’antelació, documentació amb els seus respectius informes, perquè dins de les comissions es facen les propostes escaients. Em dol en l’ànima, i ho dic així, perquè ací està la vicepresidenta d’ASFANA, amb tota la il·lusió, i ha vingut perquè volia vore en realitat que aquest ajuntament feia una de les ordenances més pioneres i un model a seguir per a les administracions locals. Em fa molta pena i demane disculpes públicament. Ho torne a dir, jo pense que els terminis són curts i al cap i a la fi si haguera sigut una modificació perquè s’ha produït un error, o s’ha detectat un problema de legalitat o s’ha detectat una cosa d’un nivell que obligue a deixar sobre la mesa una ordenança com aquesta, sobretot, quan el temps corre en contra nostra, jo no hauria tingut cap problema que es quedara sobre la mesa, o ho hauria fet voluntàriament. Em fa molta pena. Ho sent, però com no tinc garantia que pugui prosperar, no tinc més remei que es quede sobre la mesa, tornar-la a estudiar, tornar-la a fiscalitzar, tornar a anar a Comissió d’Hisenda, i tornar a portar-la, en aquest cas, a un Ple extraordinari.”
- **Sr. Peiró Sanchis:** “Simplement agrair a l’Alcaldia el fet que respecte el plantejament de retirar-la, i que amb això el que farem serà millorar aquesta ordenança, que efectivament serà pionera; però bé, al 50%.”
- **Sr. alcalde:** “Hi ha un compromís que la pròxima setmana, el més aviat possible, una vegada conclusos els informes de fiscalització i els estudis que comporta l’expedient, hi haurà un Ple extraordinari per tractar aquest tema.”

El Ple de l’Ajuntament, per unanimitat, acorda deixar l’assumpte sobre la mesa.

SETÉ.- DICTAMEN CI D’HISENDA I BENS MUNICIPALS: PROPOSTA DE MODIFICACIÓ DE L’ORDENANÇA FISCAL DE L’IMPOST SOBRE L’INCREMENT DE VALOR DELS TERRENYS DE NATURALESA URBANA.

Informats del dictamen de la Comissió Informativa d’Hisenda i Bens Municipals: de data 23 d’octubre de 2014, en relació a l’assumpte de l’epígraf, que diu textualment:

“MODIFICACIÓ DE L’ORDENANÇA FISCAL DE L’IMPOST SOBRE L’INCREMENT DE VALOR DELS TERRENYS DE NATURALESA URBANA

Realitzada la tramitació establida, i, en compliment del que disposa el Reial Decret Legislatiu 2/2004, de 5 de març, pel qual s’aprova el Text Refós de la Llei Reguladora de les Hisendes Locals.

La Comissió d'Hisenda per UNANIMITAT de tots els membres DICTAMINA FAVORABLEMENT la següent PROPOSTA D'ACORD

PRIMER.- Aprovar la modificació de l'Ordenança fiscal reguladora de l'impost sobre l'increment de valor dels terrenys de naturalesa urbana amb la redacció que a continuació s'arreglega:

- 1ª Modificació

EXEMPCIONS

Art. 4.

1. Estan exempts d'aquest Impost els increments de valor que es manifesten com a conseqüència de:
 - a) La constitució i transmissió de drets de servitud.
 - b) Les transmissions de béns que es troben dins del perímetre delimitat com a Conjunt Històric Artístic, o hagen sigut declarats individualment d'interés cultural segons el que s'estableix en la Llei 16/1985, de 25 de juny, del Patrimoni Històric Espanyol, quan els seus propietaris o titulars de drets reals acrediten que han realitzat a càrrec seu obres de conservació, millora o rehabilitació de dits immobles.
2. Les transmissions realitzades per persones físiques en ocasió de la dació en pagament de l'habitatge habitual del deutor hipotecari o garant d'aquest, per a la cancel·lació de deutes garantits amb hipoteca que recaiga sobre la mateixa, contrets amb entitats de crèdit o qualsevol altra entitat que, de manera professional, realitze l'activitat de concessió de préstecs o crèdits hipotecaris.

Així mateix, estaran exemptes les transmissions de l'habitatge en què concorreguen els requisits anteriors, realitzades en execucions hipotecàries judicials o notariales.

Per a tindre dret a l'exempció es requerix que el deutor o garant transmetent o qualsevol altre membre de la seua unitat familiar no dispose, en el moment de poder evitar l'alienació de la vivenda, d'altres béns o drets en quantia suficient per a satisfer la totalitat del deute hipotecari. Es presumirà el compliment d'este requisit. No obstant això, si amb posterioritat es comprovara el contrari, es procedirà a girar la liquidació tributària corresponent.

A aquests efectes, es considera habitatge habitual aquell en què haja figurat empadronat el contribuent de forma ininterrompuda durant, almenys, els dos anys anteriors a la transmissió o des del moment de l'adquisició si dit termini fos inferior als dos anys.

Pel que fa al concepte d'unitat familiar, s'estarà al que disposa la Llei 35/2006, de 28 de novembre, de l'Impost sobre la Renda de les Persones Físiques i de modificació parcial de les lleis dels impostos sobre societats, sobre la renda de no Residents i sobre el Patrimoni. A aquests efectes, s'equipararà el matrimoni amb la parella de fet legalment inscrita.

La concurrència dels requisits previstos anteriorment s'acreditarà pel transmetent davant l'Administració tributària municipal.
3. Així mateix estaran exempts d'aquest Impost els increments de valor corresponents quan la condició de subjecte passiu recaiga sobre les persones o entitats següents:
 - a) L'Estat i els seus Organismes autònoms de caràcter administratiu.
 - b) La Generalitat Valenciana, la Diputació de València i els seus respectius Organismes autònoms de caràcter administratiu.
 - c) El municipi d'Oliva, les seues entitats integrades o en les que s'integre i els seus Organismes autònoms de caràcter administratiu.

- d) Les institucions que tinguen la qualificació de benèfiques o beneficodocents.
- e) Les entitats gestores de la Seguretat Social i les Mutualitats de Previsió Social regulades per la Llei 30/1995, de 8 de novembre, d'Ordenació i Supervisió de les Assegurances Privades.
- f) Els titulars de concessions administratives revertibles respecte als terrenys afectes a aquestes.
- g) La Creu Roja Espanyola.
- h) Les persones o entitats al favor de les quals s'haja reconegut l'exempció en tractats o convenis internacionals.

- 2ª Modificació

Art. 24.

1. Els subjectes passius vindran obligats a presentar davant d'aquest Ajuntament declaració, que contindrà els elements de la relació tributària imprescindibles perquè la Administració Municipal pugui practicar la liquidació procedent, en els següents terminis a comptar de la data en què es produísca la meritació de l'Impost:
 - a) En les transmissions inter vivos i en la constitució de drets reals de gaudi, així com en les donacions, dins dels trenta dies hàbils següents a aquell en què haja tingut lloc el fet imposable.
 - b) En les transmissions mortis causa, dins del termini de sis mesos a comptar de la data de la mort del causant o, si procedeix, dins de la pròrroga a què es refereix el paràgraf següent.
2. Podrà atorgar-se, per part de l'Ajuntament, pròrroga per a la presentació de les declaracions relatives a adquisicions per causa de mort per un termini igual a l'assenyalat per a la seua presentació.

La sol·licitud de pròrroga es presentarà pels subjectes passius dins dels cinc primers mesos del termini de presentació, acompanyada de certificació de l'acta de defunció del causant, fent constar en ella el nom i domicili dels hereus declarats o presumptes i el seu grau de parentiu amb el causant quan foren coneguts, la referència cadastral, la situació i el valor cadastral dels terrenys, així com els motius en què es fonamenta la sol·licitud.

Transcorregut un mes des de la presentació de la sol·licitud sense que s'haguera notificat acord, s'entendrà concedida la pròrroga.

No es concedirà pròrroga quan la sol·licitud es presente després de transcorreguts els cinc primers mesos del termini de presentació.

En cas de denegació de la pròrroga sol·licitada, el termini de presentació s'entendrà ampliat en els dies transcorreguts des del següent al de la presentació de la sol·licitud fins al de notificació de l'acord denegatori. Si com a conseqüència d'esta ampliació, la presentació tinguera lloc després de transcorreguts sis mesos des de la meritació de l'Impost, el subjecte passiu haurà d'abonar interessos de demora pels dies transcorreguts des de la finalització del termini de sis mesos fins al dia en què es presente la declaració.

La pròrroga concedida començarà a comptar-se des que finalitze el termini de sis mesos establert en l'apartat 1 d'aquest mateix article, i comportarà l'obligació de satisfer l'interès de demora corresponent fins al dia en què es presente la declaració.
3. Podrà suspendre's el termini per a la presentació de la declaració en els mateixos supòsits i termes que els establerts en el Reglament de l'Impost sobre Successions i Donacions, aprovat pel Reial Decret 1629/1991, de 8 de novembre.

4. Quan la finca urbana objecte de la transmissió no tinga determinat el valor cadastral a efectes de l'Impost sobre Béns Immobles o, si el tinguera, no es corresponguera amb el de la finca realment transmesa a conseqüència d'una variació física, jurídica o econòmica o d'un canvi de naturalesa o aprofitament, el subjecte passiu estarà obligat a presentar declaració tributària en les Oficines Municipals, en l'imprés i els terminis assenyalats en l'apartat anterior, acompanyant la mateixa documentació que es fa esment en l'article següent perquè, prèvia quantificació del deute, es gire la liquidació o liquidacions que corresponguen, si procedeix, per l'Administració Municipal.

SEGON.- Donar a l'expedient la tramitació i publicitat preceptiva, per mitjà d'exposició del mateix en el tauler d'anuncis d'este Ajuntament i en el Butlletí Oficial de la Província, per un termini de trenta dies hàbils, dins dels quals els interessats podran examinar-ho i plantejar les reclamacions que estimen oportunes.

TERCER.- Considerar, en el cas que no es presentaren reclamacions a l'expedient, en el termini anteriorment indicat, que l'Acord és definitiu, basant-se en l'article 17.3 del Reial Decret Legislatiu 2/2004, de 5 de març, pel qual s'aprova el Text Refós de la Llei Reguladora de les Hisendes Locals.

QUART.- Facultar a la Sra. Tinent-Alcalde delegada d'Hisenda per a subscriure els documents relacionats amb este assumpte.”

Obert el torn d'intervencions es produeixen les que tot seguit s'indiquen:

- **Sra. Morell Gómez:** “Per explicar un poc en què consisteix la modificació d'aquesta ordenança, aquesta ordenança, perquè la gent pugui entendre de què parlem és la que regula la plusvàlua. Hi ha dues modificacions, una d'elles, la primera, és una modificació que ve regulada per llei; com la llei ha produït una nova regulació en el tema de les exempcions, en les plusvàlues en el cas d'aquelles persones que han perdut la seua vivenda, o l'han donada a través d'una dació en pagament o a través d'una execució hipotecària, que ha sigut una reivindicació, tant d'aquest ajuntament que va presentar una moció al respecte, com de les plataformes d'afectats per les hipoteques; a la fi s'ha aconseguit que la llei incorpore com a exempció aquestes persones que han perdut les seues vivendes. Com s'ha produït un canvi normatiu, una de les primeres modificacions és modificar la nostra ordenança també, per incorporar aqueix canvi normatiu. I la segona modificació que es produeix és la de regular els terminis en cas que es produeixi una transmissió entre vius, i en cas de mort; per tant, és només una regularització de terminis.”

El Ple de l'Ajuntament, per unanimitat, ACORDA, aprovar el dictamen transcrit i en conseqüència elevar les propostes que conté a la categoria d'acord del Ple de l'Ajuntament.

VUITÉ.- DICTAMEN CI D'HISENDA I BENS MUNICIPALS: PROPOSTA MODIFICACIÓ PRESSUPOSTÀRIA PER TRANSFERÈNCIA DE CRÈDITS T/22/2014.

Informats del dictamen de la Comissió Informativa d'Hisenda i Bens Municipals, de data 23 d'octubre de 2014, en relació a l'assumpte de l'epígraf, que diu textualment:

“MODIFICACIÓ PRESSUPOSTÀRIA PER TRANSFERÈNCIA DE CRÈDITS T/22/2014

Vist que de l'estat d'execució del pressupost es desprén que no hi ha crèdit suficient per a atendre gastos en l'àrea d'esports majors dels previstos inicialment i gastos diversos produïts per una finca agrícola adquirida per este Ajuntament, resultant, per tant, insuficient la consignació inicial, i que estos gastos no poden demorar-se fins a l'exercici 2015, i considerant d'altra banda, que hi ha una aplicació del pressupost la dotació se de la qual estima reductible sense que això afecte el funcionament normal de les àrees afectades, per estar retinguts ja tots els gastos previstos fins a fi d'exercici, resulta necessari tramitar l'expedient de modificació de crèdit T/22/2014, amb fi d'evitar que en un moment determinat no puga complir-se amb les obligacions econòmiques que la corporació precisa, sent la modificació pressupostària proposta:

Augments

APLICACIÓ PRESSUPOSTÀRIA	DENOMINACIÓ	PRESUPUEST. INICIAL	MODIFICAC. ANTERIORS	MODIFICAC ACTUALS	PRESUP. DEFINITIV
34100.2269900	Esports (Polidep).- Gastos Diversos	4.000,00	0	15.000,00	19.000,00
41900.2269900	Agricultura.- Gastos Diversos	6.000,00	0	7.000,00	13.000,00
	TOTAL AUGMENTS			22.000,00	

Disminucions

APLICACIÓ PRESSUPOSTÀRIA	DENOMINACIÓ	PRESUP. INICIAL	MODIFICAC. ANTERIORS	MODIFICAC ACTUALS	PRESUP. DEFINITIV
16200.2270000	Arreplega Fems.- Treballs altres emp.	1.827.000,00	-110.975,10	22.000,00	1.694.025,00
	TOTAL DISMINUCIONS			22.000,00	

No alterant-se l'import total de l'Estat de gastos del Pressupost Municipal.

Vist l'informe favorable d'Intervenció, de data 23 d'octubre del 2014 en relació amb la Memòria, de la mateixa data en què es proposa la modificació abans mencionada i, considerant que correspon al Ple de la corporació l'aprovació inicial d'esta modificació per tractar-se d'una transferència de crèdits entre diferents àrees de gastos,

La Comissió d'Hisenda per UNANIMITAT de tots els membres DICTAMINA FAVORABLEMENT la següent PROPOSTA D'ACORD

Primer.- Aprovar provisionalment l'expedient T/22/2014 de modificació de crèdits per transferències de crèdits, en els termes que figura anteriorment, el resum dels quals és el següent:

RESUM PER CAPÍTOLS	IMPORT (€)
A) AUGMENTS:	22.000,00
CAPÍTOL II	22.000,00
TOTAL AUGMENTS	22.000,00
B) DISMINUCIONS	22.000,00
CAPÍTOL II	22.000,00
TOTAL DISMINUCIONS	22.000,00

Segon.- Exposar al públic l'aprovació provisional al tauler d'anuncis de l'Ajuntament i en el Butlletí Oficial de la província, per un termini de quinze dies hàbils, a comptar de l'endemà de la seua publicació en el BOP, perquè els interessats puguen examinar la documentació i presentar reclamacions i suggeriments.

Tercer.- Que es de compte al Ple de l'Ajuntament de les reclamacions i suggeriments que es formulen, que es rebolicaran amb caràcter definitiu o, en el cas que no es presentaren, l'acord provisional s'elevà automàticament a definitiu.

Quart.- Que l'acord definitiu i el resum per capítols de la modificació haurà de publicar-se en el Butlletí Oficial de la província per a la seua vigència i impugnació jurisdiccional.

Quint.- De l'expedient de modificació de crèdits, definitivament aprovat, es remetrà una còpia a l'Administració de l'Estat i de Comunitat Autònoma, simultàniament a la seua remissió al B.O.P.”

Obert el torn d'intervencions es produeixen les que tot seguit s'indiquen:

- **Sra. Morell Gómez:** “Per poder entendre aquesta modificació de crèdit, han sorgit una sèrie de despeses que fan necessària la dotació econòmica, perquè no hi havia suficient per a poder fer front. S'han agarrat 22.000 euros de la partida de recollida de fem, i s'han destinat 15.000 euros a Esports, per assumir l'IVA de les permutes dels terrenys del trinquet municipal; i 7.000 euros que passen a Agricultura per fer-se càrrec del manteniment de la finca de Martí de Vesés, que estem explotant agràriament l'Ajuntament d'Oliva. S'havia consignat, i s'havia previst aquesta quantitat en Administració general, però la interventora considera que el lloc on ha d'estar no és Administració general sinó Agricultura. Per tant, es fa la modificació de crèdit per dotar la consignació en la partida d'Agricultura.”

El Ple de l'Ajuntament, per majoria, amb 14 vots favorables, 6 (del Grup Socialista, 5 (del Bloc-Compromís), 2 (del Grup Projecte Oliva) i 1 (del Grup Gent d'Oliva), i 7 vots en contra (del Grup PP), ACORDA, aprovar el dictamen transcrit i en conseqüència elevar les propostes que conté a la categoria d'acord del Ple de l'Ajuntament.

NOVÉ.- DICTAMEN CI D'HISENDA I BENS MUNICIPALS: MOCIÓ PRESENTADA PEL GRUP MUNICIPAL GENT D'OLIVA INSTANT LA MODIFICACIÓ DE L'ORDENANÇA FISCAL REGULADORA DE LA TAXA PER UTILITZACIÓ PRIVATIVA I APROFITAMENT ESPECIAL DEL DOMINI PÚBLIC.

Informats del dictamen de la Comissió Informativa d'Hisenda i Bens Municipals, de data 27 d'octubre de 2014, en relació a l'assumpte de l'epígraf, que diu textualment:

“MOCIÓ PRESENTADA PEL GRUP MUNICIPAL D'OLIVA INSTANT LA MODIFICACIÓ DE L'ORDENANÇA FISCAL REGULADORA DE LA TAXA PER UTILITZACIÓ PRIVATIVA I APROFITAMENT DEL DOMINI PÚBLIC

La Comissió d'Hisenda, amb el vot en contra de D^a Ana M^a Morell Gómez (representant del PSOE, 6 vots); favorable de D^a. Inmaculada Ibiza Cots (representant de Bloc-Compromís, 5 vots), i de D. José Salazar Cuadrado (representant de Gent d'Oliva) i l'abstenció de D^a. Violeta Manea (representant del PP, 7 vots), i tenint en compte el vot de qualitat de la Sra. Presidenta, es DICTAMINA DESFAVORABLEMENT la següent MOCIÓ

José Salazar Cuadrado, portaveu del Grup Municipal Gent d'Oliva d'este Ajuntament, en el seu nom i representat, i a l'empara d'allò que s'ha establert per la Llei 7/1985, de 2 d'abril, Reguladora de les Bases del Règim Local i el Reial Decret 2568/1986, de 29 de novembre, pel que s'aprova el Reglament d'Organització, Funcionament i Règim Jurídic de les Entitats Locals, article 97.3, presenta per mig del present escrit al Ple l'Ajuntament la següent MOCIÓ

Des de fa un temps, l'aplicació de l'Ordenança Fiscal Reguladora de la Taxa per Utilització Privativa i Aprofitament Especial del Domini Públic en el seu epígraf D, el que fa referència als Guals, està creant malestar i confusió entre les persones que tenen garatges i altres béns a Oliva i que veuen com el seu ajuntament els imposa esta taxa, de manera injustificada i poc clara, aplicant el concepte o criteri erroni de la presumpció de dit aprofitament pel fet de tindre un rebaix a la vorera o al seu rastell, i sense que el propietari o usuari haver sol·licitat la reserva de pas pertinent al seu local o immoble, a través de la mateixa. Cal recordar que la majoria de les urbanitzacions i zones de l'eixample d'Oliva, moltes de les parcel·les disposen des de el seu inici les voreres rebaixades, sense que els seus propietaris ho hagen sol·licitat ni efectuat dites obres, n'hi facin ús privatiu d'elles.

A més, si acudim al concepte de Taxa, la Llei 8/1989, de 13 d'abril, de Taxes i Preus Públics, diu a l'art.6: "*Tasas son los tributos cuyo hecho imponible consiste en la utilizació privativa o el aprovechamiento especial del dominio público,...*"

Per tant no es parla de l'obligació del pagament de la mateixa amb la mera presumpció, sino amb l'aprofitament efectiu. I, afirmar que la modificació estructural de la vorera implica aprofitament és un error conceptual o contradictori en si mateix, de dos fets totalment aïllats l'un de l'altre, per una part la modificació estructural de la vorera i per altra el pas efectiu del vehicle sobre la mateixa, ja que per eixample, una vorera pot estar rebaixada i el propietari i

habitant de la finca no tindre ni vehicle ni permís de conduir, o si desposa d'ells, no fer ús del pas, a mes hi han elements mòbils que es poden posar i retirar en qualsevol moment a la vorera, sense estar rebaixada, per ajudar el pas del vehicle, i vehicles que per les seues característiques i dimensions no necessiten cap tipus d'ajuda per sortejar la vorera.

Així, s'ha de separar el fet d'haver una vorera rebaixada de l'aprofitament efectiu, i no imposar dita taxa en base una presumpció discriminatòria si el principal criteri és el fet d'haver un rebaix a la vorera o en el rastell. Abans d'imposar dita taxa municipal als propietaris d'immobles a Oliva, hi ha que provar fefaentment que eixe domini públic s'està utilitzant amb caràcter privatiu.

Des del Grup Municipal Gent d'Oliva demanem que es modifique el precepte 5.1.3. Epígraf D.- Guals, degut al seu caràcter discriminatori, erràtic, injust i recaptatori, tenint en compte que una part del mateix estableix el següent: "a aquest efecte, l'aprofitament s'entendrà en tot cas produït si existeix un rebaix fet a la vorera..."; amb esta redacció de l'esmentat article es produeix com diem un efecte discriminatori, erràtic, injust, i mal aplicat, també purament recaptatori. És per tal motiu que elevem al Ple de l'Ajuntament la següent proposta ACORD

PRIMER.- Modificar l'Ordenança Fiscal Reguladora de la Taxa per Utilització Privativa i Aprofitament Especial del Domini Públic en el seu Epígraf D, el que fa referència als Guals, eliminant el paràgraf següent: "a aquest efecte, l'aprofitament s'entendrà en tot cas produït si existeix un rebaix fet a la vorera per facilitar que els vehicles puguen entrar a la calçada i eixir-ne", quedant redactada de la següent manera:

Aquest concepte, que es cobrarà mitjançant matrícula anual, compren els supòsits de guals i reserves, temporals o permanents, per a l'entrada de vehicles a través de les voreres i altres espais de domini públic destinats als vianants, així com per a l'aparcament exclusiu o la càrrega i descàrrega de mercaderies. Si es comprova, pels Serveis Municipals, l'existència d'un efectiu aprofitament de domini públic per tal d'accedir a garatges i altres béns de particulars sense que s'haja obtingut la corresponent autorització, es procedirà a la pràctica de la respectiva liquidació i a la incorporada a la matrícula, tot allò sense perjudici de l'obligació del particular de regularitzar la situació mitjançant l'obtenció d'aquella
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx En el supòsit que s'autoritzen passos provisionals, la quota que resulte de l'aplicació de la tarifa es prorratejarà per trimestres naturals que comprendran el de l'inici i el del cessament. Respecte de la longitud de l'ocupació, s'atendrà a la longitud de l'aprofitament en la línia de la vorera, arrodonida per excés a unitats de metre.

En tot cas, per la tramitació de l'expedient de concessió del Gual es satisfarà la tarifa corresponent, específicament prevista a aquest mateix epígraf, que és independent de la corresponent a la reserva. Respecte de les plaques de gual, la primera expedició no augmentarà tarifa; no així els duplicats, que meritaren la tarifa igualment prevista.

Les plaques de guals, tot i que lliurades als corresponents subjectes passius, conserven el caràcter d'objectes de titularitat municipal, de forma que a l'extinció de l'aprofitament, ja siga

voluntària, ja per declarat de caducitat, es procedirà al seu retorn a l'Ajuntament o a la retirada directa pels Serveis Municipals.

SEGON.- Donar trasllat d'esta modificació als departaments d'este Ajuntament encarregats d'aplicar, gestionar i administrar dita ordenança fiscal.”

Obert el torn d'intervencions es produeixen les que tot seguit s'indiquen:

- **Sr. Salazar Cuadrado:** “Efectivament, s'ha resumit en la proposta d'acord que des del Partit Gent d'Oliva, que jo represente ací en el plenari, presentem hui al plenari; i presentem aquesta moció, que és ni més ni menys que una proposta d'acord per modificar l'ordenança que regula el domini públic, en el sentit de l'ordenança fiscal reguladora de la taxa per utilització privativa i aprofitament especial del domini públic, en allò que fa referència a l'apartat que regula el tema dels guals, perquè pensem que l'ordenança, com està redactada, porta a confusió; o almenys porta al fet que segons la voluntat de qui estiga administrant la dita taxa es puga administrar d'una forma o altra; i en aquest cas estem parlant que des de fa un temps s'aplica d'una forma, per a nosaltres injustificada, en el sentit que s'està fent una utilització injusta de la mateixa, perquè només en un apartat d'ella que fa que per la presumpció que qualsevol veí que tinga un rebaix fet a la vorera ja està utilitzant aqueix domini públic per accedir al seu garatge o bé immoble, la qual cosa, la veritat, que no és certa. Cal recordar a més que hi ha moltes urbanitzacions on aqueix rebaix ja ha vingut donat des de l'inici, des de la seua construcció, i que els propietaris ni ho han sol·licitat, ni tampoc han fet ús privatiu d'aqueixes cotxeres o garatges. Per tant, em sembla una situació totalment injusta que s'estiga obligant, a través de la mateixa ordenança, perquè pensem que les taxes són aquells tributs, com marca la llei, que el seu fet imposable consisteix en la utilització privativa o l'aprofitament real o especial del domini públic. Però no, en aquest cas, per la simple presumpció la veritat és que el que no és pot fer és obligar la gent. En aquest cas, pensem, que si es vol arribar a aqueix extrem el que s'ha de fer és demostrar fefaentment que s'està aprofitant aqueix domini públic, perquè és evident que a més hi ha altres voreres que per les seues dimensions no requereixen d'aqueix rebaix, o els vehicles, per les seues dimensions tampoc el necessiten; o fins tot hi ha elements mòbils que es poden posar en un moment donat perquè qualsevol vehicle sortege el pas de la vorera. Per tant, el que es demana que efectivament s'acabe amb aqueixa confusió, i a més, com també pensem que de forma injusta aplicada aquesta taxa, acaba sent una mesura recaptatòria que no cap dubte que per part de Gent d'Oliva no estem disposats a tolerar. Pensem que abans d'imposar aquesta taxa, s'ha de tindre la seguretat que s'està aprofitant el domini públic, i no pel simple fet d'una confusió que a través de la mateixa es dóna, s'estiga aprofitant per recaptar uns diners que de manera erràtica, injusta, crec que en aquest moment està molestant i gravant la butxaca de molts veïns. És però aqueix motiu que elevem al ple, un

paràgraf de l'ordenança fiscal que és el que porta a confusió, o a mala aplicació des del nostre concepte, de la taxa. I aqueix paràgraf és el que diu que "a aquest efecte, l'aprofitament s'entendrà en tot cas produït si existeix un rebaix fet a la vorera per facilitar que els vehicles pugen entrar a la calçada i eixir-ne." Pensem que aquest paràgraf és el que està, com ja he dit, portant a confusió i a aplicació de forma injusta de la taxa, i per tant el que volem és que s'elimine aquest paràgraf. I com he dit, el que s'ha de fer és demostrar de forma fefaent que s'està aprofitant d'aqueix domini públic. Pense que en aquest cas no s'està fent bé, i com les ordenances són susceptibles, com ja s'ha demostrat en aquest plenari, de modificar-les, vam proposar al plenari aquesta moció perquè es modifiqui i que s'acabi, d'una vegada per totes, amb el malestar que crea en els veïns que no han demanat, ni han sol·licitat aqueix gual, i que d'una forma o altra veuen que l'ajuntament els obliga que se'l tragen, de forma, per a nosaltres, injustificada. S'ha de tindre en compte també la situació que estem travessant, que és una situació difícil per a moltes famílies, i també s'ha de tindre en compte que efectivament pensem que a Oliva ja es paguen prou impostos i no cal inventar, ni obligar, que se'n paguen més, de forma totalment innecessària. Espere que la majoria dels grups municipals d'aquest ajuntament, tinguen a bé recolzar la modificació de l'ordenança perquè d'una forma o altra s'acabi amb aquesta injustícia, des del nostre concepte i criteri."

- **Sr. Peiró Sanchis:** "Dir que aquests dos regidors de Projecte Oliva recolzarem la moció de Gent d'Oliva; considerem que és de justícia no presumir més del que hem de presumir, si estan o no els rebaixos, i a la fi el que volem és que aqueix plantejament de recaptació siga coherent, siga sobretot pensant que les persones utilitzen o no utilitzen ja són prou madures per a dir-nos-ho, no cal que nosaltres presumim d'entrada coses que a la millor no són certes, i per tant no els obliguem a pagar coses que no estan utilitzant; qui ho utilitze, que ho pague, qui no hi utilitze, que no pague."
- **Sra. Ibiza Cots:** "Des de Bloc-Compromís també recolzarem aquesta moció; entenem que aquelles vivendes que tinguen garatge i en facen ús privatiu hagen de pagar la taxa de gual, segons l'ordenança municipal vigent; ara bé, també entenem que en matèria d'aprofitament especial de domini públic, tant l'ordenança fiscal, com la no fiscal, com la urbanística, haurien de ser compatibles, o com a mínim no contradictòries. Si ens acollim a les normes urbanístiques, l'article 100 del Pla General d'Ordenació Urbana exigeix que les edificacions de nova planta siga obligatòria la previsió d'un nombre de places d'aparcament; els edificis, la superfície construïda dels quals siga de més de 500 metres quadrats, s'habilitarà una plaça d'aparcament cada 100 metres quadrats construïts, o fracció que excedeisca dels 500 metres quadrats. És a dir, en els edificis construïts després de l'entrada en vigor del Pla General d'Ordenació Urbana, que es va aprovar definitivament per Comissió Provincial d'Urbanisme el 30 de novembre de 1982, exigeix una

vinculació directa entre les places d'aparcament i les vivendes i locals, de forma que no poden existir unes sense les altres, des del punt de vista urbanístic. Això significa que les vivendes construïdes després de 1981, les de nova planta, estaven obligades a fer rebaixos de voreres. No era una qüestió voluntària, sinó que així ho recollia i continua recollint-ho, el PGOU. Aquesta norma urbanística, com és lògic, no fa cap relació entre construir places de garatge, i a taxa municipal que se li imputa a la plaça de garatge. Un altre exemple el tenim en la nostra ordenança no fiscal d'entrada de vehicles per damunt de les voreres i/o vies públiques, en parlar del casc antic diu literalment "el casc antic no s'autoritzen rebaixos de voreres. Tampoc s'autoritza, en cap cas, la col·locació d'elements mòbils que substituesquen les rampes d'obra." I més endavant diu "no podrà autoritzar-se cap gual per a l'entrada de vehicles que incompleixa aquesta disposició." I diu; si es tracta d'edificacions de nova construcció o edificis, cases, o locals rehabilitats totalment, que la façana s'haja tombat, s'hauran de fer els rebaixos pertinents durant la rehabilitació, amb la finalitat de no executar cap obra posteriorment. O siga, aquestes ordenances, aquestes normatives, que nosaltres tenim, ens posen, en alguns casos, l'obligatorietat quan es fa l'obra d'haver de fer aquestos rebaixos. Aleshores, el que es recull de les nostres ordenances és que alguns dels rebaixos fets en construccions de nova planta, és a dir en edificació construïda després de 1981, han estat fets per imperatiu legal de les normatives municipals. Per tant, no entenem com la nostra ordenança fiscal en aquesta matèria pot obligar per a tots igual i sense cap distinció el fet d'haver de reposar la vorera al seu estat original si no es fa ús de l'aprofitament de l'espai públic o via pública."

- **Sra. Morell Gómez:** "Vaig a intentar primer fer una explicació de la realitat del que diu l'ordenança, i de la realitat del procediment que es fa. Vull dir que l'ordenança fiscal que regula els guals i la taxa de guals està en vigor, si no m'equivoque, des de 2004. Des de l'any 2004 es considera, no s'ha modificat en cap moment, el fet imposable, l'obligació, qui té l'obligació de traure's un gual i qui no té l'obligació de traure's una llicència. Per tant, des de l'any 2004 continua i està en vigor aquesta ordenança. Què és la taxa de gual? Explicaré un poc; per què es paga una taxa de gual? La taxa de gual es paga per un aprofitament especial, que fa un particular, del domini públic. I per què? I és molt important tindre clar que es paga no per tindre una reserva d'aparcament davant la porta de cas, sinó que es paga perquè és la llicència que dóna la possibilitat als vehicles de circular a través de les voreres, perquè tots sabem que els cotxes, per les voreres no poden circular, però necessiten un permís especial, que és la llicència de gual. Qui té l'obligació de traure's una llicència de gual? Qualsevol ciutadà que el seu vehicle, per accedir a una vivenda, o un garatge, ho faça circulant a través de la vorera, té l'obligació de traure la respectiva llicència; sempre. És de caràcter obligatori. Aquell ciutadà que el seu vehicle no entra a través de la vorera, no té cap obligació, faltava més, de traure la llicència. És cert que els vehicles no entren als garatges amb helicòpter, per tant hem

d'entendre que els vehicles entren per les voreres. Anem a vore l'efecte que té els rebaixos de les voreres. Per definició, un gual, o vado segons la *Real Academia Española de la Lengua*, define vado como rebaje de bordillo de las aceras que se realiza para facilitar el aceso de los vehiculos a través de las aceras, a las viviendas y a los garages. Aqueixa és la definició de gual, per tant un gual és un rebaix de vorera. La qüestió és, aqueix rebaix de vorera, obliga un propietari a tindre llicència? Si l'usa sí, i si no l'usa, no. Però què passa, si una persona altera el domini públic, l'espai públic, les voreres, l'usa i no trau la llicència; i l'ajuntament li ha de dir, vosté té l'obligació de traure la llicència, com la resta de persones i ciutadans d'Oliva que tenen la seua llicència. Què passa amb aquell ciutadà que té un rebaix de vorera, que el va realitzar, i no l'usa? L'ajuntament li diu que no passa res; si no l'usa, no passa res, però té l'obligació de restituir la vorera al seu estat original. I deixar-la com si no tinguera rebaix, perquè el rebaix és un element impropri del domini públic. Un rebaix de vorera té sentit si tens una llicència de gual. I això, és la realitat; no perquè ho diga la nostra ordenança, ho diu la Llei d'Hisendes Locals, i a més és una cosa normal que regulen altres ajuntaments, com ara Múrcia, Burgos, León, que tenen la mateixa ordenança, la mateixa obligatorietat que la nostra. En l'ordenança no fiscal, i respecte al sentiment de justícia, diré que quan una persona paga la seua llicència, i porta anys pagant la seua llicència de gual, en tramitar la baixa a l'ajuntament, l'ajuntament li diu, sí, li tramitem la baixa, acceptem la baixa, però vosté té l'obligació de restituir el domini públic al seu estat original, i l'ha de pagar vosté. Açò no és una ordenança fiscal, és una ordenança no fiscal, i això ho fa l'Ajuntament d'Oliva, i no la Sra. Morell, ni la Comissió d'Hisenda. Si el qui està pagant religiosament la seua taxa, la seua llicència, l'obliguem a restaurar el domini públic, a qui no paga, no té llicència, no pagarà la restauració del domini públic? A mi això és el que em sembla injust. Si el restaura qui paga la seua llicència, l'ha de restaurar qui no paga; perquè si no, que em diguen a mi qui s'ha de fer càrrec de restaurar el domini públic, i la via pública, quan és el mateix usuari qui l'ha modificat; per a mi és una qüestió de justícia. Torne a dir que és una ordenança de l'any 2004; és una ordenança que es va modificar en el mes de maig de 2014. La modificació era separar els conceptes, i les taxes; i ens vam ratificar, el Ple d'aquest ajuntament, a mantindre els criteris del rebaix de la vorera. Això ho ha fet aquest plenari i ho ha ratificat fa cinc mesos. S'ha obert un procediment d'inspecció, de regularització, en el mes de juny de 2013; amb els mateixos criteris que els actuals, en 2014; exactament amb la mateixa ordenança; exactament amb els mateixos criteris. 120 persones han complert i han tramitat el gual amb aqueixos criteris. Altres persones han rebaixat i han tornat el domini públic, la vorera, al seu estat original. Per tant, el que és injust que a cinc mesos d'haver modificat l'ordenança, presentem una altra modificació d'ordenança que canvie els criteris, per afavorir a qui no ha complert i per perjudicar a qui s'ha complert.”

- **Sra. Escrivá Herraiz:** “Davant aquesta moció que presenta el Sr. Salazar, nosaltres l’hem analitzada i en primer lloc volem destacar una sèrie de coses; en la part expositiva de la moció hi ha una gran confusió amb el que és la separació, la distinció entre l’ordenança fiscal i l’ordenança no fiscal. Després, en segon lloc, dir que aquesta ordenança es va aprovar, tinc ací l’acta, en abril de 2003, on molts de vostés la van ratificar, la van votar, i ací de fet, en l’acta d’aqueix plenari diu sense debat i per unanimitat. Però les coses canvien, i segons va avançant-se en el temps van detectant-se coses. Està clar que aquesta moció comença a donar problemes en aplicar-la. Va haver un període d’aplicació, que va ser en 2006, on va portar tota una sèrie de problemes, i automàticament, a partir d’ahí es va paraitzar. Després torna a portar problemes en el mandat i l’Alcaldia del Sr. González, ell sí que executa aquesta ordenança. D’ahí que no entenem massa bé, Sra. Ibiza, el seu argument, que l’hauria pogut fer vosté raonar en aquell moment al Sr. González, que era l’alcalde, i no l’hauria aplicada; perquè ara tenim un problema, ell la va aplicar a Oliva-Nova, on un dels perjudicats era el Sr. Salazar que viu allí. Què hem de fer ara? tornar els diners a aqueixes persones? Mire, el que tenim clar és que s’ha d’evolucionar, s’ha de solventar les coses; i el Partit Popular vam ser molt conseqüents, continuarem sent-ho, perquè els tretze mesos que vam estar governant no la vam aplicar. Anàvem a modificar-la; no la vam modificar perquè no teníem temps, però ara ens agradaria, i com que la moció del Sr. Salazar únicament té un punt, una proposta d’acord, que és modificar l’ordenança, i pensem que aquesta ordenança s’ha de modificar perquè no genere més problemes, que uns paguen i els altres no paguen, i comporte tota aquesta sèrie de disgustos i que la gent es marege, el Partit popular serem conseqüents amb el que vam fer aquell dia, que és no aplicar-la, i votarem a favor perquè aqueixa ordenança es modifique; però s’han d’esclarir les coses, perquè ací hi ha qui es contradieix; per això s’han de deixar les coses clares, i s’ha de tindre en compte una cosa, ja entrant en l’ordenança, que no caldria, perquè aquesta moció parla només de modificar-la, de si volem modificar-la; i és que els rebaixos en les voreres no implica que el ciutadà l’utilitze per entrar a la seua cotxera o als seus dominis. No implica això. Per tant, això s’ha de saber. Jo puc tindre un rebaix i puc no entra el meu vehicle dins de la cotxera. I després també s’ha de tindre en compte una cosa, d’ahí la necessitat que aquesta ordenança es porte a cap, es modifique, però a la millor possiblement Sr. Salazar, jo li demanaria un poc més enllà, no només en aqueix punt sinó una vegada ens posem, seiem a treballar-la, que la modifiquem un poc més enllà, ja que hem detectat moltíssimes coses; i és que aqueixos rebaixos, moltíssimes vegades, els ha fet el mateix agent urbanitzador; i quan hem comprat un solar per fer-nos la nostra casa, aqueix rebaix ha estat fet; per tant, per què s’ha permés a l’agent urbanitzador que fera tots els rebaixos de tots els solars? Això és alguna cosa que és una incongruència. Per tant, davant tot això, nosaltres recolzarem aquesta moció. Volem que es modifique en aqueix punt que vosté proposa, i una vegada asseguts, possiblement anirem detectant més coses i la farem més productiva, més beneficiosa per a tots, i conseqüent ja li torne a repetir

que és conseqüent perquè nosaltres no la vam posar en funcionament perquè consideràvem que no era de rebut.”

- **Sr. Salazar Cuadrado:** “Jo agraeisc que la portaveu del Partit Popular acabe recolzant la modificació de l’ordenança, que és la seua part dispositiva la que porta aqueixa confusió. A partir d’ahí, si volen, podem millorar-la encara més. Em sembla perfecte. Tot el que siga millorar em sembla perfecte. Però no diga que està movent-se el tema perquè jo visc a Oliva-Nova, o ho he entés jo així, si no és així, no res. És que ja fa temps que em vaig oposar a aquesta forma d’entendre l’ordenança; ja fa cinc anys que em vaig oposar en el seu moment, perquè considerava que no era justa; és evident que no es va modificar l’ordenança, però m’he oposat almenys verbalment, de la forma que s’estava fent, que em pensava, i continue pensant, que es fa de forma totalment inusta. Sembla que a la Sra. Morell li sembla que s’està aplicant com cal i de forma totalment justa; i jo pense que s’equivoca totalment. Està parlant que va entrar en vigor des de l’any 2004; efectivament, va entrar en vigor des de 2004, però no s’ha aplicat mai d’aquesta forma; fa cinc anys va començar a aplicar-se, es va paraitzar, i ara des de fa un temps cap ací torna a aplicar-se altra vegada, però amb més virulència encara i amb més interés; interés econòmic per suposat. Quan parla que un vehicle circula a través de les voreres, i xafa la vorera està utilitzant el domini públic, efectivament; si aqueix és el criteri que vostés tenen com a concepte principal per a obligar que la gent traga el gual; vostés pensen aplicar també una taxa a tots els vehicles que aparquen damunt les voreres? Pregunte; perquè hi ha molts vehicles que aparquen damunt de les voreres; supose que també estaran aprofitant-se’n del domini públic. No és que vulga que els apliquen, que ningú s’equivoque; jo no vull que s’aplique; però amb aqueix concepte, també hauran d’aplicar una taxa a tot aquell que aparque damunt de la vorera; no? perquè les voreres es poden utilitzar de moltes formes. Torne a dir, perquè no hi haja confusions, que jo no vull que s’aplique aqueixa taxa, ni a ningú que aparque damunt de la vorera, ni tan sols a ningú que no haja sol·licitat el gual. Que el gual per definició és un rebaix, i tal; i que s’ha de reposar a l’estat natural aquells que s’hagen donat de baixa el gual. Però ací estem parlant de persones que no han sol·licitat mai el gual. No han estat mai d’alta, donats d’alta, o no han sol·licitat mai la llicència de gual. Per tant no tenen per què, de la nit al matí, o ja des de ja un temps capo ací, a vore’s obligats a traure aqueixa llicència, sense utilitzar, la majoria d’ells no utilitzen per a res aqueixos garatges, i per tant d’una forma o altra estem imposant una taxa de forma totalment injusta, i això no deu ser així. Això deu ser un fet voluntari; perquè la majoria de la gent que ve a sol·licitar una llicència de gual ve pensant no que va a xafar la vorera, sinó que no li aparquen davant la porta per poder entrar i eixir. I estic segur que ningú, cap persona de les que no ha sol·licitat la llicència anirà a queixar-se si algú li aparca davant la vorera; ningú ho farà. Per tant estem parlant que les formes, hi ha moltes formes d’interpretar els conceptes, sobretot aquesta ordenança, i estem parlant que a la fi

vostés amb l'excusa que qui no utilitze la vorera pot tornar-la a l'estat natural, i sufragar-ho ell de la butxaca. Però per què ha de córrer amb una despesa una persona que no haja sol·licitat mai un gual, que no estiga aprofitant-se'n de la vorera, que li hi haja vingut la vorera amb el rebaix fet, que en rebre la llicència de primera utilització de la vivenda, com bé ha dit ací Imma Ibiza, ho ha dit explicant el que és l'ordenança des de l'any 1982, ja obligaven les persones que efectivament havien de fer la reserva per aparcar els vehicles, i que en aqueix moment quan van a utilitzar la vivenda en cap moment es va condicionar la llicència de primera utilització que haguera de traure una llicència de gual. Per què ara hem d'obligar-los com estem obligant-los? Perquè ara, d'una forma o altra, hem vist que açò és una font d'ingressos, i és una font de poder recaptar més diners; i creiem, des del meu concepte i des del meu criteri que és totalment injust. I torne a repetir-li el mateix. Pensem que en aquest moment de situació de crisi econòmica, que tots estan patint les conseqüències, totes les famílies d'Oliva, creiem que no és el moment de gravar les persones que hagen de rascar més les seues butxaques amb una taxa o amb un import, imposat per part de l'ajuntament. Pensem que això, així no es pot treballar; i pensem que s'ha de tindre un poc de mà esquerre, mai millor dit en aquest cas, i ser un poc comprensius perquè les persones no patesquen les conseqüències, més conseqüències encara, d'aquesta crisi. Pensem a més, com ja he dit adés, que a Oliva ja es paguen prou impostos, i no tenim per què, o no tenen per què, carregar amb un impost, a més, de forma totalment injusta.”

- **Sra. Ibiza Cots:** “Jo només era remarcar una qüestió. Entenem que qui entre el cotxe i utilitze el garatge, ha de pagar. Jo crec que en això estem tots d'acord. El que jo volia explicar ací és que hi ha una contradicció semàntica, que s'hauria de corregir; a més, també hi ha dit la Sra. Escrivá i el Sr. Pepe Salazar. Per una banda tenim normativa que en un moment determinat ens obliga a fer un rebaix de la vorera; en el cas antic, per exemple; una casa que ha de fer una obra, si allí viuen uns senyors que no tenen cotxe, si fa la rehabilitació de la vivenda, i ha de tombar la façana, la nostra normativa l'obliga a rebaixar la vorera, per si de cas algun dia usa la cotxera. La nostra normativa, la no fiscal. A banda de la normativa urbanística per damunt; aquesta normativa urbanística no és només norma interna municipal sinó per lleis que tenen un rang superior. Aleshores, nosaltres estipulem una sèrie de condicions i obliguem a la gent a rebaixar la vorera en uns casos en concret. Per tant, no entenem que després la mateixa ordenança fiscal obligue una senyora que viu en el cas antic i s'ha rehabilitat la casa, i ha fet la façana nova, i ha fet tota la casa nova, i l'hem obligada, per l'ordenança no fiscal a rebaixar la vorera, que ara l'obliguem a restituir-la. No sé si m'entén el que vull dir-li. Evidentment estem d'acord en una sèrie de coses, que qui use; jo crec que estem parlant ací pràcticament del mateix. Ahí hi ha una qüestió semàntica, diferents normatives nostres, que s'hauria de solucionar, perquè evidentment considere que s'estan contradient, que és el que jo intentava explicar des de fa temps.”

- **Sra. Morell Gómez:** “Vaig a corregir unes coses; és que hi ha coses que em dol que un regidor les diga; i ho dic de veritat, perquè jo entenc que un ciutadà pot tindre més informació o menys, però un regidor no ha de dir certes coses. Una taxa voluntària? No; és obligatòria. Vull recordar que l’any 2013 va entrar en vigor la taxa de recollida de fem del consorci. Va haver molta escama social perquè s’originava una nova taxa per als veïns d’Oliva, que era la del tractament del fem. Que jo sàpiga no era voluntària, perquè si era voluntària a mi algú em va enganyar. Les taxes són de caràcter obligatori. I corregiré una cosa, qui està usant el gual, és a dir està accedint amb el seu vehicle va a pagar; i qui no, no; no té obligació de pagar. L’ajuntament el que no està fent, et veig un rebaix, vaig a liquidar-te. Això no ho fa l’ajuntament, i ho he explicat moltes vegades, i recorde en febrer de 2014 ho vaig explicar en la mateixa comissió. Recorde.”
- **Sr. alcalde:** “Demanaria al públic un poc de silenci.”
- **Sra. Morell Gómez:** “Respecte al procediment que fa l’ajuntament, açò es fa en visites in situ dels tècnics municipals,, es detecta que hi ha rebaixos de voreres i es fotografien imatges quan el vehicle està passant o incorporat des del garatge, i no tenen la respectiva llicència, el que ha fet l’ajuntament és notificar, tant en el Sector Oliva-Nova, com en el Sector 2, que són els dos sectors que s’ha fet, se’ls tramet una notificació i li recorden al personal i als ciutadans, que si està fent ús té l’obligació de traure la llicència, i si no està fent ús, doncs no es té l’obligació; això és el que diu el requeriment. Així encara, l’ajuntament no gira, ni liquida la taxa; el que fa és convocar a un acte, obrir un procediment d’inspecció i es convoca ciutadà per ciutadà, a l’ajuntament, per al·legar el que considere cada ciutadà que ha d’al·legar; perquè el fet de tindre el rebaix de vorera no significa que li liquidem directament. És un indicati tindre un rebaix de vorera; és una presumpció que s’està fent un fet, que s’ha d’investigar a través d’un acte d’inspecció. Això és el que es fa. No es liquida sense donar-li l’oportunitat al ciutadà d’al·legar. Hi ha un cas concret que és una senyora que no té carnet de conduir, no té cotxe, i per suposat no té cap obligació; ha al·legat i no hi ha cap problema. No té obligació. Per tant, no es vulnera cap dret. L’efecte de si hi ha una presumpció, si és legal o no, és legal. Per què? Perquè la Llei General Tributària, en el seu article 108 reconeix la presumpció o l’indici com un fet a aplicar en una ordenança o en una normativa. I el ciutadà té tot el dret del món de tombar aqueixa presumpció, perquè per a això se li dóna el termini perquè vinga a presentar les al·legacions que considera que ha de fer. Respecte al caràcter recaptatori, jo no sé com això es pot dir en aquest moment. Jo vull recordar que quan es fa un procediment d’inspecció, l’ajuntament té la possibilitat de girar amb caràcter retroactiu durant quatre anys, liquidar una taxa; per elecció d’aquesta regidora d’Hisenda no es girarà cap caràcter retroactiu de cap taxa, perquè entenem que l’afany no és recaptar, sinó regularitzar. Però encara així, que

va haver ingressos perquè se suposa que en donar-se d'alta s'incorporen en el padró, és cert, però és que això no ho he de decidir jo; és que jo recorde que en el mes de maig vam aprovar un pla d'ajust, que substituïa el pla d'ajust que va fer el Partit Popular en 2012, i el Ple va aprovar que es fera un procediment d'inspecció i revisió, sota una ordenança que era l'ordenança que està en vigor des de l'any 2003, i no aquesta regidora; és el Ple d'aquest ajuntament. El que passa és que la documentació i el que votem és per a alguna cosa. I si ho acorda el plenari es fa per acord plenari, no per una elecció d'aquesta regidora, ni s'inventa les normes, i agarra les normes que són les que regulen la nostra ciutat. I des de 2004, si algú no les volia aplicar, el que no pot ser que ara se sentencie una regidora perquè l'única cosa que ha fet és complir una ordenança municipal que està en vigor des de l'any 2004. Que no me l'he inventada, no he incorporat cap indicatiu, cap punt, res que siga meu; és de l'any 2003. I l'única cosa que s'està fent és fer-la complir. Respecte a la crisi econòmica, que és molt bonic usar el concepte crisi econòmica, que jo compartesc, però recorde que qui està pagant el gual religiosament tots els anys, també té crisi. I si paga qui està fent ús i també té crisi, qui l'usa i no paga té l'obligació de pagar; i torne a dir, qui no usa el gual, aquest ajuntament en concret en cap moment liquidarà cap taxa. Però si l'usa, igual hi ha crisi per a qui paga que per a qui no paga. Per tant, allò discriminador seria que hi ha crisi per què li l'he de girar., i qui està pagant-lo tots els anys se li diga que vosté que ha complit continue pagant. O paguen tots, o no paga ningú.”

- **Sr. Salazar Cuadrado:** “Vull esclarir una cosa. Ací no s'està sentenciant absolutament a ningú; l'única cosa que estem tractant és modificar l'ordenança que regula el tema dels guals. Hi ha uns que estan a favor, i els altres en contra. Però que jo sàpiga, ací ningú està sentenciant absolutament a ningú. Ací es tracta de modificar l'ordenança i punt. Res més. Cadascú té uns criteris. Vosté té uns criteris, que està a les antípodes pel que es veu dels qui estem ací, i per tant és normal que hàgem de debatre el tema, i a la fi cadascú votarà en conseqüència el que crega més convenient, o més encertat en aquest sentit. Diu que la taxa és obligatòria; però com ha de ser una taxa obligatòria d'alguna cosa que un no està utilitzant realment? Per l'amor de Déu; on estem? Açò, on estem arribant? Serà la taxa obligatòria si un està fent, efectivament, un ús privatiu d'un domini públic; o del fem que tots els dies anem amb la bosseta de fem a dipositar-lo; efectivament, tots estem fent un ús efectiu, per tant hem de pagar; no perquè presumeix o sospita l'ajuntament, perquè ahí hi ha un rebaix, aquest està aprofitant-se'n, a per ell. No. Demostre vosté, vertaderament, si això és així; no presumisca res. Demostre-ho, i si ho demostra, bé; però si no ho demostra, ara és molt fàcil anar per ahí, mira este també, aquell també; i ja està. I després a marejar a tot el món. Siguem efectius, i siguem realistes, i per tant fem les coses com cal. I el que tracta aquesta moció és acabar amb aqueixa confusió. I si efectivament es demostra fefaentment que aqueixa persona està aprofitant-se'n, l'obliga a allò que l'haja d'obligar; però no pel simple fet que un

tinga un rebaix; no tornaré a parlar dels rebaixos que hi ha per ahí en les urbanitzacions que ja estan donats, diguem-ne, d'eixida, o de la casa, per dir-ho d'alguna forma. Home, com anem a obligar a una persona que ni tan sols ha fet el rebaix a la fi haja de córrer amb les despeses de refer la vorera, si l'ajuntament ha recepcionat les obres, i en tot cas, qui hauria de córrer amb la despesa és el mateix ajuntament, per haver recepcionat les obres en aqueixes condicions. No. No obliguem a les persones, no assustem les persones. La gent se sent obligada injustament, vulga vosté o no. I això és el que es tracta en la moció; i no ací de sentenciar absolutament a ningú. Es tracta de modificar una ordenança i cadascú votarà en conseqüència. I si es modifica i això serveix perquè les coses funcionen de millor forma, benvinguda siga aquesta modificació. Jo crec que estem per a regular i per a modificar i enriquir les ordenances i qualsevol normativa que estiga aplicant-se des de l'ajuntament als nostres ciutadans. I l'única cosa que pretenem amb aquesta moció, amb el nostre concepte i criteri, és precisament això, millorar, facilitar les coses, i no angoixar més als nostres ciutadans de forma injusta, torne a repetir-li. Per tant, aqueix és el concepte i la finalitat d'aquesta moció. Per la intervenció anterior del Sr. González, si votem el dictamen, què votem?"

- **Sr. alcalde:** "L'informe desfavorable."
- **Sr. Salazar Cuadrado:** "Si votem a favor del dictamen estem votant en contra de la moció?"
- **Sr. alcalde:** "Si vota vosté a favor, vota a favor de l'informe desfavorable."
- **Sr. Salazar Cuadrado:** "A favor, que és en contra de la moció. És això?"
- **Sr. secretari:** "Si em permeten, un aclariment. Al meu parer es poden fer dos coses, es pot votar el dictamen com està, i el Sr. alcalde té raó, el dictamen ve desfavorable i qui vota a favor del dictamen va en contra de la moció. Però també es pot fer votar la proposta d'acord."
- **Sr. Salazar Cuadrado:** "Si vol que li diga la veritat, ho tinc clar, ja. Jo el que vull és que es modifique, i punt. Amb aquest aclariment podem votar el que vostés vulguen."
- **Sr. alcalde:** "Un segon."
- **Sra. Escrivá Herraiz:** "En aquest plenari el punt de l'ordre del dia és el dictamen, per tant hem de votar el dictamen; no es pot votar el punt, ni res. S'ha de votar el dictamen que és el que ve, perquè si no després tindrem sorpreses. Per tant, votar sí és el desfavorable; i votar no és que no prospere el desfavorable."

El Sr. secretari dóna compte del Decret de l'Alcaldia núm. 3.111/14, de 29 de setembre del 2014, que transcrit literalment diu:

“DECRET D'ALCALDIA

L'Ordre HAP/2105/2012, d'1 d'octubre, per la qual es desenvolupen les obligacions de subministrament d'informació previstes en la Llei Orgànica 2/2012, de 27 d'abril, d'Estabilitat Pressupostària i Sostenibilitat Financera, estableix en l'article 15 l'obligació de remetre informació sobre les línies fonamentals dels Pressupostos per a l'exercici següent, recollides en l'article 27.2 de la Llei Orgànica 2/2012, i han de contindre tota la informació necessària d'acord amb la normativa europea.

La remissió, conforme a l'article 5 de l'Ordre HAP/2105/2012, s'ha d'efectuar per mitjans electrònics i per mitjà de firma electrònica a través del sistema que el Ministeri d'Hisenda i Administracions Públiques (MINHAP) habilita a l'efecte, i el termini per a la seua remissió finalitza el pròxim 1 d'octubre a les 18 hores.

Vist l'informe emés per la interventora municipal de data 29 de setembre del 2014.

Vist l'article 21.1.s) de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, Reguladora de les Bases de Règim Local, que atribueix a l'alcalde aquelles competències que expressament li atribuesquen la lleis i aquelles que la legislació de l'Estat o de les comunitats autònomes assignen al municipi i no atribuesquen a altres òrgans municipals.

En virtut d'això, per tot allò que s'ha exposat, fent ús de les facultats que em confereixen els articles 21 de la Llei de Bases de Règim local i 41 del Reglament d'Organització, Funcionament i Règim Jurídic de les entitats locals i en virtut de la delegació realitzada en la tinent d'alcalde, Delegada d'Hisenda (PD Decret 17/14), RESOLC

PRIMER.- Aprovar les línies fonamentals del pressupost d'aquesta entitat local per a l'exercici 2015, les dades de les quals s'annexen en els fulls adjunts.

SEGON.- Autoritzar la interventora municipal perquè remeta la dita informació, en la forma i contingut que disposa l'Ordre HAP/2105/2012, d'1 d'octubre i els models establerts pel Ministeri d'Hisenda i Administracions Públiques, en el termini previst pel dit Ministeri.

TERCER.- Donar compte al Ple de l'adopció del present acord.”

La corporació queda assabentada del contingut i abast del Decret d'Alcaldia transcrit.

ONZE.- RATIFICACIÓ DE L'ACORD DE LA JUNTA DE GOVERN LOCAL, DE 3 DE OCTUBRE DE 2014, SOBRE MANTENIMENT DE LES ACTUALS TARIFES D'AIGUA POTABLE, AL NUCLI DE LA POBLACIÓ D'OLIVA.

Informats de l'acord de la Junta de Govern Local, de 3 d'octubre de 2014, sobre manteniment de les actuals tarifes d'aigua potable, al nucli de la població d'Oliva, que diu textualment:

“VUITÉ.- PROPOSTA DE LA REGIDORA DELEGADA D'HISENDA SOBRE MANTENIMENT DE LES ACTUALS TARIFES DE L'AIGUA.

Informats de la Proposta de la regidora Delegada d'Hisenda de data 23 de setembre del 2014, que textualment diu:

“L'actual empresa concessionària del servei d'aigua potable en el nucli urbà de la població d'Oliva, la mercantil Successors de Pascual Bolinches, SL, va presentar en data 18/6/2014 (RE 7038/14) petició de revisió de la tarifa d'aigua potable, junt amb estudi econòmic justificatiu.

A la vista de la petició anteriorment assenyalada i la documentació que s'acompanyava, en data 9 de juliol del 2014 (RS 5247/14) es va requerir a l'empresa concessionària, a l'efecte d'emetre un informe per part d'aquesta corporació per a la modificació de la tarifa d'aigua potable, l'aportació de documentació justificativa complementària.

En data 23 de juliol del 2014 (RE 8509/14), es presenta escrit per la concessionària en contestació al requeriment formulat i en el qual s'aporta documentació addicional a l'estudi.

Que en data 12 de setembre del 2014 (RE 10025) se sol·licita a aquest Ajuntament per part de la Conselleria d'Economia, Indústria, Turisme i Ocupació, emissió d'informe per a la modificació de la tarifa de l'aigua potable sol·licitada en aqueixa Conselleria per part de la concessionària.

Atesa la complexitat de la memòria econòmica financera presentada i la resta de la documentació sol·licitada a la concessionària i aportada per la mateixa, es va sol·licitar a la Conselleria d'Economia, Indústria, Turisme i Ocupació, en data 17 de setembre del 2014 (RS 6839/14) d'acord amb el que disposa l'article 49.1 de la Llei 30/92 de 26 de novembre de Règim Jurídic de les AAPP i procediment administratiu comú l'ampliació del termini per a poder emetre l'informe municipal sol·licitat.

A la vista de la memòria econòmica financera, els estudis tècnics i econòmics i de la documentació aportada, s'emeteix un informe pels tècnics municipals en data 19 de setembre del 2014, en el qual es posen de manifest els punts següents:

“- No queda degudament justificat l'increment de 3,25% dels costos de personal per al 2014, més si es considera que en l'actual situació econòmica en què ens trobem, en la qual la revisions dels salaris dels últims exercicis han sigut nul·les o s'ha produït una reducció dels salaris, tant en el sector públic com en el privat, per la qual cosa hauria de quedar degudament acreditat el dit increment basant-se en la corresponent clàusula de revisió dels salaris contemplada, si és el cas en el conveni col·lectiu d'aplicació, així com acreditar igualment que els costos de personal

no s'hagen incrementat com a conseqüència de noves contractacions, que no s'adeqüen a allò que s'ha previst en el plec clàusules administratives particulars.

- No queda acreditat el suposat increment durant els primers mesos del 2014 dels costos de manteniment de xarxes i captacions que justifique l'increment dels costos de conservació i manteniment en un 18,50% respecte al 2013.

- No s'aporta documentació i els criteris utilitzats per a considerar un increment en el capítol de "altres costos" del 15,50% en 2014 respecte al 2013, conseqüència dels costos que es mencionen en l'estudi econòmic relatiu a: arrendament locals, publicitat, serveis bancaris, assegurances... que es repercuteixen finalment a l'usuari del servei, costos que per l'increment que suposen i la situació actual, han de quedar degudament acreditats i justificats, i si és el cas, objecte de revisió a la baixa per a la seua contenció.

- S'inclou per a la determinació de les despeses d'explotació, 7.698.-€ per al 2014 com a provisió per a insolvències, sense quedar acreditat els càlculs i estimacions realitzades per a dotar una provisió pel dit import per totes les insolvències, més si es considera que es tracta d'una despesa incerta en funció de l'impagament dels usuaris, que es repercuteix als usuaris del servei abans que aquest pugui produir-se.

- No s'ha aplicat en el càlcul de la revisió de preus la fórmula polinòmica prevista en el plec de clàusules administratives particulars.

- Els costos d'amortització tècnica de l'immobilitzat previst per a l'exercici 2014 pugen a 220.695.-€, incrementant-se respecte a l'exercici 2012 en un 37,43% en el 2014, havent-se incrementat ja en un 65,59% en el 2013. L'increment produït en els dos últims exercicis ha sigut d'un 103,02%. De l'estudi complementari aportat, s'ha detectat en l'annex núm. 2 relatiu a l'immobilitzat material i quadres d'amortització, que alguns elements d'inversió el nombre d'anys màxim d'amortització no s'ajusta a la legislació fiscal. També hi ha elements que no queda degudament concretat el tipus d'element de què es tracta i per tant el percentatge i anys d'amortització del mateix.

- No es justifica l'increment proposat de la tarifa per blocs, concretament d'un 1% per al bloc 1, 2% bloc 2, 4% bloc 3 i 6% bloc 4, i els criteris adoptats, per la qual cosa a la vista d'això, pareix que atenga a criteris arbitraris, per la qual cosa es podria incórrer en un tracte desigual dels usuaris que se situen en cada bloc en funció del consum.

- No queda clarament determinats els càlculs utilitzats per a fixar les tarifes totals proposades per blocs, a partir de la xifra de m³ facturats per al 2014, el pes en la tarifa en volum per blocs i la quota de consum proposada per bloc, i per tant la quota de consum resultant per a l'exercici 2014 de 421.047,20.-€

- No s'acredita la justificació de l'aplicació d'un 12% sobre les despeses d'explotació per a l'obtenció de la retribució del contractista, i del càlcul dels dos exercicis anteriors i del present, no s'obté la mateixa quantitat en concepte de retribució del contractista a partir de les despeses d'explotació.

L'òrgan competent per a resoldre sobre la revisió de preus és el Ple, en el termini de 30 dies hàbils a partir del següent al de la presentació de la sol·licitud, havent d'emetre un informe motivat respecte a la tarifa proposada, indicant la que considere adequada en virtut dels estudis tècnics i econòmics i la documentació aportada, tenint en compte bàsicament el manteniment de l'equilibri economicofinancer del servei.”

A la vista del que exposa anteriorment i el que disposa el Decret 68/2013, de 7 de juny, del Consell, regula la Comissió de Preus de la Generalitat i els procediments per a la implantació o modificació de preus o tarifes subjectes al règim d'autorització i comunicació, i considerant la brevetat dels terminis concedits, aquesta Regidoria proposa l'aprovació per Junta de Govern previ dictamen de la Comissió Informativa d'Hisenda i Béns municipals del següent acord, a ratificar en el pròxim Ple:

PRIMER.- Mantindre les actuals tarifes de l'aigua potable fins que es procedesca a total justificació que permeti, si és el cas, la determinació de les noves tarifes.

SEGON.- Comunicar el present acord a la Conselleria d'Economia, Indústria, Turisme i Ocupació, perquè en prenguen coneixement i tinga els seus efectes.”

En l'expedient obra informe conjunt emés per l'enginyer Municipal i la interventora Municipal, de data 19 de setembre del 2014 que entre altres extrems assenyala que l'òrgan competent per a resoldre, sobre la revisió de preus sol·licitada és el Ple de la corporació.

Vist el dictamen favorable de la Comissió informativa d'Hisenda i Béns Municipals del dia 1 d'octubre del 2014, favorable a la proposta transcrita anteriorment.

La Junta de Govern Local per unanimitat dels membres assistents ACORDA:

PRIMER.- Mantindre les actuals tarifes de l'aigua potable fins que es procedesca a total justificació que permeti, si és el cas, la determinació de les noves tarifes.

SEGON.- Comunicar el present acord a la Conselleria d'Economia, Indústria, Turisme i Ocupació, perquè en prenguen coneixement i tinga els seus efectes.

TERCER.- Elevar al Ple de la corporació el present acord per a la seua ratificació.”

Obert el torn d'intervencions es produeixen les que tot seguit s'indiquen:

- **Sra. Escrivá Herraiz:** “El Grup Popular va tindre clar des del principi que s'ha de mantindre les tarifes; no es pot enfonsar més al ciutadà amb més pagaments; i el que ens agradaria és que l'equip de govern es plantejara fer una consulta a la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de l'Estat, per vore si correspon a la concessionària de l'aigua d'Oliva triar quina forma ha d'aplicar per modificar les

tarifes; perquè del contrari lleva a l'ajuntament la potestat d'aplicar les tarifes i li crea indefensió. Per tant ens agradaria que això es portara a terme.”

- **Sr. secretari accidental:** “La consulta que acaba de formular vosté, en el plec de condicions on es va acordar aquesta concessió administrativa figura aquesta fórmula; és el plenari qui la va aprovar. El concessionari, simplement, ha de justificar tots els paràmetres de la fórmula polinòmica que hi ha.”
- **Sra. Escrivá Herraiz:** “Sap vosté també massa bé que hi ha dues fórmules possibles; per tant aqueixa consulta seria esclarir perquè no li cree més indefensió a l'ajuntament davant de propostes d'aquest tipus, i que pugui la concessionària de l'aigua triar quina fórmula utilitzar.”
- **Sr. Peiró Sanchis:** “Nosaltres també, Projecte Oliva ratificarem, o donarem per bo l'acord de la junta. Considerem que el plantejament de l'empresa de pujar les taxes, no estaven prou justificades segons els informes tècnics, jurídics i econòmics de la corporació, i per tant pensem que no hi ha prou justificació perquè es pugen les taxes de l'aigua; i per tant aprovarem que es queden com estan; no ens sembla malament tampoc el plantejament de la portaveu del Partit Popular; que es puguera fer aqueixa consulta en el seu moment.”
- **Sr. Salazar Cuadrado:** “Des de Gent d'Oliva també votarem a favor de la proposta que fa la regidora delegada d'Hisenda. Pensem que les taxes no deuen pujar en aquest moment, i més si no estan justificada la pujada; i efectivament tampoc estaria de sobra, fer-nos ressò de la proposta que ha fet la portaveu del Partit Popular al respecte, i pensem que en aquest moment hem de votar a favor que no pugen les taxes, perquè no es donen les condicions, ni tampoc es justifiquen.”
- **Sra. Morell Gómez:** “Per justificar un poc; i tampoc l'objectiu de la regidora és crear una alarma social en el tema de les concessions; però és cert que en tindre entrada la petició d'actualització de tarifes de l'aigua del poble, vaig ordenar a l'interventor que fera un estudi, que mirara si realment estava o no ajustada a dret, en funció de la concessió que l'ajuntament va fer ja fa molts anys. La interventora crec que va ser qui va emetre informe juntament amb l'enginyer tècnic; detectaven una sèrie de deficiències d'informació que se li va demanar ala concessionària de subministrament d'aigua, que presentara la documentació per intentar esclarir com estaven aplicant aqueixa revisió de preus, la fórmula i els criteris; perquè detectàvem que no estava del tot justificat d'acord amb la concessió que en el seu moment s'havia produït. Ens presentaren documentació, però encara així s'han quedat una sèrie de punts que tant per a Intervenció, com per a l'enginyer tècnic, no han quedat clars. Per tant, nosaltres no som els qui a la fi decidim si s'actualitza el preu o no, això és la mateixa conselleria, a través de la comissió respectiva, que

aprova l'actualització de preus. Sí que és cert que aqeust ajuntament, en base al fet que tota la documentació no està clara, ni justificada, emet informe per a determinar que no s'actualitze fins que realment quede justificat per a aquest ajuntament que tenen el ple dret o no el tenen; no és una qüestió de si estem en situació econòmica o no, és si ells tenen o no el dret. No queda clar per a nosaltres aqueixa justificació, i per tant el que li fiem a la conselleria és que necessitem més informació, perquè hi ha punts que no queden del tot clars. També vaig manifestar en la Comissió d'Hisenda que crec que seria molt positiu fer auditories a les concessions, no només a aquesta que fa la petició, sinó les tres concessions d'aigua de la nostra localitat, perquè crec que una concessió d'aquestes característiques ha d'estar un poc més controlada; i espere, en breu, al llarg dels mesos, poder tirar endavant una auditoria només per tindre la tranquil·litat que les coses estan aplicant-se com toca.”

El Ple de l'Ajuntament, per unanimitat, ACORDA,

PRIMER.- Ratificar l'acord de la Junta de Govern Local, i consegüentment mantenir les actuals tarifes d'aigua potable fins que es procedesca a la total justificació que permeti, si fa el cas, la determinació de les noves tarifes.

SEGON.- Donar trasllat del següent acord a la Conselleria d'Economia, Indústria, Turisme i Desenvolupament, per al seu coneixement i efectes.

PART II.- CONTROL I SEGUIMENT DE L'ACCIÓ DE GOVERN

DOTZE.- DONAR COMPTE DE L'INFORME D'INTERVENCIÓ DE SEGUIMENT DEL PLA D'AJUST CORRESPONENT AL TERCER TRIMESTRE DE 2014.

Es dóna compte del dictamen de la Comissió d'Hisenda i Béns Municipals, de 23 d'octubre de l'any 2014, sobre informe del seguiment del Pla d'Ajust, de tercer trimestre 2014, emès per la Sra. interventora, que és del següent tenor literal:

“INFORME D'INTERVENCIÓ

Assumpte: Informe seguiment nou Pla d'Ajust revisat corresponent al tercer trimestre exercici 2014

I. NORMATIVA APLICABLE

- Llei 7/1985, de 2 d'abril, Reguladora de les Bases de Règim Local.
- Reial Decret Legislatiu 2/2004, de 5 març, pel qual s'aprova el Text Refós de la Llei Reguladora de les Hisendes locals (d'ara en avant RDL 2/2004).
- RDL 500/1990, de 20 d'abril, pel qual es desenvolupa el capítol primer del títol sisé de la Llei 39/1988.

- Ordre EHA 3565/2008, de 3 de desembre, per la qual s'aprova l'estructura dels pressupostos de les entitats locals.
- Reial Decret Llei 4/2012, de 24 de febrer, pel qual es determinen obligacions d'informació i procediments necessaris per a establir un mecanisme de finançament per al pagament als proveïdors de les entitats locals.
- Reial Decret Llei 7/2012, de 9 de març, pel qual es crea el Fons per al finançament dels pagaments a proveïdors.
- Ordre HAP/537/2012, de 9 de març, per la qual s'aproven el model de certificat individual, el model per a la seua sol·licitud i el model de pla d'ajust, previstos en el Reial Decret Llei 4/2012, de 24 de febrer, pel qual es determinen obligacions d'informació i procediments necessaris per a establir un mecanisme de finançament per al pagament als proveïdors de les entitats locals.
- Ordre HAP/2105/2012, d'1 d'octubre, pel qual es desenvolupen les obligacions de subministrament d'informació previstes en la Llei Orgànica 2/2012, de 27 d'abril, d'Estabilitat Pressupostària i Sostenibilitat Financera.

II. ANTECEDENTS DE FET

En compliment d'allò que s'ha regulat en l'article 7 del RD Llei 4/2012, es va emetre l'informe 26 de març del 2012 de la Intervenció Municipal relatiu al Pla d'Ajust de l'Ajuntament d'Oliva, per a una durada de 10 anys.

Mitjançant acord plenari de 29 de març del 2012, l'Ajuntament d'Oliva va aprovar el Pla d'Ajust elaborat per l'ajuntament, de conformitat amb allò que s'ha regulat en l'article 7 del RD Llei 4/2012, i que és d'acord amb el model previst en l'Ordre HAP/537/2012, de 9 de març, per la qual s'aproven el model de certificat individual, el model per a la seua sol·licitud i el model de pla d'ajust.

El Ministeri d'Administracions Públiques, a través de la Secretaria General de Coordinació Autonòmica i Local, amb data 30 d'abril del 2012 va emetre un informe favorable al Pla d'Ajust de l'Ajuntament d'Oliva.

Mitjançant acord del Ple, de data 17/06/2014, este Ajuntament d'acord amb la seua situació econòmica, va sol·licitar acollir-se a una reducció del tipus d'interés en 140 punts bàsics, a què es referix la Resolució de 13 de maig del 2014, de la Secretaria General de Coordinació Autonòmica i Local, que publica l'Acord de la Comissió Delegada del Govern per a Assumptes Econòmics, de 24 d'abril del 2014, per la qual s'establix la modificació de determinades condicions financeres de les operacions d'endeutament subscrietes amb càrrec al mecanisme de finançament per al pagament als proveïdors de les entitats locals i així mateix aprofitant que les instruccions del Ministeri permetien confirmar el Pla d'Ajust existent o elaborar un nou Pla d'Ajust que atenguera a la situació econòmica actual i les previsions de futur, va aprovar en eixa mateixa sessió Plenària, un nou Pla d'Ajust revisant l'anteriorment aprovat.

El Ministeri d'Administracions Públiques, a través de la secretària general de coordinació autonòmica i local, en data 14 de juliol del 2014 va emetre un informe favorable al nou Pla d'Ajust revisat de l'Ajuntament d'Oliva, i conseqüentment a modificar les condicions

financeres de l'operació de préstec a llarg termini formalitzada en aplicació del Reial Decret Llei 4/2012, en els termes sol·licitats.

Per la seua banda, l'article 10 del Reial Decret Llei 7/2012, de març, regula que:
"Amb caràcter general, les entitats locals que concerten les operacions d'endeutament previstes en este Reial Decret Llei, hauran de presentar anualment al Ministeri d'Hisenda i Administracions Públiques un informe de l'interventor sobre l'execució dels plans d'ajust previstos en l'article 7 del Reial Decret Llei 4/2012, de 24 de febrer.

En el cas de les entitats locals incloses en l'àmbit subjectiu definit en els articles 111 i 135 del text refós de la Llei Reguladora de les Hisendes locals, s'haurà de presentar l'informe anterior amb periodicitat trimestral.

De l'informe de l'interventor es donarà compte al Ple de la corporació Local.

El dit informe, el contingut del qual es determinarà reglamentàriament, se sotmetrà a requeriment del Ministeri d'Hisenda i Administracions Públiques, a la valoració pels òrgans competents d'este, que informaran del resultat de la dita valoració al Ministeri d'Economia i Competitivitat.

Així mateix, amb la finalitat de garantir el reembossament de les quantitats derivades de les operacions d'endeutament concertades, les entitats locals que les hagen concertat podran ser sotmeses a actuacions de control per part de la Intervenció General de l'Administració de l'Estat. La Intervenció General concretarà els controls a realitzar i el seu abast, en funció del risc que es derive del resultat de la valoració dels informes de seguiment.

Per a l'execució de les dites actuacions de control, la Intervenció General podrà demanar la col·laboració d'altres òrgans públics i d'empreses privades d'auditoria, que hauran d'ajustar-se a les normes i instruccions que determine aquella. El finançament necessari per a això es realitzarà amb càrrec als recursos "

El desplegament reglamentari a què es referix l'avantdit article, l'ha realitzat el Ministeri d'Hisenda i Administracions Públiques, a través de l'Ordre HAP/2105/2012, d'1 d'octubre, que en l'article 10, recull que:

"1. L'Administració que compte amb un pla d'ajust acordat amb el Ministeri d'Hisenda i Administracions Públiques, durant la seua vigència, haurà de remetre al mencionat Ministeri abans del dia quinze de cada mes, en el cas de la Comunitat Autònoma, i abans del dia quinze del primer mes de cada trimestre en el cas de la corporació local, informació sobre, almenys, els punts següents:

Avals públics rebuts i operacions o línies de crèdit contractades identificant l'entitat, total del crèdit disponible i el crèdit disposat.

Deute comercial contret classificat per la seua antiguitat i el seu venciment. Igualment, s'inclourà informació dels contractes subscrits amb entitats de crèdit per a facilitar el pagament a proveïdors.

Operacions amb derivats.

Qualsevol altre passiu contingent.

Anàlisi de les desviacions produïdes en el calendari d'execució o en les mesures del pla d'ajust.

2. En el cas que siga una Comunitat...

3. Les corporacions locals hauran de remetre al Ministeri d'Hisenda i Administracions Públiques abans del dia quinze de gener de cada any o abans del dia quinze del primer mes de cada trimestre, si es tracta de corporacions locals incloses en l'àmbit subjectiu dels articles 111 i 135 del text refós de la Llei Reguladora de les Hisendes locals, l'informe sobre l'execució del pla d'ajust, amb el contingut següent mínim:

Resum trimestral de l'estat d'execució del pressupost. Si es tracta de corporacions locals incloses en l'àmbit subjectiu dels articles 111 i 135 del text refós de la Llei Reguladora de les Hisendes locals també s'inclourà informació referida a la previsió de liquidació de l'exercici, considerant l'execució trimestral acumulada.

Execució de les mesures d'ingressos i gastos previstes en el Pla i, si és el cas, de les mesures addicionals adoptades.

Comparació dels detalls informatius anteriors amb les previsions contingudes en el Pla per a eixe any i explicació, si és el cas, de les desviacions."

El Ministeri d'Hisenda i Administracions Públiques, ha alliberat la plataforma de captura de dades relatives al "informe de seguiment del pla d'ajust aprovat i una altra informació addicional (article 10 Orde HAP/2105/2012 d'1 d'octubre)".

Per tots els fets i fonaments de dret descrits s'emete el següent:

III. INFORME

PRIMER.- De conformitat amb allò que s'ha regulat en l'article 10 del Reial Decret Llei 7/2012, l'interventor municipal ha d'emetre un informe anual sobre l'execució del pla d'ajust. Del dit informe es donarà compte al Ple, i el contingut del mateix es traslladarà al Ministeri d'Hisenda i Administracions Públiques, a través de la plataforma telemàtica que habilita el propi Ministeri.

El contingut de l'informe i els terminis de remissió de la informació del mateix, s'han regulat en l'Ordre HAP/2105/2012, d'1 d'octubre. Per al cas de l'Ajuntament d'Oliva, en no ser una corporació local dels articles 111 i 135 del TRLRHL, la informació s'ha de remetre de manera anual abans del quinze de gener de cada exercici i referida al precedent.

A pesar que l'informe - per al cas de l'Ajuntament d'Oliva - s'ha de realitzar anualment, es realitza el present informe trimestral sobre les dades que s'exigixen per a este Ajuntament trimestralment.

SEGON.- L'informe de seguiment del Pla d'Ajust, de conformitat amb allò que s'ha regulat en l'article 10, apartat 1r, de l'Ordre HAP/2105/2012, d'1 d'octubre, ha de contindre informació sobre els punts següents:

- Avals públics rebuts i operacions o línies de crèdit contractades identificant l'entitat, total del crèdit disponible i el crèdit disposat.

Deute comercial contret classificat per la seua antiguitat i el seu venciment. Igualment, s'inclourà informació dels contractes subscrits amb entitats de crèdit per a facilitar el pagament a proveïdors.

Operacions amb derivats.

Qualsevol altre passiu contingent.

Anàlisi de les desviacions produïdes en el calendari d'execució o en les mesures del pla d'ajust. El contingut de la informació que cal bolcar en la plataforma del MHAP per a este trimestre, posseïx el següent índex de continguts:

- 1.- Informació d'Ingressos.
- 2.- Informació de gastos.
- 3.- Informació d'avalis rebuts del sector públic.
- 4.- Informació sobre operacions o línies de crèdit contractades i contractes subscrits amb entitats de crèdit per a facilitar el pagament a proveïdors.
- 5.- Informació sobre el deute comercial.
- 6.- Informació sobre operacions amb derivats i un altre passiu contingent.

Si bé, esta informació respecte als ingressos i gastos es referix únicament a les mesures d'ingressos i estalvi en gastos, sense que s'ompliga l'execució trimestral - que es realitza al final de l'exercici - .

Cal assenyalar que:

Respecte a la informació facilitada sobre el seguiment del deute comercial contret classificat per la seua antiguitat i venciment, figuren obligacions reconeguts pendents de pagament en el capítol 6 que pertanyen a exercicis anteriors al 2012 per import de 36.617,34.-€, entre les quals s'inclouen:

- Indemnitzacions d'urbanitzacions antigues anteriors al 2002 per import de 6.877,31.-€, que no s'han fet efectives per raons que desconeix esta Intervenció (probablement per falta de les dades bancàries), i de les quals s'ha formulat consulta en data 13 d'octubre del 2014 al Ministeri d'Hisenda i Administracions Públiques, sobre la seua exclusió, per entendre que les dites indemnitzacions No formen part del deute comercial per no correspondre a factures de proveïdors, estant pendent de resposta a la data d'este informe.

Dos factures per la direcció d'una obra mal executada per import en conjunt de 20.637,95.-€, de la qual s'està tramitant un expedient de responsabilitat contra esta direcció d'obra, paralitzant-se en 2009 el pagament de les dites factures en advertir-se deficiències en l'obra, i que s'han inclòs en el deute comercial, formulant igualment en data 13 d'octubre del 2014 al Ministeri d'Hisenda i Administracions Públiques, sobre l'exclusió de les mateixes, estant pendent de resposta a la data d'este informe.

Atés que les dades i informació de què es disposa estan referides al primer trimestre de l'exercici, es pren com a projecció anual estimada a 31 de desembre del 2014, la dada del Pla d'Ajust.

Les dificultats existents per al càlcul de l'execució de les mesures en matèria d'ingressos i de gastos, de tal manera que només s'han consignat aquelles sobre les quals es té certesa i estan contrastades en comptabilitat.

Atés que es tracta de mesures del tercer trimestre de l'exercici, no es pot determinar la desviació en el cas que existira, per la qual cosa l'anàlisi de l'execució de les dites mesures es realitzarà en l'informe anual, que contempla també l'execució del pressupost.

En matèria d'Ingressos, es considera la mesura 3, referent a la inspecció tributària, en la qual es comprova que, respecte a l'ICIO s'han reconeguts drets a la data d'emissió d'este informe per import de 52.061,84.-€ que corresponen a les liquidacions derivades dels treballs corresponents als expedients d'inspecció. Sent la projecció anual estimada a 31 de desembre del 2014, en el cas de treballs d'inspecció de l'ICIO de 70.000 -€, no disposant d'informació per a poder determinar els ingressos pels treballs d'inspecció de l'IBI, ni la seua projecció anual estimada.

Les mesures d'ingressos a 30 de setembre del 2014 han tingut un impacte econòmic de 52.061,84.-€ sent l'estimació a 31 de desembre del 2014 de 90.000.-€.

Respecte dels gastos, les mesures que s'han pogut comprovar es referixen a l'estalvi produït per la licitació de nous contractes:

- 1.- Contractes d'assegurances de danys a edificis públics, responsabilitat civil/patrimonial, assegurances vehicles titularitat municipal i de vida i d'accident d'empleats públics, que han suposat un estalvi acumulat en el 3r trimestre de 8.861,61.-€ i una estimació anual de 21.039,98.-€
- 2.- Revisió preus del servici de l'Ecoparc, ha suposat un estalvi acumulat en este 3r trimestre de 8.775,04.-€, estimant-se fins al final de l'any un estalvi de 13.162,56.-€
- 3.- La licitació i adjudicació del contracte de manteniment de les fotocopiadores per a les dependències municipals, han suposat una reducció del cost de les còpies i una renovació dels equips, no obstant amb les dades i ferramentes que es disposa, no és possible quantificar l'estalvi que pot suposar esta mesura en este 3r trimestre i la seua estimació anual.
- 4- La licitació i adjudicació del contracte dels servicis de docència d'escoles esportives i servicis complementaris dels servicis esportius municipals d'Oliva, el contracte de la qual es va subscriure en data 17 de març del 2014, a la data d'este informe d'acord amb la informació que es disposa es quantifica en 2.851,13.-€ l'impacte econòmic que suposa fins al 3r trimestre de l'exercici, si bé s'estima que l'estalvi anual pot suposar 8.035,71.-€.
- 5.- Atés que previsiblement el nou de contracte de neteja viària del nucli urbà s'adjudicarà per un preu menor, estant en fase d'exposició al públic, probablement entrarà en vigor únicament en el mes de desembre del 2014, suposant per tant un estalvi acumulat per a l'exercici 2014 de 4.250.-€, desviant-se de les previsions contingudes en el Pla d'ajust per al 2014, que preveia una reducció del gasto de 60.000.-€.

6.- La renegociació amb l'empresa que presta la neteja de platges fins a la nova licitació, ha suposat fins al tercer trimestre de l'any, respecte al 2012 44.336,36.-€, preveient-se una reducció del gasto per al 2014 de 65.000.-€

Les mesures de gastos a 30 de setembre del 2014 han tingut un impacte econòmic de 20.487,78.-€, l'estimació a 31 de desembre del 2014 és de 111.488,25.-€.

S'adjunten les dades que s'obtenen de la plataforma del Ministeri degudament omplits.

Assenyalar que encara que, tal que com s'ha indicat anteriorment, en l'informe anual que s'emeta, que contempla també l'execució del pressupost, s'analitzarà l'execució de les mesures adoptades, determinant-se si és el cas les desviacions produïdes, les previsions contingudes en el Pla d'Ajust preveien la formalització d'un préstec per a inversions per al 2014 de 500.000.-€, finalment es contempla en el pressupost aprovat per a l'exercici 2014, la concertació d'un préstec per a inversions per import de 700.000.-€, superior en 200.000.-€ al que preveu el Pla d'Ajust per al 2014.

S'adjunten les dades que s'obtenen de la plataforma del Ministeri degudament plenes.

És el que s'ha d'informar.

Oliva, 14 d'octubre del 2014. La interventora.”

La corporació en queda assabentada del contingut i abast de l'informe transcrit.

TRETZE.- DONAR COMPTE DE DICTAMEN 538/2014, DE 16 D'OCTUBRE, DEL CONSELL JURÍDIC CONSULTIU, SOBRE CONSULTA DANYS OCASIONATS EN LES OBRES D'URBANITZACIÓ DEL SECTOR AIGUA BLANCA IV.

Abans de començar a desenvolupar l'assumpte es produeixen les manifestacions que tot seguit s'indica:

- **Sra. Escrivá Herraiz:** “Respecte a aquest punt, el Grup Popular hem volgut esperar al dia del plenari, perquè la nostra opinió respecte a aquest tema quede enregistrada on ningú puga modificar-la, com és costum. Volem manifestar que cap de les respostes que el Consell Jurídic Consultiu dona a allò plantejat ens sorprén. Cap resposta contradiu al que hem pensat i manifestat on ha calgut, al carrer, a les reunions, al plenari, i fins i tot als jutjats, i a la Fiscalia. Únicament ens sorprén, i lamentem, que ningú haja tingut la valentia de recordar el plenari de 28 de juny de 2012, on en el punt set l'Alcaldia proposava l'aprovació provisional de l'ordenança urbanística reguladora dels usos d'interés social o d'utilitat pública de l'Ajuntament d'Oliva; alguna cosa que no era novedosa, ja que el govern anterior, PSOE-BLOC,

pretenia la venda de patrimoni municipal, per destinar-lo a inversions reals diverses, que mai es van concretar i que en aquell moment eren il·legals. En el moment que el canvi normatiu en 2012 ho permet, ja era legal vendre patrimoni municipal del sòl i destinar-lo a una finalitat social. Havíem de concretar la finalitat, perquè hi havia molts problemes creats i que s'havien d'abordar, com ho era el trinet, ho eren sentències milionàries com la de Martí de Veses, i urbanitzacions sense finalitzar. Podíem fer esment de moltes més que la que ens porta a aquest punt, que és Aigua Blanca IV, i en la qual anem a centrar-nos. Havíem d'adequar el vial C, les mesures cautelars s'havien alçat, les havíem alçat el Partit Popular, havia de ser adequat per motius de seguretat. Amb diversos informes jurídics es pretenia, mitjançant aquella proposta, declarar-lo d'interès social, i poder solventar-ho ràpidament amb vegada de patrimoni municipal del sòl, i sense tirar mà del pressupost municipal, que a la fi aqueixos diners ixen de tots els ciutadans a base de pagar impostos. Però clarament, l'objectiu dels partits, Partit Socialista, Bloc, Projecte Oliva i Gent d'Oliva, no era ni molt menys solventar, era obstaculitzar, i clara mostra vaig tindre ocasió de recordar anit, escoltant l'acta d'aquell plenari, on amb tot el record, rancor i odi que es pot sentir se'm tinxava, i citaré textualment, melodramàtica, incendiària, anar de víctima, de política populista i barata, i de sapalastrosa política; simplement per voler fer aquella ordenança i tindre solventats molts temes. Aquella ordenança proposada per Chelo Escrivá, alcaldessa, també segons el quatripartit era, i cite també textualment, que no és suficient, volem estar ben assabentats i documentats per saber si legalment podem gastar aqueixos diners per als usos que es proposen; eren les paraules de la Sra. Ana Morell. L'ordenança més important d'aquesta corporació, llançava el Sr. González; acte seguit deia que jo ja he demanat informes als meus advocats, que ens assessoren en el nostre partit polític, El Sr. Salazar deia que vosté no està donant-li un caràcter seriós, vosté està fent-se la víctima, vosté està fent política populista i barata, d'un tema tan important, d'una herència rebuda durant molts anys, i vosté vol apropiarse de tot això. El Partit Popular volíem amb aquesta ordenança solventar moltes coses, que no són, ni més, ni menys, que problemes que havíem heretat, però que s'havien de solventar. Ara tindríem els diners per fer-ho; és més, els hauríem tingut en aquell moment i estaria hui solventat. Aquest és el moment que algú, amb veu superior, ha repetit el que tantes vegades ha dit el Partit Popular sempre; però altres, ara sí, ara no, segons els convenia. I en aquell plenari de 28 de juny de 2012, no els convenia al quatripartit que cap solució per a Aigua Blanca IV isquera endavant; perquè Aigua Blanca IV, tan sols quatre dies després, seria la moneda de canvi que utilitzarien per fer la moció de censura al Partit Popular.”

- **Sr. alcalde:** “Sra. Escrivá, no ens ha donat temps ni a llegir; pensava que m'havia demanat la paraula per fer una intervenció prèvia, però és que no ens ha donat temps.”

Informats del dictamen 538/2014, de 16 d'octubre del 2014, del Consell Jurídic Consultiu, sobre la consulta de danys ocasionats en les obres d'Urbanització del Sector Aigua Blanca IV, la conclusió del qual la llig el Sr. secretari acctal, segons el següent tenor literal:

“**Tercera.-** De tot això anterior s'extrauen les conclusions següents:

En relació a la primera pregunta:

El compromís de finançament del vial a què fa referència la consulta està contingut en el Projecte d'Homologació del Pla Parcial Aigua Blanca IV, per la qual cosa l'Ajuntament està obligat a complir-ho, atès que la declaració de concurs de l'empresa contractista en res afecta la vigència del referit Pla.

Atesa la interpretació restrictiva de les finalitats socials a què pot destinar-se el Patrimoni Municipal del Sòl, per a poder sufragar les despeses del vial amb càrrec a ell l'Ajuntament haurà de justificar expressament i detalladament que el vial respon a una de les finalitats socials que s'enumeren en l'article 99 de la Llei 5/2014, de 25 de juliol, si bé a la vista de la documentació que obra en l'expedient este Consell considera que el vial no complix cap finalitat social de les previstes en el referit article.

En relació a la segona pregunta:

En el present cas, els danys per falta de conservació o manteniment tenen el seu origen en la privació a l'Ajuntament de la seua possessió en virtut de l'adopció d'una mesura cautelar en seu del procediment concursal, respecte de la qual es va formular oposició per l'Ajuntament, per la qual cosa els danys, d'acord amb l'article 742 LEC hauran d'indemnitzar-se a la finalització del procediment concursal seguit davant del Jutjat Mercantil núm. 2 de València, sense que tals despeses deguen ser assumides pels propietaris que res tenen a veure amb la selecció de l'empresa contractista per la qual cosa la seua posterior declaració de concurs no deuria perjudicar-los havent d'assumir les seues conseqüències.

En relació a la tercera pregunta:

Els danys derivats de les obres executades defectuosament en este cas de la relació contractual entre l'Administració i l'empresa concessionària de les obres, per la qual cosa els defectes hauran de sufragar-se amb càrrec a les garanties prestades pel contractista que van haver de ser confiscades després de la resolució contractual i respecte de les quals l'Ajuntament gaudix de preferència front a qualsevol creditor de la massa concursal conforme estableix l'article 45 del Text Refós de la Llei de Contractes de les Administracions Públiques aprovat per Reial Decret Legislatiu 2/2000, de 16 de juny, i en concordança amb els articles 84 i següents de la Llei 22/2003, de 9 de juliol, Concursal, en el cas que com s'ha dit anteriorment no hagen sigut confiscades després de la resolució del contracte.

III CONCLUSIÓ

Per tot el que s'ha exposat, el Consell Jurídic Consultiu de la Comunitat Valenciana és del paréixer:

Que procedix que l'Ajuntament d'Oliva actue de conformitat amb el que estableix la Consideració Tercera d'este dictamen.

Obert el torn d'intervencions es produeixen les que tot seguit s'indiquen:

- **Sra. Escrivá Herraiz:** “Jo sabia que havia de llegir el dictamen; està clar; però li he fet un senyal, a vore si començava ja o què. Per tant ara, el Sr. Sebastián Estela, el secretari, no havia llegit i demane disculpes si m'havia avançat.”
- **Sr. alcalde:** “Disculpes acceptades.”
- **Sr. Salazar Cuadrado:** “La veritat que jo no faré història d'episodis passats; si haguérem de començar a definir paraules i motius que es van fer en aquell moment, la veritat és que es faria farragós, i crec que podríem viure, o reviure, episodis un tant esperpèntics. Jo, davant d'una bona notícia com aquesta no ho faré. Em centraré en el que tenim davant; i el que tenim davant no és altra cosa que un ens com el Consell Jurídic Consultiu s'ha pronunciat, el dia 17 d'octubre, fa poc més deu dies, i s'ha pronunciat de forma favorable als propietaris; i s'ha pronunciat de forma favorable als propietaris, i sobretot, és la gran satisfacció meua, perquè a més ha sigut una postura de sentit comú i a més obvia, que així sempre l'he defensada; l'he defensada a capa i espasa, des del primer dia que van començar a executar-se les obres, en les condicions que es van executar, i tot el procés d'urbanització, fins arribar a la situació que hui estan patint els propietaris. És evident que davant aquestes conclusions del Consell Jurídic Consultiu, ens hem d'alegrar, i així ho manifestem; ens alegrem que a la fi, als veïns, d'una forma clara els haja donat la raó, i també a aquells que recolzàvem la postura que les coses no s'estaven fent bé, i que els propietaris no tenien per què pagar les conseqüències d'una mala gestió urbanística de l'ajuntament. En aquest sentit queda clar que ni tan sols el vial C, ni les obres mal fetes, ni les obres que queden per fer, els veïns no són responsables d'aquesta situació; i els veïns, efectivament pensem que ja han pagat i han correspost amb les seues quotes d'urbanització, com calia, i per tant ara el que caldrà és que aqueixos cinc mesos que s'ha demorat fins arribar a aquesta conclusió del Consell Jurídic Consultiu, que s'aprofiten en el sentit que es recupere el temps perdut i que aqueixos 600.000 euros que faltaven per complementar el total que

valdrà acabar aqüestes obres, que es faça; que es traguen d'on siga; si ha de ser a través del PMS, o a través d'un crèdit extraordinari, o com siga, doncs que es faça; i que es faça com més prompte millor per acabar com més prompte millor aquest calvari particular que estan vivint els propietaris de parcel·les d'Aigua Blanca IV, que del tot han sigut innocents i han sigut les víctimes propiciatòries d'una mala gestió per part de l'ajuntament. Aqueix és en definitiva el meu pensament i el missatge cap a uns propietaris que d'una forma o altra comencen a vore la llum del túnel d'una situació totalment injusta i que ells, ningú més que ells, han patit, com he dit, per la mala gestió urbanística del mateix ajuntament.”

- **Sr. Peiró Sanchis:** “Des de Projecte Oliva, en aquest tema d'Aigua Blanca IV sempre hem reiterat la necessitat de parlar menys i fer més. sempre ho hem dit. Pensàvem que no feia falta l'informe del Consell Jurídic Consultiu; és facultatiu, no és vinculant. No ens diu res nou; crec que tota la corporació, o almenys la majoria de la corporació i dels propietaris, i del poble, sabia perfectament qui té la responsabilitat de per què les coses s'han fet com s'han fet, qui té els compromisos de finançament adquirits, simplement jo no vull fer un debat polític. El nostre plantejament és solucions; plantejaments des de l'Alcaldia, des de l'equip de govern. Solucions ja, i Projecte Oliva les recolzarà. Diners. Diners per acabar la urbanització.”
- **Sr. Canet Llidó:** “Com sabem, el 23 d'octubre va arribar ací a l'ajuntament el dictamen del Consell Jurídic Consultiu, sobre una consulta i jo voldria refrescar un poc la memòria respecte de l'origen que motiva aqueixa consulta. Amb data 3 de juny de 2014 es va presentar una moció, per part de l'Alcaldia, en la qual, en la segona de les propostes d'acord es proposava preparar un expedient per a dur endavant una modificació de crèdit de 600.000 euros, per a dotar de consignació necessària per a fer front a les obres mal executades per l'empresa urbanitzadora MIDASCON SL. Expedient que s'haurà d'iniciar aquest mes de juny. Després aquesta proposta es va substituir, en la comissió prèvia al plenari de 26 de juny, del mateix any, per aquesta proposta d'acord; demanar dictamen al Òrgan Consultiu de la Comunitat Valenciana, per tal de dur a terme la dotació de consignació necessària per a fer front a les obres mal executades. I finalment, com sabem, va acabar transformant-se en una consulta al CJCCV en la qual li preguntàvem a este organisme si havíem de complir els nostres compromisos, i si havíem de fer front al finançament de les obres mal executades. És una trajectòria curiosa; perquè vam passar de dir, ahí van 600.000 euros per a la urbanització Aigua Blanca IV, a acabar preguntant si havíem de posar o no aqueixos diners. Per aqueix motiu, per la redacció final de la consulta, és per la qual aquest grup, i qui els parla, es va manifestar em contra; no per fer una consulta a un òrgan supramunicipal, sinó per l'objecte en què es va transformar aqueixa consulta. Nosaltres ara tenim la contestació del Consell Jurídic Consultiu, i pensem que ens ha contestat obvietats; la

primera, que els compromisos s'adquireixen per a complir-los. I la segona obvietat, que els propietaris no tenen per què pagar els plats trencats d'una mala gestió urbanística, si no es va fer un adequat seguiment i control de les obres d'urbanització, i si no es va fer una bona liquidació, o no s'han demanat com toca i on toca els danys i perjudicis ocasionats, ells no són responsables, perquè ells no han gestionat res de tot això. És bastant obvi; no? Per a nosaltres tot això, com dic, eren obvietats. Ara són obvietats referendades pel Consell Jurídic Consultiu. No està malament. Però ara hem tornat al punt d'origen. Tornem al dia 3 de juny de 2014. Això és allò important, perquè la qüestió principal està per aclarir, i és com i quan anem a solucionar el principal problema al qual s'enfronta aquesta urbanització, que no és altre que el del finançament dels enormes sobre costos produïts justament per aqueixa mala gestió? Aqueixa és la qüestió en què ens trobem ara. Com va a fer-se, i quan, la consignació dels 600.000 euros anunciada a principis de juny?"

- **Sra. Morell Gómez:** “Nosaltres, com a Grup socialista sí que ho hem manifestat, que estem contents per la resolució que ha fet el Consell Jurídic Consultiu de la Comunitat Valenciana, i explicaré per què; perquè el regidor d'Ordenació del Territori ha fet una exposició molt bona i molt correcta, respecte a una moció d'Alcaldia que es va presentar per iniciar en el mes de juny una modificació de crèdit per assumir els desperfectes, perquè l'ajuntament tenia dos compromisos importants, assumir el vial C, perquè hi ha un acord de 2002 ratificat en l'any 2005, i tots els desperfectes de la urbanització, per suposat no corresponen als propietaris, perquè de l'obra mal executada no tenen cap culpa els propietaris d'Aigua Blanca IV. Quan nosaltres presentem aqueixa moció i va a tractar-se, o va a fiscalitzar-se, l'interventor em comunica que aqueixa modificació de crèdit portarà una objecció de legalitat. Aqueixa objecció de legalitat dels 600.000 euros, consulte amb els advocades que porten el tema de l'assessorament jurídic d'Aigua Blanca IV, les advocades del despatx de Juan Olabarrieta, i em diuen que no se m'ocórrega tirar endavant una modificació de crèdit amb una objecció de legalitat amb 600.000 euros.”
- **Sr. alcalde:** “Jo crec que amb el mateix interès que hem estat escoltant la resta de portaveus hauríem d'escoltar ara, i que acabe, la Sra. Morell, amb tot el respecte i l'educació que estem mostrant nosaltres ací dalt.”
- **Sra. Morell Gómez:** “Li comunicava al despatx d'advocats i elles em contestaven, torne a reiterar-me, que era molt perillós presentar una objecció de legalitat en un plenari, d'aqueixa quantitat. Quan l'objecció de legalitat deia literalment que no es podia exonerar als propietaris d'aqueixa despesa. Per això no es va portar la modificació de crèdit i es va decidir fer una consulta al Consell Jurídic, perquè

volíem que un òrgan extern poguera ratificar-nos o poguera donar una altra via, una altra possibilitat, perquè podria tindre conseqüències penals per als regidors que estem ací presentar aqueixa modificació de crèdit, amb un informe de la interventora, o de l'interventor en aquell moment, comunicant un informe desfavorable amb una objecció de legalitat. Per tant es decideix des de l'Alcaldia plantejar al plenari fer una consulta; la consulta la va ratificar el plenari, és cert, amb els únics vots a favor del Grup Socialista, però tampoc amb vots en contra. Es fa aquesta consulta per intentar salvar aqueixa via i per intentar salvar que els regidors que alcem la mà i raspem les firmes, no hàgem de tindre conseqüències penals. Ja ho vaig dir en aquell moment, que en cap moment aquesta consulta anava a ralentir el procediment i la finalització de les obres, perquè el problema en aquest moment, de no continuar la urbanització, no és problema de diners; és que s'ha de redactar el projecte i sense redactar el projecte no es poden adjudicar les obres, i per tant no es pot entrar. El primer objectiu era redactar el projecte i durant aqueix termini teníem temps per a esperar la consulta. La consulta ha arribat; i la consulta ens dóna la possibilitat a tots els regidor, perquè penalment no tindrà conseqüències, que puguem alçar la mà i puguem assumir els compromisos que l'ajuntament en 2002 va adquirir. Per tant, què és el que l'ajuntament ha d'assumir? Perquè ara legalment pot, el vial C i totes les obres mal executades. Es podrà fer a través del PMS? No. PMS, no; perquè el Consell Jurídic en aquest moment té pronunciament no poder destinar PMS. Això significa que no anem a traure els diners? Per suposat que anem a traure diners. Ja s'ha fet l'acció per a consignar els diners. Com es consignarà? Hui he firmat la providència d'Alcaldia per a iniciar l'elaboració del pressupost de 2015, on es destinarà aqueixa previsió d'inversions de préstec per a assumir totes les obligacions d'Aigua Blanca IV. Hui ha estat firmada la providència, hui s'ha comunicat al Departament de Recursos Humans, ahir vaig cridar directament al regidor de Recursos Humans perquè tire endavant la plantilla de 2015, i només estiga la plantilla, que és el document prioritari per a finalitzar i presentar el pressupost de 2015, com a regidora d'Hisenda presentaré el pressupost amb la consignació i la dotació econòmica suficient per fer front a tots els compromisos d'aquest ajuntament; perquè només volíem la garantia legal. La garantia legal ja està feta, aleshores, ara a treballar. Ja s'ha adjudicat la redacció del projecte, la setmana que ve els redactors del projecte visitaran la mateixa urbanització, per començar a treballar. Jo, el meu compromís, és fer que només estiga la plantilla i me la passen de Recursos Humans, el pressupost estarà amb la consignació que fa falta per acabar les obres d'Aigua Blanca IV.”

- **Sr. alcalde:** “Sra. Escrivá, estem donant compte; han tingut tots una intervenció. Sr. González, per al·lusions, molt xicotet, per favor, molt breu.”

- **Sr. González Martínez:** “Moltes gràcies per tanta amabilitat, Sr. alcalde, amabilitat que mostra diàriament amb la Sra. Escrivá; contínuament. Sí, efectivament, ahir vaig rebre la telefonada de la regidora d’Hisenda dient-me que necessitava tindre la plantilla; va obviar l’altra part, que era perquè estava lligat a Aigua Blanca IV. La Sra. Morell sap que la plantilla, primer s’emet una proposta que s’ha de negociar amb els sindicats, sap perfectament, com li vaig dir, que estic treballant en aqueixa proposta, i per tant, no voldria jo ara per culpa de la plantilla de personal, i com a regidor de Personal, que per culpa meua no es consignaren aqueixos diners. Per tant, la setmana que ve hi haurà una plantilla, una proposta de plantilla i RLT i es portarà a la mesa de negociació per negociar amb els sindicats.”
- **Sr. alcalde:** “Sra. Escrivá, per acabar, i amb la màxima brevetat.”
- **Sra. Escrivá Herraiz:** “Des del Partit Popular dir que ens alegra moltíssim aqueix canvi de discurs, sobretot del nostre regidor d’Urbanisme, el Sr. Canet, molt diferent al que utilitzava quan el seu alcalde era el Sr. David González, i dir que després de l’informe del Consell Jurídic Consultiu sobre Aigua Blanca IV, què pensa fer-se; perquè sabem que és consultiu; quan pensa fer-se, i ens agradaria que anara informant-se. I com volia lligar-ho amb un decret, que és el Decret núm. 3.385 on es procedeix a convidar en el procediment per a la redacció del projecte modificat per a la finalització de les obres del sector Aigua Blanca IV, a tres empreses, que segons el decret diu que són, que estan capacitades; però vist el que va passar amb MIDASCON, no entenem per què no s’ha fet fe forma més oberta, perquè la quantitat de 70.059 euros, és considerable.”
- **Sr. alcalde:** “Una cosa és l’execució de les obres, l’empresa, i l’altra és la redacció del projecte. Estem parlant de despatxos d’arquitectura.”

La corporació queda assabentada del contingut i abast de l’anterior dictamen.

CATORZE. DONAR COMPTE DELS DECRETS DE L’ALCALDIA DES DE L’ÚLTIMA SESSIÓ PLENÀRIA, DEL NÚM. 3030/14 AL 3424.

El Sr. secretari accidental dóna compte dels Decrets de l’Alcaldia, des del Decret núm. 3.030/14, de 18 de setembre de 2014, fins el Decret núm. 3.424/14, de 23 d’octubre de 2014.

Assabentada la corporació, es produeixen les manifestacions que tot seguit s’indica:

- **Sr. Canet Llidó:** “És a propòsit del decret 3.385, que ha comentat la Sra. Escrivá, amb el qual es contractaten els serveis de la mercantil TES SL per a la redacció dels nous projectes d'Aigua Blanca IV. Ja ho vaig posar de manifest en dos registres d'entrada, i també el meu grup ho ha denunciat públicament, però crec que dec dir-ho novament ara, perquè conste també en acta. Considere que això, la relació dels decrets, no és forma d'assabentar-nos, ni els regidors, ni els propietaris, ni aquest que els parla coma regidor delegat d'Ordenació del Territori, d'una contractació tan important com ho és aquesta que estem parlant; justament la de la redacció dels projectes de finalització d'Aigua Blanca IV. No s'ha informat en cap comissió informativa, no s'ha informat tampoc als propietaris de sòl del sector, els principals afectats. Ja ho he dit i torne a dir-ho, aquestes no són formes de fer les coses. Si la primera vegada ja vam tindre els problemes que vam tindre, perquè vam tindre uns projectistes amb els quals no hi havia contracte per a la redacció dels projectes d'urbanització, reparcel·lació, etc. i el mateix passava amb la direcció facultativa EMIN. Ara segurament s'haurà seguit el procediment legal adequat, però el que és evident és que ha faltat molta, molta, molta transparència. I en un tema tan delicat com és aquesta urbanització, això no hauria d'haver faltat mai.”

- **Sr. González Martínez:** “Referent al Decret 3.210, de 2014, és un decret on vosté procedeix a la paralització temporal del conveni urbanístic de la Font Salada, a conseqüència d'un informe desfavorable de la Intervenció municipal. Aquest punt va estar amplament debatut en el Ple de 24 de novembre de 2011, i finalment es va aprovar amb els vots del Partit Popular i del Partit Socialista; i amb els vots en contra dels grups Bloc-Compromís, Projecte Oliva i Gent d'Oliva. El motiu fonamental, per no reproduir el debat, que va ser molt llarg, que vam esgrimir des de Bloc-Compromís, i també des de la resta de grups que van votar en contra, en això coincidíem, va ser l'absència, precisament, de valoració i de taxació de les parcel·les objecte de permuta. Una gestió capital sempre que parlem de permutes. Un dia després es va presentar un escrit, a càrrec de la portaveu en aquell moment, del Grup Socialista en aquell moment, Ana Maria Morell, en el qual deia “atés que la resta de grups de la corporació municipal, Projecte Oliva, Gent d'Oliva i Bloc-Compromís van fer certes manifestacions que deixen clar que no han comprés el contingut del mateix conveni; atés que els mateixos grups han posat en dubte els informes jurídics presentats pel tècnic de l'Ajuntament d'Oliva, sol·licita –a l'alcaldesa en aquell moment– que es convoque una Junta de Portaveus amb presència del Sr. secretari d'aquest ajuntament per tal que explique tot el relacionat amb el conveni de la Font Salada als distints grups polítics, i que compreguen el contingut del mateix.” En aquell moment l'alcaldesa va procedir a fer aqueixa reunió, no va demanar l'assistència de la Intervenció municipal, i el 8 d'octubre, ens hem assabentat en la relació de decrets, que firma vosté aqueix decret, amb motiu de la designació d'un notari per dur a terme l'escriptura pública. Per aqueix motiu la Intervenció municipal ha emés un informe, desfavorable, en el qual diu que no consta

suficientment acreditat l'interés municipal de la realització de la permuta, que no queda reflectida la valoració de les parcel·les a adquirir, ni les que s'han de cedir, sense poder-se acreditar si la permuta resulta ajustada a dret, que la condonació de taxes i altres impostos no és possible, i que el conveni ha caducat, per no signar-se dins dels tres mesos amb posterioritat a la seua aprovació. Ja sé que ho va dir vosté en Junta de Portaveus, però li demane encaridament que parle immediatament amb els propietaris d'aqueixos terrenys, beneficiaris subsceptiblement, el més prompte possible, i per favor, no se li donen falses expectatives al respecte. Vull recordar especialment aqueix plenari perquè, insistesc, va ser amplament debatut. Després hi ha un altre decret, el 3.212, de 2014, on resol vosté no accedir a la petició d'una sèrie d'informes que li van demanar, en aquest cas, el portaveu del Gent d'Oliva i jo mateix, qui li parla. Li demane que reconsideri; conec l'argument legal perfectament; quan jo vaig ser alcalde, vosté com a soci no va tindre cap problema d'accedir a cap informe que vosté va sol·licitar; fins i tot la Sra. Escrivá, quan era alcaldessa, vostés demanaven informes i els tenien. Per tant, li demane que si hi ha cap motiu polític pel qual no s'accedeix a aquest informe, legal el conec, però políticament vosté podria accedir com a alcalde. Li demane que ho reconsideri, i ens facilite aqueixos informes.”

- **Sr. alcalde:** “No sols va tindre coneixement el 8 d'octubre, com ha comentat sinó també en la Junta de Portaveus, respecte del conveni de la Font Salada. És més, allí mateix vaig comunicar i dir que ja havia hagut una reunió amb els propietaris, que s'havia produït dos o tres dies, no recorde, després de resoldre el que és la no signatura d'aquest conveni.”

PRECS I PREGUNTES.

En aquest apartat de l'ordre del dia es produeixen les manifestacions que tot seguit s'indiquen:

- **Sr. Peiró Sanchis:** “Fer tres precs. Un prec és com a regidor delegat dels Polígons Industrials, i tot el tema de les empreses, sí que voldria que tal com es va dictaminar en la Comissió d'Urbanisme, crec recordar que de juny de 2014, on es parlava dels usos de passeig dels Rajolars, i dels tema del magatzem de sabó i alguna altra ubicació, demanaria a l'Alcaldia, i sobretot a la delegació d'Urbanisme, que s'active el més prompte possible. Sé que va passar per Comissió d'Urbanisme; sembla que s'havien de perfilar alguns temes de Secretaria, crec que em van dir; però no voldria que es quedara en el calaix i que aqueix ús provisional que plantejàvem i que tots

estàvem d'acord i'activem com més prompte millor, perquè estem parlant d'empreses que estan en una situació anormal, diria jo. Per un altre costat, demanar-li també a la regidora d'Hisenda, Ana Morell, tornant cap arrere, al punt que parlàvem del tema de les bonificacions a les famílies, que no estaria de sobra que demà fera algun aclariment en els mitjans de comunicació, per la informació que s'ha interpretat malament alguns periodistes. I es done la informació amb els càlculs reals. I un prec a l'Alcaldia seria demanar que facilite els informes als dos grups que han demanat informes sobre Aigua Blanca IV. Projecte Oliva no es va sumar a la petició, però recolzem el dret que tenen aqueixos grups municipals a disposar d'aqueixos informes. Per tant el nostre prec és que es puguin facilitar als grups que ho han demanat, els informes que van requerir.”

- **Sra. Escrivá Herraiz:** “En primer lloc, vull fer una consulta respecte del greu perjudici que s’ha causat hui per part de la regidora Sra. Inma Mañó, acompanyada de l’inspector de Policia Ximo Savall, en la Filada Corsaris. Aquesta filada és, tots ho sabem, una filada xicoteta, però així i tot es remunta dia rere dia, i any rere any, per poder fer la nostra festa, declarada d’interés turístic, com tots sabem, per fer-la gran i col·laborar amb ella. Aquest comparsa ha organitzat una festa de Halloween, al Centre de Participació Ciutadana del Pinet, i hui, menys de 24 hores per a la realització de la festa, els han telefonat, als representants de la comparsa, la Sra. Inma Mañó, repetesc, i el Sr. Ximo Savall, per dir-los que incomplien una sèrie de requisits, que la veritat és que no entenem, perquè en les altres ocasions, tant aqueix centre com en altres, s’han fet en les mateixes condicions. per tant demanem que es rectifiquen, per favor, aqueixa decisió, que es deixi que aquesta comparsa que porte endavant aquesta festa, per recaptar diners per a la seua comparsa, que com torne a repetir és xicoteta i vol continuar col·laborant i fent la festa nostra gran, que ja tenen unes despeses molt fortes fetes de bestreta, com és la contractació dels Dj, com ho és els cartells repartits, i les entrades venudes; per tant ens agradaria que es rectificara, es reconsiderara, perquè estem causant-los un greu perjudici i ells simplement volen beneficiar la festa d’aquest poble. En segon lloc hi ha un altre prec, i és saber què és el que està passant. Hui he pogut presenciar, de forma personal, un escàndol prou greu, on intervenia novament l’inspector de Policia, el Sr. Ximo Savall, en una sèrie de mesures i de crits, difamacions, i el que ha fet és posar en evidència el seu company policia, que ha hagut d’abandonar el seu lloc de treball i anar-se’n al metge amb un atac d’ansietat molt considerable; ens agradaria saber què és el que està passant, que s’està fent, perquè aqueixa no és la forma de treballar. Hi ha dues consultes més, dos precés més, un és que hem pogut vore en premsa com l’empresa Acuamed, haurà de pagar deu vegades mes del que va dir als propietaris dels terrenys expropiats per allò de la presa. Ací ens agradaria dir també que el sòl de l’ajuntament, el patrimoni del sòl també és molt important, i que el Sr. Canet jo no sé si pot recapacitar, reconsiderar, i aquell greu perjudici que ha

ocasionat a aquest poble i a tots els ciutadans donant-li a l'empresa Acuamed durant un termini de temps molt gran aquest domini, sense que haja de pagar res, que es puga reconsiderar, perquè són molts diners i ací ens fan falta molts diners per poder solventar problemes molt greus. I per finalitzar, l'última cosa és recordar el que la Sra. Ana Morell va dir en l'anterior plenari, i és que va anunciar una sèrie d'actuacions respecte als barris, però va dir que les anunciaria i les diria quan les tinguera fetes. Torne a repetir, segons va manifestar en el Ple anterior. I el Sr. Canet fa tot un pla, i ens organitza els dies respecte al pla que ha fet del barri del Pinet-Raval-Gerreria.”

- **Sr. alcalde:** “Sra. Escrivá, vaja acabant.”

- **Sra. Escrivá Herraiz:** “Jo els preguntaria, s’han llegit vostés la moció que vam aprovar per unanimitat, de les associacions? Perquè estan incomplint-la. Saben el que demanaven les associacions, Diria, per favor, que ja està bé i les complequen. Perquè s’ha de treballar tots, de forma conjunta. NO per separat i abanderant cadascú una causa.”

- **Sr. Morera Romaguera:** “Per què hi ha una persecució en el Sector 2 referent als guals? Com ja va passar a Oliva-Nova en l’any 2013. És que l’ordenança fiscal recaptatòria, que obliga a demanar els guals, és sectorial? O la seua aplicació és per a tots els qui estan en les mateixes circumstàncies? I per què si s’ha d’aplicar aquesta ordenança no es porta a cap de forma simultània, és a dir, al mateix temps per a tots els qui tenen cotxeres, i no, com ja he dit, de forma sectorial. Aleshores, o s’aplica a tots o no deu aplicar-se parcialment.”

- **Sr. Sánchez Gámez:** “Tinc dues preguntes; una és per al regidor de Polígons; en el polígon Jovades, en la via d’accés paral·lela a l’autopista, en el segon gual, en el sobreixidor que hi ha del vall dels Corral, s’ha desfet el talús de formigó que aguanta el ferm de l’asfalt; això va ocórrer en els últimes pluges fortes, ara farà més d’un any. Són més de 30 metres; està molt perillós i per allí passen molts camions tots els dies. Quan pense condicionar-ho? Els recorde que aqueix polígon està totalment abandonat; ja no tenen enllumenat públic, de deu o dotze contenidors de fem en queden quatre o cinc, i ara un dels accessos, malament. Facen el que puguen el més aviat possible. L’altra pregunta és, la problemàtica del carrer de santa Rosa, 26, que estic dient-ho Ple rere Ple; hi ha queixes que hi ha rosegadors, que hi ha immundícia, que hi ha plantes mortes, arbres, de tot; s’ha pintat la façana i no s’ha fet res més. La gent, els veïns, estan assustats, veuen els rosegadors per la teulada a boqueta de nit; és per dir-los que si només es pot pintar la façana i s’ha acabat el problema, o si pensen fer alguna cosa més.”

- **Sr. Canet Llidó:** “Jo contestaré, i després formularé un prec. Conteste a la Sra. Escrivá. Primer dir que en relació a la qüestió del Raval que em planteja la Sra. Escrivá, estic d’acord. A partir que vostés la presenten i que s’acorda en el Ple, es proposa un pla de treball en el qual estan convidats a formar part tots els membres de la corporació; en primer lloc, el lloc embrionari és la Comissió d’Urbanisme, perquè són qüestions de l’àrea d’Urbanisme, i òbviament ha de partir d’ahí, però a partir d’ahí poden sumar-se tots els qui vulguen. I després, quan ja tindrem propostes sobre la mesa, sobre les quals treballar, les persones de les associacions que s’incorporen a aqueix treball; però no incorporar-les sense que hi haja un treball previ iniciat. Això en primer lloc. I en relació a la segona qüestió, que vosté sempre se’n recorda de mi en parlar de la presa, i li done les gràcies perquè és un tema important, jo crec que aqueixes consultes li les hauria de formular a la Sra. Directora general del Medi Natural, la Sra. Pradas Tent, que és qui firma la resolució amb data 16 d’abril de 2014, relacionada amb l’ocupació temporal de la presa a la qual vosté fa referència. Si té cap dubte, parle amb ella. I ja formule el prec que volia. En el plenari del passat 26 de juny, com ja s’ha dit, es van prendre una sèrie d’acord sobre la urbanització Aigua Blanca IV, provinents d’una moció que l’Alcaldia va presentar amb data 3 de juny, com ja s’ha dit. Entre aqueixos acords estava el d’iniciar els aclariments oportuns per determinar els possibles errors que s’hagen pogut cometre en el procediment d’urbanització del sector, tot valorant el possible perjudici sobre els propietaris. En aqueix mateix plenari ja li vaig fer el prec a l’alcaldia que informara, en les plenaris posteriors, de com anaven aqueixes gestions que s’autoproposava en la seua moció. I en concret li demanava qui cinsiderava l’Alcaldia que havia de finançar la redacció dels projectes a què es feia referència en aqueix moment, que ara ja sabem, ens hem assabentat d’aquella forma, però ens hem assabentat, que valen 70.000 euros. Doncs bé, valorant que es tracta d’uns nous projectes, els tercers, que s’han de redactar per deficiències dels anteriors, per negligències en la direcció o execució de les obres, i també pel desmesurat volum de les obres a demolir o reparar, que es conteste aqueixa pregunta; i com que han passat quatre mesos des de l’adopció d’aquells acords, i s’han succeït moltes novetats en relació a Aigua Blanca IV, que no s’han comunicat ni als propietaris, ni a la corporació, considere que és un deure informar degudament als propietaris i ala corporació de totes aquestes gestions, que s’han portat a terme en relació a aquesta urbanització; gestions molt poc transparents i de les quals, com he dit abans, no s’ha informat en cap comissió informativa, cosa poc raonable i poc comprensible, en unes gestions relacionades amb una urbanització tan important, i en la qual han passat tantes i tantes coses, com tots sabem. Per això li faig el prec que reconsideri aquesta actitud, que faça un exercici de transparència, i de donar la cara davant els afectats. Com que vosté no va poder assistir a l’última reunió realitzada al Centre Social de sant Francesc amb els propietaris i membres de la corporació, li pregue que convoque, amb la major brevetat possible, una pròxima reunió amb els propietaris d’Aigua Blanca IV, i oberta als membres de la corporació, per informar-

los i informar-nos de totes aquestes gestions, i poder atendre els dubtes que puguen sorgir al respecte; i que no ens assabentem ací a tall de plenari.”

- **Sr. alcalde:** “Una vegada estiga conclosa tota la informació, tota la documentació i tot el que estem treballant respecte d’Aigua Blanca IV, de la qual ja s’ha parlat extensament ací en aquest plenari, tindran vostés tota la informació. Respecte al que ha comentat vosté, Sra. Escrivá, he de dir-li que efectivament ha hagut aquest matí una discussió, per diferents punts de vista, entre l’inspector i un agent de la Policia Local; al meu parer, i li ho dic sincerament, una discussió banal i innecessària. I finalment aquestes coses no es poden evitar, i he intentat d’alguna forma calmar la situació; al remat ho he pogut aconseguir, però li torne a repetir que era una discussió completament estèril.”

- **Sra. Morell Gómez:** “Per a contestar algunes qüestions que s’han plantejat. La primera feia referència a la Filada Corsaris, que havia demanat el Centre de Participació Ciutadana, per fer com diu el registre un sopar propi, amb ball, per a la mateixa filada. Aqueix registre va tindre entrada el dia 27 d’octubre a les 10.12 h. En aquell moment s’accepta, no hi ha cap problema; com qualsevol associació pot fer, com no, un sopar dins de l’associació. 27 d’octubre. Hui mateix tenim coneixement que no és un sopar de la mateixa associació sinó que és un concurs de Dj, amb entrades anticipades, amb entrades a taquilla; per tant, no estem parlant d’un soparet en petit comitè; estem parlant d’un esdeveniment multitudinari, amb entrades, tipus Figatellsound, tipus Festival de David, tipus concert de DJ que es va fer; i tots tenien un pla d’emergència, i tenien la documentació necessària i escaient per poder fer un esdeveniment multitudinari d’aqueixa tipologia. No se’ls ha denegat, se’ls ha dit que ho posposen, perquè el dia 27 d’octubre té entrada el registre, i el dia de Halloween és demà. No tenien el pla d’emergències, se’ls ha demanat com a qualsevol associació se li demana en fer un esdeveniment d’aquestes característiques, com pot ser un festival o un concurs de Dj. Ho fem sempre, demanar el pla d’emergència, demanar la documentació, igual que se li demana a una altra associació que vol fer un acte públic multitudinari. Respecte a la persecució del sector 2, no em consta que s’haja seguit cap persecució. Li ho dic així. No sé qui ha seguit a qui, ni qui ha anat a per qui. Crec que no s’ha produït res d’això. Sí el fet, li conteste, que els procediments de regularització se sectoritzen, i li diré per què. Hi ha només un tècnic que es dedica a fer tota aqueixa tasca de camp, o d’investigació. Abans ja ho he dit, que l’ordenança no és jo vaig perquè tens un rebaix i et pose una liquidació; ja he dit que això no s’està aplicant; això no és cert. El que es fa és una visita, un treball de camp; s’analitza, s’amida, es fotografia, casa per casa, gual per gual; s’emeten les fotografies que es consideren, d’un sector, d’un altre sector, però això no s’acaba ací, s’ha de continuar, perquè el que no

entendria un ciutadà és que férem uns sectors i els altres no; però amb un tècnic i fent actes d'inspecció, i expedient per expedient, entendrà que amb un tècnic, i estem parlant possiblement de 200 o 250 expedients, les coses no tenen l'agilitat com si tinguérem un equip que treballa això; no, es treballa a mesura de les possibilitats, perquè recorde que el tècnic és inspector de tributs, és tècnic d'activitats i té moltíssimes funcions, no només aquesta; per tant, a mesura del possible va avançant-se. Respecte al Raval, en el plenari passat, no només Raval, sinó les associacions de Raval, Pinet, Raval-Gerreria, i sant Francesc també, es van incorporar en una diagnosi, un treball de diagnosi prèvia que vam anar a la Conselleria d'Hisenda a vore, a demanar al director general de Projectes i Fons Europeus finançament; perquè entenem que un projecte és molt bonic, però si al cap i al fi no tenim diners, no el podem executar. I vam anar a demanar aqueixos diners. Sí que és cert, i ho vaig ratificar aquesta setmana que hem tingut reunió amb les associacions, jo volia que s'iniciaren ja actuacions que no són les que van dins del projecte de futur, sinó actuacions necessaris per als barris, perquè també sigueren conscients que l'ajuntament efectivament està donant exemple que les coses s'estan fent. Una d'elles és l'actuació que s'està fent a la plaça de sant Roc; en aquest moment s'està fent, i la setmana que ve finalitzarà. És a dir és una actuació necessària, una actuació d'emergència, que no estarà contemplada en la pla de futur, però enteníem que aqueixes obres s'havien d'iniciar; aquestes i altres que ja s'han comunicat a les associacions que requereixen d'una actuació, perquè és cert, en aquest cas són temes de Seguretat i crec que això és prioritari.”

- **Sr. Peiró Sanchis:** “Contestar al Sr. Sánchez, referent al prec que ens ha fet de la caiguda que hi ha a Jovades. Dir-li que efectivament està mirant-se el tema en col·laboració amb la Brigada d'Obres i serveis; per tant, buscarem la solució més ràpida possible i que quede millor; perquè no ens interessa fer-ho ràpida i que ala fi no serveixi per a res. Dir que el tema de la llum, ja sé que li preocupa molt, i a mi també; no és que han llevat la llum, sinó que van furtar els fils, i els fils valen una fortuna de comprar; en tindre diners en consignació per poder-los comprar, hi haurà llum. Dir que a aquest regidor de Polígons li interessa molt la llum, i està molt preocupat; però està molt més preocupat pels accessos del polígon que és el que realment les empreses necessiten urgentment. En aqueix tema treballa tot l'equip de govern i estem intentant agilitar al màxim els accessos al polígon. I una noteta que no té res a vore amb la contestació al Sr. Sánchez; és dir-li a la Sra. Morell, pregar-li que quan facen les reunions del casc antic, que per favor ens avisen, que volem estar, volem col·laborar, volem aportar idees, volem conèixer què es fa en cada moment; perquè després, quan els veïns plantegen qualsevol actuació, nosaltres no sabem què s'està actuant allí.”

- **Sr. Salazar Cuadrado:** “La veritat és que hem de sumar-nos a la petició que ja han fet tots, que en tindre reunions amb els veïns de Raval-Gerreria, siga la proposta que siga, siga la documentació que siga, que compten amb tots els grups municipals; no només que cada regidor, o cada regidor depenent del seu interès vaja per lliure, perquè efectivament ací es va prendre un acord, per unanimitat; un acord que era col·laborar tots, i anar tots junts agarrats de la mà per resoldre els problemes que hi ha al Raval. Per tant pense que hem d’estar tots junts, units, i quan hi haja reunions hem d’estar tots presents. Tots els grups polítics, o els representants dels grups, i els veïns del Raval-Gerreria.”

I no havent més assumptes a tractar, el senyor president alça la sessió a l’hora assenyalada a l’encapçalament; de tot el que ha ocorregut i de les intervencions emeses s’estén aquesta acta, cosa que, com a secretària, certifique, amb el vist i plau del senyor president.

Vist i plau
El president