

**Acta núm. 21/2014**

**SESSIÓ ORDINÀRIA DEL PLE DE L'AJUNTAMENT CELEBRADA EL DIA 22 DE DESEMBRE DE 2014.**

**HORA DE COMENÇAMENT: 19.35 HORES; HORA D'ACABAMENT: 22.35 HORES; LLOC: CASA CONSISTORIAL**

**ASSISTENTS**

**Sr. ALCALDE:**

SALVADOR FUSTER MESTRE

**Srs. REGIDORS:**

MARIA CONSUELO ESCRIVÁ HERRAIZ  
JOSE JESÚS APARISI ROMERO  
MARIA VIRGINIA COTAINA VERDÚ  
VICENTE MORERA ROMAGUERA  
ANDRÉS JESÚS SÁNCHEZ GÁMEZ  
SALVADOR ESCRIVÁ TORMO  
VIOLETA MANEA  
FRANCISCA LÓPEZ FERNÁNDEZ  
JOSÉ VICENTE SANTACATALINA SANCHIS  
MARÍA INMACULADA MAÑÓ PERIS  
ROSA MARÍA SORIA ESCRIVÁ  
ANA MARIA MORELL GÓMEZ  
DAVID GONZÁLEZ MARTÍNEZ  
ROSANNA TORRES PÉREZ  
VICENT CANET LLIDÓ  
VICENT ROIG TOMÀS  
IMMA IBIZA COTS  
BLAI PEIRÓ SANCHIS  
YOLANDA PASTOR BOLO  
JOSÉ SALAZAR CUADRADO

**SRA. SECRETÀRIA:**

ANA MORENO RODILLA

**SRA. INTERVENTORA:** No asiste

El dia, hora i al lloc indicat a l'encapçalament, degudament convocats en forma de l'Ordre del Dia que comprén els assumptes a tractar, es reuneixen sota la presidència del Sr. alcalde, SALVADOR FUSTER MESTRE, en primera convocatòria, els membres expressats al marge, els quals integren la totalitat de l'Ajuntament, per dur a terme sessió ordinària i pública.

Sent l'hora indicada la Presidència declara obert l'acte.

## **ORDRE DEL DIA**

### **PRIMER.- APROVACIÓ, SI ESCAU, DE L'ACTA DE LA SESSIÓ EXTRAORDINÀRIA I URGENT CORRESPONENT AL DIA 10 DE NOVEMBRE DE 2014.**

El Ple de l'Ajuntament, per unanimitat, acorda aprovar l'acta de la sessió extraordinària i urgent de 10 de novembre de 2014, i s'autoritza la seua transcripció al Llibre d'Actes corresponent.

### **PART I.- PART RESOLUTIVA, ESTUDI, INFORME O CONSULTA**

### **SEGON.- DICTAMEN CI D'ORDENACIÓ DEL TERRITORI: PROPOSTA MODIFICACIÓ PUNTUAL PGOU. ARTICLES 275-276-277 I 282-283-284 DE LES NORMES URBANÍSTIQUES. USOS DEL SÒL NO URBANITZABLE. APROVACIÓ PROVISIONAL.**

Informats del dictamen de la Comissió Informativa d'Ordenació del Territori, de data 15 de desembre del 2014, en relació amb l'assumpte de l'epígraf, que diu textualment:

“Vist novament l'expedient que es tramita per a l'aprovació de la modificació puntual de les Normes Urbanístiques del PGOU, consistent a substituir l'actual redacció dels articles 275-276-277 i 282-283-284, sobre regulació detallada d'usos en Sòl No Urbanitzable, tant el Comú com l'Especialment Protegit Agrícola.

RESULTANT, que tal proposta de modificació va ser admesa a tràmit segons el dictamen previ emés per la Comissió Informativa d'Ordenació del Territori en sessió ordinària realitzada el dia 23 d'octubre del 2013, i per Acord del Ple de l'Ajuntament, en sessió ordinària realitzada el dia 31 d'octubre del 2013.

RESULTANT, que la proposta va ser sotmesa a informació pública per mitjà d'anunci aparegut en el Diari Oficial de la Comunitat Valenciana núm. 7211, d'11 de febrer del 2014.

RESULTANT, que dins del període d'informació pública consta presentada l'al·legació següent:

Al·legació NÚM. 14.709, de 17 de desembre del 2013, presentada per l'AA. Amics del Cavall de la Safor.

CONSIDERANT, que sobre el contingut de l'al·legació s'ha emés el corresponent informe tècnic, en data 11 d'abril del 2014, l'extracte del qual és del tenor literal següent:

“Antonio Salvador Pérez Mengual com a arquitecte municipal de l'Excm. Ajuntament d'Oliva, referent a l'assumpte expressat, emet l'informe següent:

S'ha presentat un únic escrit d'al·legació per part de Manuel Arnal Bertomeu (registre entrada 014709, de 17 de desembre del 2013), el qual incidix sobre tres aspectes de la normativa objecte de modificació.

S'informa DESFAVORABLEMENT la primera al·legació consistent a reduir la distància mínima a límits que han de respectar les instal·lacions equines de cinc a tres metres. L'al·legació no té fonament tècnic, perquè la viabilitat de la implantació de les dites instal·lacions en el seu emplaçament no queda sensiblement agreujada pel fet d'haver de considerar una distància a límits de cinc o de tres metres.

Al contrari, les distàncies a límits proposats per a les vivendes unifamiliars i els magatzems agrícoles són igualment de cinc metres, és a dir, la mateixa que la proposta per al cas d'instal·lacions equines; deixant només distàncies inferiors, de dos metres, en el cas dels ormeig agrícoles. Tot això en congruència amb les distàncies a límits que el Pla General vigent determina per a les vivendes unifamiliars (5m) i els ormeig agrícoles (2m); entenent que determinades activitats o usos han d'estar més separades que altres del predi veí, amb l'objecte de minimitzar les conseqüències negatives que la seua presència pugui ocasionar-li.

S'emet informe Favorable la segona al·legació consistent a incrementar l'altura de la instal·lació equina de tres metres (3'00 m) a tres metres i mig (3'50 m).

Es justifica prou en quant que la quadra ha de tindre un espai suficient per damunt de l'equí perquè tinga una ventilació adequada; ventilació que, en cap cas, ha d'anar a l'altura de l'animal perquè és perjudicial per a la seua salut.

S'emet informe Favorable la tercera al·legació consistent en què la distància mínima a què hagen de situar-se les instal·lacions i quadres de qualsevol vivenda siga de 100 metres “a excepció de la pròpia vivenda”; atès que la hipotètica molèstia hauria de suportar-la el mateix propietari de les mencionades instal·lacions.

D'esta manera el text del punt 2 de l'article 277 BIS B ha de substituir els paràgrafs següents:

On diu “l'altura màxima de la instal·lació serà de 3 metres”, propose que se substituïska per “l'altura màxima de la instal·lació serà de 3'50 metres”.

On diu “les instal·lacions i quadres hauran de situar-se a una distància mínima de 100 metres de qualsevol vivenda, des del punt de la vivenda més pròxim a la instal·lació equina”, propose que se substituïska per “les instal·lacions i quadres hauran de situar-se a una distància mínima de 100 metres de qualsevol vivenda, a excepció de la pròpia vivenda, des del punt de la vivenda més pròxim a la instal·lació equina.

És el que he d'informar als efectes oportuns. Oliva a 11 d'abril del 2014.”

CONSIDERANT, que com a conseqüència de les al·legacions favorablement informades i de la introducció “ex Novo” d'una nova redacció que afecta els dits articles, tant en la determinació de la innecessarietat d'obtenció de llicència per a determinat tipus de construccions i instal·lacions, com amb vista a matisar la regulació de les distàncies de separació entre les instal·lacions equines i les vivendes pròximes, es produïx una modificació substancial de la redacció original de la modificació proposada, acordant-se pel Ple de l'Ajuntament, en sessió

ordinària realitzada el 25 de setembre del 2014, sotmetre a un segon període d'informació pública la proposta de modificació puntual per mitjà d'anunci que va aparèixer publicat en el DOCV núm. 7386 de 22 d'octubre del 2014.

RESULTANT, que dins d'este segon període d'informació pública, consta presentada l'al·legació següent:

Al·legació NÚM. 12.960, de 21 de novembre del 2014, presentada per D. Luís Sigfried Borho Lázaro, en representació de la mercantil Construcciones Hispano Germanas, SA.

CONSIDERANT, que sobre el contingut de l'al·legació s'ha emés el corresponent informe tècnic, en data 10 de desembre del 2014, que diu literalment el següent:

“ASSUMPTE.- Contestació a les al·legacions presentades, després d'un segon període d'exposició per a la seua informació pública (publicació en DOCV de 22 d'octubre del 2014), a la segona proposta de modificació puntual dels articles 275-277 i 282-284 de les NN UU del PGOU d'Oliva referides al Sòl No Urbanitzable, tant en la categoria de “Comú” com de “Protegit Agrícola; segons el dictamen de la Comissió Informativa d'Ordenació del Territori realitzada en sessió de 17 de setembre del 2014.

Antonio Salvador Pérez Mengual com a arquitecte municipal de l'Excm. Ajuntament d'Oliva, referent a l'assumpte expressat, emet l'informe següent:

S'ha presentat un únic escrit d'al·legació per part de Luís Siegfried Borho Lázaro amb DNI 53.625.858-R, en representació de Construcciones Hispano Germanas, SA, amb CIF A-03.032.182 (registre entrada 012960 de 21 de novembre del 2014), el qual incidix sobre quatre aspectes de la normativa objecte de modificació.

S'informa DESFAVORABLEMENT la primera al·legació, consistent a ampliar l'àmbit regulat referent a les instal·lacions equines, de manera que es permeta un nombre d'unitats no inferior a 50 UGM. És a dir, deixar de reglamentar només les xicotetes instal·lacions i passar a fer-ho també per a les “grans quadres”.

Este tipus d'activitat proposada en l'al·legació ve regulat en l'article 197 apartat “F”) de la Llei 5/2014 de 25 de juliol d'Ordenació del Territori, Urbanisme i Paisatge (d'ara en avant LOTUP), sent necessari per a això la tramitació d'una Declaració d'Interés Comunitari, tractant-se de “activitats terciàries o de servicis” en la categoria de “centres recreatius, esportius i d'oci”.

S'informa DESFAVORABLEMENT la segona al·legació, consistent a augmentar la superfície màxima proposada de 50 m2 construïts per a estes instal·lacions, argumentant que una quadra òptima per a un cavall ha de tindre unes dimensions mínimes de 3'50 x 3'50 m2; de manera que per a 8 unitats UGM (nombre màxim d'unitats UGM per a instal·lacions equines no comercials de xicoteta capacitat) la dita superfície és insuficient.

La proposta de 50 m2 construïts com a màxim d'instal·lacions equines es donarà quan la superfície de la parcel·la no siga superior a 2.500 m2, corresponent-se amb una ocupació màxima del 2%, que és la que s'ha considerat òptima en la proposta de modificació puntual de PGOU. En eixe cas, si es té en compte la ràtio de 3'50 x 3'50 m2 per quadra, només es permetrien 4 unitats UGM. Açò és d'acord amb l'article 3 apartat 5 del Decret 119/2010 de 27 d'agost del Consell sobre explotacions equines no comercials de xicoteta capacitat, on s'obliga a tindre una extensió superficial de més de 2.500 m2 per al cas d'una capacitat de 5 unitats UGM.

Una altra qüestió és si s'hauria de plantejar la regulació de la superfície útil mínima per cavall en cada quadra; però entenc que esta qüestió ha de reservar-se a la normativa sectorial en la matèria (Decret 119/2010 de 27 d'agost del Consell sobre explotacions equines no comercials de xicoteta capacitat), encarregada de vetlar pel bon tracte animal i la creació d'espais adequats.

S'informa DESFAVORABLEMENT la tercera al·legació, consistent a limitar la superfície construïda de les instal·lacions només a un percentatge sobre la superfície de la parcel·la, sense límits superiors de 50 m<sup>2</sup> (cas de superfícies no majors de 2.500 m<sup>2</sup>) o de 120 m<sup>2</sup> (cas de superfícies majors de 2.500 m<sup>2</sup>).

Atés que es tracta d'instal·lacions equines no comercials de capacitat no superior a 8 unitats UGM, no té sentit augmentar el límit superficial total de les mateixes. La ràtio màxima seria de (120 m<sup>2</sup> / 8 ud) 15 m<sup>2</sup> per unitat UGM, suficients per a dotar d'un espai d'acord amb les necessitats del cavall, segons la pròpia al·legació indica (3'50 x 3'50 m<sup>2</sup>).

S'emet Informe Favorable la quarta al·legació, consistent que hauria de referir-se només a les quadres, sense incloure a les pistes o zones d'entrenament, la determinació de distància mínima de 100 m a què han de situar-se de qualsevol vivenda exterior a la parcel·la; atés que això concorda plenament amb allò que s'ha estipulat en l'article 3 apartat 5 del Decret 119/2010 de 27 d'agost del Consell sobre explotacions equines no comercials de xicoteta capacitat.

Però de fet no cal modificar la redacció de la proposta, la qual diu textualment en l'article 277 Bis B apartat 3 "Les instal·lacions i quadres hauran de situar-se a una distància mínima de metres de qualsevol vivenda exterior a la parcel·la...".

No s'inclouen, per tant, les "pistes o zones d'entrenament".

És el que he d'informar als efectes oportuns. Oliva a 10 de desembre del 2014. Firmat: Antonio S. Pérez Mengual. Arquitecte municipal"

CONSIDERANT, que consta així mateix informe jurídic emés per la TAG d'Urbanisme, de data 10 de desembre del 2014.

CONSIDERANT, que en la tramitació del present expedient s'han seguit les formalitats legals previstes en els articles 94 de la Llei 16/2005, de 30 de desembre, en relació amb el 223 del Decret 67/2006, de 12 de maig, normativa aplicable d'acord amb el que disposa la Disposició Transitòria Primera de la Llei 5/2014, de 25 de juliol, d'Ordenació del Territori, Urbanisme i Paisatge de la Comunitat Valenciana

CONSIDERANT, que la competència per a l'aprovació definitiva residix en la Generalitat, per tractar-se de modificacions de naturalesa estructural, tal com disposa l'article 36.3 de la Llei 16/2005, de 30 de desembre.

De conformitat amb l'informe jurídic emés, la Comissió Informativa d'Ordenació del Territori, per unanimitat dels seus membres, la dictamina FAVORABLEMENT i eleva al Ple de l'Ajuntament, òrgan legalment competent la següent PROPOSTA D'ACORD

**PRIMER.-** Desestimar les al·legacions presentades per D. Luís Sigfried Borho Lázaro, en representació de la mercantil Construcciones Hispano Germanas, SA, pels motius que figuren en l'informe tècnic emés el 10 de desembre del 2014, que figura transcrit en la present proposta, excepte en l'últim aspecte (distància mínima a límits de les pistes) que en si mateix no modifica la redacció proposada.

**SEGON.-** Aprovar provisionalment la modificació del Pla General d'Ordenació Urbana, consistent a substituir l'actual redacció dels articles 275-276-277 i 282-283-284, sobre regulació detallada d'usos en Sòl No Urbanitzable, tant el Comú com l'Especialment Protegit Agrícola, per la següent:

## **CAPÍTOL VI. SÒL NO URBANITZABLE COMÚ**

### **ARTICLE 275**

1.- El Sòl No Urbanitzable Comú (SNUC) es representa gràficament en el Plànol P-1 i P-2 del vigent Pla General i, si és el cas, en els corresponents plans de classificació de sòl de les revisions de planejament que s'aproven definitivament.

2.- En el sòl classificat com SNUC es permetran els usos que, amb caràcter general, es regulen en la Llei Valenciana 5/2014, de 25 de juliol, de la Generalitat Valenciana d'Ordenació del Territori, Urbanisme i Paisatge de la Comunitat Valenciana i article 13 del RDL 2/2008 de 20 de juny.

3.- Les construccions en SNUC amb destinació a ormeig, magatzems, vivendes unifamiliars i elements auxiliars i explotacions equines no comercials precisaran de la prèvia obtenció de la llicència municipal d'obres, sense perjudi de les autoritzacions sectorials i informes que resulten legalment preceptius.

Els usos regulats i descrits en l'article 197, apartats d) e) i f) de la Llei 5/2014 de 25 de juliol, precisaran la tramitació i obtenció, amb caràcter previ a la llicència municipal, de la Declaració d'Interés Comunitari.

4.- No necessitaren l'obtenció de la prèvia llicència municipal d'obres, ni del preceptiu informe de l'òrgan autonòmic competent quant a la matèria, aquells elements auxiliars directament vinculats a l'explotació agrícola, com ara cremadors de llenya i matèria vegetal, basses de reg amb capacitat igual o inferior a 6 m<sup>3</sup> que no s'elevin més de 40 cm del nivell del sòl, xicotetes construccions destinades a albergar comptadors i capçals de reg que no superen 2m<sup>2</sup> construïts i elements dels sistemes tradicionals de reg com a canalitzacions, sifons i pous de registre.

Tots estos elements auxiliars se subjectaren al que disposa l'Ordenança Municipal Reguladora del Medi Rural (BOP núm. 228 de 26 d'agost del 2002) i al règim jurídic de Declaració Responsable en la forma que es regula en l'article 222 de la Llei 5/2014 de 25 de juliol, disposant-se, per a estos casos, un procediment simplificat a través de l'Ordenança Municipal que, al seu dia, s'aprove.

Estos elements auxiliars NO computaran a l'efecte de la superfície màxima construïda.

Pel que fa a distàncies mínimes a límits i camins, únicament els cremadors i les basses de reg hauran de guardar les mateixes distàncies que els ormeig agrícola (article 276 punts 1 i 2).

5.- A l'efecte de còmput de les superfícies mínimes de parcel·les que es regulen en els articles 276, 277, 277 BISA, 277 BIS-B, 277 BIS-C, 282, 283 i 284, no bastarà la simple colindància de les parcel·les cadastrals afectades, precisant-se, amb caràcter previ a l'inici de qualsevol tramitació, l'agrupació de les parcel·les afectades i la corresponent inscripció registral, la certificació de la qual quedarà incorporada a l'expedient administratiu.”

6.- La superfície mínima de la parcel·la que es fixe quedarà en tot cas vinculada legalment a les obres, construccions i instal·lacions i les seues corresponents activitats o usos. L'Ajuntament, en el moment de l'atorgament de la llicència, haurà de fer constar esta circumstància en el Registre de la Propietat.

### **ARTICLE 276.**

1.- Les construccions destinades a ormeig agrícola, en parcel·les de superfície igual o inferior a 5.000 metres quadrats, compliran les condicions i requisits següents:

Superfície construïda màxima	12 m2.
Altura màxima	3 metres
Separació mínima a camins	5 metres
Separació mínima a límits	2 metres
Nombre de Plantes	1

2.- Les construccions destinades a ormeig agrícola, en parcel·les de superfície superior a 5.000 metres quadrats, compliran les condicions i requisits següents:

Superfície construïda màxima	25 m2.
Altura màxima	3 metres
Separació mínima a camins	5 metres
Separació mínima a límits	2 metres
Nombre de Plantes	1

3.- Estes construccions podran compatibilitzar-se amb els elements i instal·lacions auxiliars descrites en el punt 4t de l'article 275.

#### **ARTICLE 277.**

1.- En SNUC es podran autoritzar construccions amb destinació a magatzem agrícola, a fi de guardar maquinària agrícola, adobs i materials propis de l'explotació, sempre que s'acredite una superfície mínima de parcel·la de 10.000 metres quadrats. Estes construccions compliran les condicions i requisits següents:

Superfície construïda màxima	120 m2.
Altura màxima	5 metres
Separació mínima a camins	5 metres
Separació mínima a límits	5 metres
Nombre de Plantes	1
Ocupació màxima de parcel·la	0'40%

2.- Si en una mateixa parcel·la cadastral de superfície igual o superior a 10.000m2 existiren un o més ormeig agrícola, no podrà autoritzar-se la construcció d'un magatzem agrícola si, prèviament, no es procedix a la demolició dels dits ormeig agrícola. Igualment, una vegada autoritzada la construcció d'un magatzem agrícola no podran autoritzar-se, per a la mateixa parcel·la, la construcció d'ormeig agrícola.

3.- Estes construccions podran compatibilitzar-se amb els elements i instal·lacions auxiliars descrites en el punt 4t de l'article 275.

#### **ARTICLE 277 BIS A**

1.- En SNUC podrà autoritzar-se la construcció de vivendes unifamiliars que se subjectaren a les següents condicions i requisits:

Superfície construïda màxima	400 m2.
Altura màxima	7 metres
Separació mínima a camins	5 metres
Separació mínima a límits	5 metres
Nombre de Plantes	2
Ocupació màxima de parcel·la	2%
Coefficient edificabilitat	0,02 m2t/m2

2.- Les vivendes unifamiliars únicament podran autoritzar-se en parcel·les cadastrals de superfície igual o superior a 10.000 m2. La superfície construïda de 400 m2 es considera la màxima autoritzable siga quina siga la dimensió superficial de la parcel·la.

3.- Podran autoritzar-se construccions auxiliars sense obra de fàbrica sobre la rasant natural, com ara soterranis, depuradores, piscines, la superfície de la qual no excedisca de l'ocupada per l'edificació.

4.- Estes construccions podran compatibilitzar-se amb els elements i instal·lacions auxiliars descrites en el punt 4t de l'article 275.

#### **ARTICLE 277 BIS B**

1.- En SNUC podrà autoritzar-se la construcció d'instal·lacions equines no comercials, entenen per tals aquelles que es regulen en el Decret 119/2010, de 27 d'agost.

2.- En parcel·les cadastrals amb una superfície no superior a 2.500 m<sup>2</sup>, les instal·lacions equines se subjectaran a les següents condicions i característiques constructives:

La superfície màxima d'ocupació de la parcel·la serà del 2%

Si es projecta una pista d'entrenament, la superfície màxima d'ocupació de la parcel·la, compreses les instal·lacions i la pista, serà del 50%; havent de quedar la resta de la parcel·la lliure de construcció o edificació, i dedicat a l'ús agrari o forestal, o, si és el cas, en el seu estat natural primitiu.

La superfície construïda màxima serà de 50 m<sup>2</sup>.

La distància mínima a límits serà de 5 metres

La distància mínima a camins serà de 5 metres

L'altura màxima de la instal·lació serà de 3'50 metres

El nombre de plantes serà d'1.

3.- Les instal·lacions i quadres hauran de situar-se a una distància mínima de 100 metres de qualsevol vivenda exterior a la parcel·la, des del punt de la vivenda més pròxim a la instal·lació equina, excepte en aquells casos en què la disposició i configuració perimetral i superficial de la parcel·la no permeta guardar esta distància mínima de separació, circumstància esta que haurà de justificar-se adequadament en l'expedient. En estos supòsits excepcionals, la instal·lació equina sol·licitada haurà d'emplaçar-se en un punt el més allunyat possible de la vivenda exterior mes pròxima.

4.- En parcel·les cadastrals amb una superfície superior a 2.500 m<sup>2</sup>, les instal·lacions equines se subjectaran a les condicions i característiques constructives descrites en el punt anterior, a excepció de la superfície màxima construïda, que serà de 120 m<sup>2</sup>.

5.- En parcel·les cadastrals amb una superfície igual o superior a 10.000m<sup>2</sup> podrà autoritzar-se la ocupació de vivendes unifamiliars i instal·lacions equines no comercials de xicoteta capacitat. L'ocupació màxima de la parcel·la serà, computant les pistes d'entrenament, del 50%. Es permetrà la construcció de magatzems coberts sense tancament fins a 50 m<sup>2</sup>. Els paràmetres constructius seran els corresponents a cada tipus d'instal·lació segons les presents normes, inclús la limitació de superfícies màximes respectives.

6.- Estes construccions podran compatibilitzar-se amb els elements i instal·lacions auxiliars descrites en el punt 4t de l'article 275.

#### **ARTICLE 277 BIS C**

1.- En parcel·les cadastrals amb una superfície igual o superior a 10.000 m<sup>2</sup> podrà autoritzar-se la construcció de vivendes unifamiliars i ormeig agrícola o magatzems agrícoles. Els paràmetres constructius seran els corresponents a cada tipus d'instal·lació segons les presents normes, inclús la limitació d'ocupació i/o superfícies màximes respectives.

2.- Estes construccions podran compatibilitzar-se amb els elements i instal·lacions auxiliars descrites en el punt 4t de l'article 275.

### **CAPÍTOL VII. SÒL NO URBANITZABLE PROTEGIT**

#### **Secció 4a. Medi natural. Agrícola**

##### **ARTICLE 282.**

1.- El Sòl No Urbanitzable. Medi Natural Agrícola (SNUMNA) es grafia en el Plànol P-1 i P-2 del vigent Pla General i, si és el cas, en els corresponents plans de classificació de sòl de les revisions de planejament que s'aproven definitivament.

2.- En el sòl classificat com SNUMNA es permetran els usos que, amb caràcter general, es regulen en la Llei Valenciana 5/2014 de 25 de juliol i article 13.4 del RDL 2/2008 de 20 de juny.



3.- Les construccions en SNUMNA amb destinació a ormeig, magatzems, vivendes unifamiliars i elements auxiliars i explotacions equines no comercials precisaran de la prèvia obtenció de la llicència municipal d'obres, sense perjudi de les autoritzacions sectorials i informes que resulten legalment preceptius.

4.- Els usos regulats i descrits en l'article 197.d) e) i f) de la Llei 5/2014 de 25 de juliol, precisaran la tramitació i obtenció, amb caràcter previ a la llicència municipal, de la Declaració de Interés Comunitari, sempre que es tracte d'activitats industrials, productives i terciàries directament relacionades amb l'explotació, producció i comercialització agropecuària.

5.- Amb caràcter extraordinari en SNUMNA podran autoritzar-se o, si és el cas, legalitzar-se activitats industrials i terciàries no relacionades directament amb l'explotació, producció i comercialització agropecuària, a través de la preceptiva Declaració de Interés Comunitari, existents abans de l'entrada en vigor de la Llei Valenciana 4/1992, de 5 de juny, en els supòsits de:

a) La no procedència d'adoptar respecte d'elles qualssevol mesures de protecció i restabliment de la legalitat urbanística.

b) Les ampliacions no podran superar la meitat de la superfície que es trobe ja construïda. Límits estos que no podran ser sobrepassats per mitjà de la successiva obtenció d'altres declaracions d'interés comunitari.

En tot cas, per a l'atorgament de l'autorització d'estes obres, s'exigirà l'adequada connexió amb el sistema viari així com suficiència d'abastiment, sanejament i depuració d'aigües, així com la justificació de l'adequació o idoneïtat de l'emplaçament proposat i la perduda, total o parcial, de les condicions agrícoles del mateix.

6.- No necessitaren l'obtenció de la prèvia llicència municipal d'obres, ni del preceptiu informe de l'òrgan autonòmic competent quant a la matèria, aquells elements auxiliars directament vinculats a l'explotació agrícola, com ara cremadors de llenya i matèria vegetal, basses de reg amb capacitat igual o inferior a 6 m<sup>3</sup> que no s'eleven més de 40 cm del nivell del sòl, xicotetes construccions destinades a albergar comptadors i capçals de reg que no superen 2m<sup>2</sup> construïts i elements dels sistemes tradicionals de reg com a canalitzacions, sifons i pous de registre.

Tots estos elements auxiliars se subjectaren al que disposa l'Ordenança Municipal Reguladora del Medi Rural (BOP núm. 228 de 26 d'agost del 2002) i al règim jurídic de Declaració Responsable en la forma que es regula en l'article 222 de la Llei 5/2014 de 25 de juliol, disposant-se, per a estos casos, un procediment simplificat a través de l'Ordenança Municipal que, al seu dia, s'aprove.

#### **ARTICLE 283**

En SNUMNA es podran autoritzar edificacions destinades a ormeig agrícola, magatzems agrícoles, elements auxiliars i explotacions equines no comercials en els termes i condicions que es regulen en els articles 276, 277, 277 BIS B i 277 BIS-C.

#### **ARTICLE 284**

En SNUMNA es podran autoritzar vivendes unifamiliars vinculades a l'explotació agrícola, en els termes i condicions que es regulen en l'article 277 BISA i 277 BIS-C."

**TERCER.-** Remetre certificació literal del present Acord i còpia completa de l'expedient a la Conselleria d'Infraestructures, Territori i Medi Ambient, a fi d'instar l'aprovació definitiva de la present modificació, i que es notifique degudament als interessats".

En l'expedient consta document refós de la modificació puntual que es proposa, així com informe favorable de la tècnica d'Urbanisme, de data 10 de desembre del 2014.

Obert el torn d'intervencions es produeixen les que a continuació s'indiquen:

- **Sr. Canet Llidó:** “El 25 de setembre de 2014 vam aprovar sotmetre a informació pública la proposta de modificació puntual dels articles relatius al sòl no urbanitzable, tant el comú com el protegit agrícola. Aqueix tràmit d'exposició pública va ser el segon; perquè com sabem, ja se n'havia aprovat un, de tràmit d'exposició pública, al plenari de 31 d'octubre de 2013. El text que es va sotmetre al segon tràmit d'exposició pública arreglava diverses aportacions i suggeriments de millora de les persones i entitats vinculades al sector agrícola o equí, com ja es va explicar en setembre. Recordem, breument, els canvis introduïts respecte al text anterior. Es va excloure l'obligatorietat de l'obtenció de llicència, o declaració responsable, per aquells elements auxiliars directament vinculats a l'explotació agrícola, com ara cremadors, basses o vivers inferiors a 6m<sup>3</sup>, xicotetes construccions destinades a albergar comptadors i capçals de reg, etc. i es van establir uns criteris propis pel que fa a les distàncies a fites d'aquests elements auxiliars. Es va especificar, per a major claredat, perquè això ja ho estableix la legislació de rang superior, que les superfícies mínimes estaven vinculades a les obres i als usos, havent-se de reflectir esta circumstància al registre de la Propietat. Es van introduir dos de les tres esmenes presentades per l'Associació d'Amics del Cavall, com ara la que feia referència a l'altura de la quadra que havia d'albergar el cavall, passava de tres metres d'altura a tres i mig, atenent a l'altura necessària per garantir la ventilació adequada dels cavalls. Es va modificar la distància dels 100 metres que havien de guardar les instal·lacions equines no comercials, per un altre text més flexible. Es van corregir algunes errates. I també es van modificar les referències a la legislació derogada, adaptant-les a la LOTUP, la nova legislació urbanística valenciana. Ara portem a plenari la proposta de la seua aprovació provisional; provisional perquè es tracta d'ordenació estructural, que només pot aprovar definitivament la Comissió Territorial d'Urbanisme de València, a qui li elevem ara la nostra proposta. Juntament amb la proposta d'aprovació provisional ve la de desestimar les al·legacions que han estat informades de forma desfavorable per l'arquitecte municipal, que com tots hem pogut llegir i comprovar, feien referència a unes al·legacions que estaven pensant no en les instal·lacions equines de xicoteta capacitat regulades pel Decret de la Generalitat, les estacions equines de caràcter no comercial, sinó pensant en estacions equines de major magnitud i destinades principalment a activitat o explotació, cosa que s'ha de regular via DIC; per això han estat informades de forma desfavorable, excepte una, però que no modifica el text que es proposa per a aprovació. Per això el mateix text que es va exposar al públic en el tràmit d'exposició pública és el que ara ve per a la seua aprovació provisional per part del Ple.”

- **Sr. Peiró Sanchis:** “Únicament manifestar que Projecte Oliva recolza l’acord que planteja la Comissió d’Urbanisme; com es va plantejar allí creiem que és el correcte i per tant el nostre vot serà afirmatiu.”
- **Sr. Salazar Cuadrado:** “Efectivament és un tema que s’ha tractat i s’ha treballat molt en la Comissió de Territori, i una vegada vistes les al·legacions presentades i una vegada esbrinades, no tenim més que votar a favor de la proposta.”

El Ple de l’Ajuntament, per unanimitat, que constitueix més de la majoria absoluta llega de membres de la corporació, ACORDA, aprovar el dictamen transcrit i en conseqüència elevar les propostes que conté a la categoria d’acord del Ple de l’Ajuntament.

### **TERCER.- DICTAMEN CI DE FOMENT ECONÒMIC: PROPOSTA DEL PLA LOCAL DE CREMES 2015.**

Informats del dictamen de la Comissió Informativa de Foment Econòmic, de data 11 de desembre de 2014, en relació a l’assumpte de l’epígraf, que diu textualment:

“Per part del Sr Vicent Santacatalina Sanchis, Regidor Delegat d’Agricultura es formula PROPOSTA sobre el següent

#### **ASSUMPTE: CALENDARI 2015 DEL PLA LOCAL DE CREMES.**

VIST el Pla Local de Cremes aprovat pel l’Ajuntament Ple en 1997 i les directrius d’elaboració del calendari aprovades pel l’Ajuntament Ple en sessió ordinària de 27 de abril de 2006, aprovades per la Conselleria de Territori i Habitatge.

VIST, l’informe de la enginyera tècnica agrícola municipal.

El Sr. Vicent Santacatalina Sanchis Regidor Delegat d’Agricultura presenta a la Comissió informativa de Foment Econòmic, per al seu dictamen favorable, les següents:

#### **PROPOSTES D’ACORD**

**Primera-** Aprovar el calendari del Pla Local de Cremes per a 2015:

<b>HORARI</b>		<b>dl.</b>	<b>dt.</b>	<b>dc.</b>	<b>dj.</b>	<b>dv.</b>	<b>ds.</b>	<b>dg.</b>
<b>FINS A 2 HORES ABANS OCÀS</b>	<b>GENER</b>				1	2	3	4
		5	6	7	8	9	10	11
		12	13	14	15	16	17	18
		19	20	21	22	23	24	25
		26	27	28	29	30	31	1

	FEBRER	2	3	4	5	6	7	8
		9	10	11	12	13	14	15
		16	17	18	19	20	21	22
		23	24	25	26	27	28	1
FINS A 13:30(1)	MARÇ	2	3	4	5	6	7	8
		9	10	11	12	13	14	15
		16	17	18	19	20	21	22
		23	24	25	26	27	28	29
	ABRIL	30	31	1	2	3	4	5
		6	7	8	9	10	11	12
		13	14	15	16	17	18	19
		20	21	22	23	24	25	26
	MAIG	27	28	29	30	1	2	3
		4	5	6	7	8	9	10
		11	12	13	14	15	16	17
		18	19	20	21	22	23	24
FINS A 11:00 (2)	JUNY	25	26	27	28	29	30	31
		1	2	3	4	5	6	7
		8	9	10	11	12	13	14
		15	16	17	18	19	20	21
	JULIOL	22	23	24	25	26	27	28
		29	30	1	2	3	4	5
		6	7	8	9	10	11	12
		13	14	15	16	17	18	19
	AGOST	20	21	22	23	24	25	26
		27	28	29	30	31	1	2
		3	4	5	6	7	8	9
		10	11	12	13	14	15	16
SETEMBRE	17	18	19	20	21	22	23	
	24	25	26	27	28	29	30	
	31	1	2	3	4	5	6	
	7	8	9	10	11	12	13	
Des de l'eixida fins a 2 hores abans de la posta	OCTUBRE	14	15	16	17	18	19	20
		21	22	23	24	25	26	27
		28	29	30	1	2	3	4
		5	6	7	8	9	10	11
		12	13	14	15	16	17	18
		19	20	21	22	23	24	25
		26	27	28	29	30	31	1

	NOVEMBRE	2	3	4	5	6	7	8
		9	10	11	12	13	14	15
		16	17	18	19	20	21	22
		23	24	25	26	27	28	29
	DESEMBRE	30	1	2	3	4	5	6
		7	8	9	10	11	12	13
		14	15	16	17	18	19	20
		21	22	23	24	25	26	27
		28	29	30	31			

iiii IMPORTANT!!!! SI EN EL MESOS DE JULIOL, AGOST I SETEMBRE ES PROHIBIX LA REALITZACIÓ DE CREMES AGRÍCOLES, EN OCTUBRE ES PODRÀ CREMAR TOTS ELS DIES, EN TOTS ELS SECTORS DES DE L'EIXIDA DEL SOL FINS A 14:00 H.

1	Diuenenges i festius nacionals / Festes locals i autonòmiques Prohibit cremar
	Prohibit cremar
	Es pot cremar en tots els sectors
	Es pot cremar en sectors verds
	Es pot cremar en sectors taronja

**Segona.-** Elevar la proposta al Plenari de l'Ajuntament per a la seua aprovació."

El president trasllada la proposta a la Comissió la qual aprova per unanimitat la seua inclusió en l'ordre del dia.

Acte seguit Vicent Santacatalina exposa el Pla de Cremes 2015 a tots els assistents acompanyant la documentació corresponent.

La Comissió, per unanimitat de tots els seus membres, dictamina favorablement i eleva a l'Ajuntament Ple la següent PROPOSTA D'ACORD

**Primer.-** Aprovar la proposta sobre el Pla de Cremes 2015 presentada per Vicent Santacatalina Sanchis, regidor delegat d'Agricultura.

**Segon.-** Donar trasllat del present acord als Organismes públics corresponents i al departament d'Agricultura i Medi Ambient municipal."

A l'expedient consta exclusivament l'actualització del calendari 2015: Pla Local de Cremes Oliva, subscrit per l'enginyera tècnica Agrícola Municipal.

Obert el torn d'intervencions es produeixen les que tot seguit s'indiquen:

- **Sr. Santacatalina Sanchis:** “Seré molt breu. Simplement recalcar que el Pla de Cremes, l’any passat, pel decret que va eixir el 7 de maig de 2014 que ens prohibia cremar en tot el terme, ens va salvar tindre el Pla de Cremes que es va elaborar en l’any 97. Gràcies a tindre el Pla de Cremes els nostres llauradors van poder cremar pràcticament tot l’estiu; en horaris més curts, però van poder cremar. Això ens va salvar.”

El Ple de l’Ajuntament, per unanimitat, ACORDA, aprovar el dictamen transcrit i en conseqüència elevar les propostes que conté a la categoria d’acord del Ple de l’Ajuntament.

#### **QUART.-. MOCIÓ DEL GRUP MUNICIPAL BLOC-COMPROMÍS, RE NÚM. 13.925, SOBRE ASSUMPCIÓ MUNICIPAL DEL FINANÇAMENT DELS HONORARIS DE REDACCIÓ DEL NOU PROJECTE MODIFICAT DEL SECTOR AIGUA BLANCA IV.**

Vista la moció presentada, pel Grup Municipal Bloc-Compromís, amb RE núm. 13.925 de data 12 de desembre de 2014, que diu textualment:

“El Grup Municipal BLOC-Compromís en l’Ajuntament d’Oliva a través del seu portaveu David González Martínez, a l’empara del que disposa l’article 97.3 del Reial Decret 2.568/1986 pel qual s’aprova el Reglament d’Organització, Funcionament i Règim Jurídic de les Entitats Locals; i d’acord amb el que estableix la Llei 7/1985 Reguladora de les Bases de Règim Local, eleva al Plenari la següent MOCIÓ, per al seu debat i votació.

#### **EXPOSICIÓ DE MOTIUS**

A pesar que no s’ha donat informació en cap Comissió Informativa i/o Junta de Portaveus, per la relació de decrets facilitada amb anterioritat al plenari de data 30 d’octubre de 2014 hem pogut saber que l’alcaldia, per iniciativa pròpia, ha procedit a la contractació d’una nova oficina tècnica per a les obres de la urbanització Aigua Blanca IV, amb l’objecte preparar un nou projecte modificat per a les mateixes.

Mitjançant el decret de l’alcaldia núm. 2663/14, de data 7 d’agost de 2014 es van aprovar el Plec de Clàusules Administratives i el Plec de Clàusules Tècniques particulars dels serveis professionals per a la redacció del projecte modificat d’urbanització, per a la finalització de les obres del sector Aigua Blanca IV.

Posteriorment, en data 17 d’octubre de 2014, mitjançant el decret de l’alcaldia núm. 3385/14, li se va adjudicar el contracte administratiu dels serveis professionals per a la redacció del projecte modificat d’urbanització per a la finalització de les obres del sector Aigua Blanca IV, a l’oficina tècnica TES SL, per un import de 70.059 euros (IVA inclòs). Havent de dipositar l’esmentada oficina tècnica una fiança definitiva de 5.790 euros.

La redacció d'aquest nou projecte modificat haurà de procurar donar resposta als problemes tècnics identificats a l'informe dels serveis tècnics municipals de data 13 de setembre de 2013, on s'estima que la quantificació de l'import dels sobre costos de les obres d'urbanització ascendeix a un preu d'execució per contracta de 758.561,71 € (IVA inclòs); sobre costos que estan directament relacionats amb demolicions, reparacions i substitucions d'unitats d'obra deficientment executades i/o deficientment dirigides.

A més, aquest nou projecte modificat, a banda de procurar donar solució a aquest elevat import de reparacions (que representa aproximadament un 33% del pressupost d'execució per contracta original), també haurà de solucionar altres greus errors dels projectes anteriors (o de la direcció d'obra), com és el cas del problema del capítol 11 d'instal·lacions; donat que el modificat núm. 1, aprovat en data 16 de desembre de 2008, incloïa uns projectes específics d'instal·lacions elèctriques que no s'ajustaven al conveni signat entre Iberdrola Distribución Eléctrica SA i l'Ajuntament d'Oliva en data 27 de desembre de 2007. La qual cosa significa que les instal·lacions elèctriques executades no s'ajusten a l'esmentat conveni, signat amb posterioritat a la paralització de les obres.

El nou projecte modificat també haurà de procurar donar solució a la discrepància existent entre allò certificat al capítol 2 de moviments de terres, i l'obra realment executada. Atés que tant el decret de l'alcaldia 3.058/09, de data 6 d'octubre de 2006, com l'informe dels serveis tècnics municipals de data 13 de setembre de 2013, posen de manifest que no s'han usat els materials de sub-base de calçada adequats, sinó material sense qualitat reciclat d'altres obres, i sense observar-s'hi els espessors previstos als projectes.

I també haurà de procurar donar solució aquest nou projecte modificat a la discrepància detectada en el capítol 5 de xarxa de distribució de telefonia; donat que, segons l'informe dels serveis tècnics municipals de 13 setembre de 2013, la infraestructura existent no s'ajusta a la projectada i contemplada al conveni subscrit amb Telefónica de España SAU en data 23 de març de 2007.

De tot això es desprén que els honoraris d'aquests nous projectes són sobre costos derivats d'errors dels projectes anteriors, o d'una mala execució i/o direcció de les obres (xifrada en un PEC de 758.561,71 euros). Donat que si els primers projectes estigueren bé, i l'obra executada d'acord amb aquests projectes també estiguera ben executada/dirigida, no caldria encomanar la redacció d'uns nous projectes per valor de 70.059 euros.

Aleshores, considerant que el dictamen 538/2014 emés pel Ple del Consell Jurídic Consultiu de la Comunitat Valenciana, en la sessió celebrada el 16 d'octubre de 2014, referent a una consulta formulada per l'alcalde d'Oliva en data 10 de juliol de 2014, sobre qüestions relatives a Aigua Blanca IV (expedient 496/2014), deixa clar que els sobre costos derivats d'una mala execució i/o direcció de les obres (efectuades per dues empreses seleccionades per l'administració) no han de ser repercutides sobre els propietaris de sòl del sector.

Per tot el que s'exposa, el grup municipal BLOC-Compromís d'Oliva proposa al Plenari de l'Ajuntament l'aprovació de les següents, PROPOSTES D'ACORD

**Primer.-** El Ple de l'Ajuntament d'Oliva acorda assumir íntegrament el cost dels honoraris de la redacció del "projecte modificat d'urbanització per a la finalització de les obres del sector Aigua Blanca IV"; tasca adjudicada mitjançant el decret de l'alcaldia núm. 3385/14 de data 17 d'octubre de 2014, a l'oficina tècnica TES SL, per un import de 70.059 euros (IVA inclòs).

Proposta de finançament municipal que emana del criteri indicat pel dictamen 538/2014 emés pel Ple del Consell Jurídic Consultiu de la Comunitat Valenciana, en la sessió celebrada el 16 d'octubre de 2014, referent a una consulta formulada per l'alcalde d'Oliva en data 10 de juliol de 2014, sobre qüestions relatives a Aigua Blanca IV (expedient 496/2014); donat que aquesta despesa és un sobre cost produït com a conseqüència d'errors en els projectes anteriors, i/o de la negligent execució i/o direcció de les obres d'urbanització del sector. Una mala execució i/o direcció de les obres que ha produït un sobre cost xifrat pels serveis tècnics municipals, al seu informe de data 13 de setembre de 2013, en 758.561,71 euros. Elevat sobre cost que és, en gran mesura, responsable de la necessitat d'elaborar nous projectes que substituïsquen els ja pagats pels propietaris.

**Segon.-** Donar trasllat del present acord als departaments de Contractació i Hisenda per al seu coneixement i efectes oportuns.”

El Grup Municipal Bloc-Compromís presenta, en aquest mateix moment la següent esmena:

“Atés que en este mateix matí, al voltant de les 12.00 h., este grup municipal ha tingut coneixement de dos informes emesos en data 19 de desembre, un signat per la Interventora Municipal, Marta Milvaques, i l'altre per la Secretària General, Ana Moreno.

Atés que en l'informe elaborat per la Intervenció Municipal, relatiu a la moció d'aquest grup proposant l'assumpció municipal del finançament dels honoraris de redacció del nou projecte modificat del sector Aigua Blanca IV, es diu:

“En cas que es pretenga aprovar la moció objecte d'informe, atés que per com està d'avançat l'exercici resulta impossible aprovar una modificació pressupostària amb finançament afectat, es recomana que l'acord s'adopte en els termes següents: “El Ple de l'Ajuntament d'Oliva adopta el compromís de consignar, en el pressupost de 2015, el crèdit necessari per a assumir el cost dels honoraris de la redacció...”

Així les coses, aquest grup considera convenient i adequat afegir una proposta d'acord (a continuació de la primera) introduint la recomanació de la Intervenció Municipal. La qual cosa implica una modificació en la numeració de la que figurava com a segona proposta.

Per aquesta raó, plantegem al ple la següent ESMENA a la moció:

Substituir les dues propostes d'acord originals de la moció, per les tres propostes d'acord que tot seguit es transcriuen:



**“Primer.-** El Ple de l’Ajuntament d’Oliva acorda assumir íntegrament el cost dels honoraris de la redacció del “projecte modificat d’urbanització per a la finalització de les obres del sector Aigua Blanca IV”; tasca adjudicada mitjançant el decret de l’alcaldia núm. 3385/14 de data 17 d’octubre de 2014, a l’oficina tècnica TES SL, per un import de 70.059 euros (IVA inclòs).

Proposta de finançament municipal que emana del criteri indicat pel dictamen 538/2014 emés pel Ple del Consell Jurídic consultiu de la Comunitat Valenciana, en la sessió celebrada el 16 d’octubre de 2014, referent a una consulta formulada per l’alcalde d’Oliva en data 10 de juliol de 2014, sobre qüestions relatives a Aigua Blanca IV (expedient 496/2014); donat que aquesta despesa és un sobre cost produït com a conseqüència d’error en els projectes anteriors, i/o de la negligent execució i/o direcció de les obres d’urbanització del sector. Una mala execució i/o direcció de les obres que ha produït un sobre cost xifrat pels serveis tècnics municipals, al seu informe de data 13 de setembre de 2013, en 758.561, 71 euros. Elevat sobre cost que és, en gran mesura, responsable de la necessitat d’elaborar nous projectes que substituïsquen els ja pagats pels propietaris.

**Segon.-** El Ple de l’Ajuntament d’Oliva acorda adoptar el compromís de consignar, en el pressupost de l’exercici 2015, el crèdit necessari per assumir íntegrament el cost dels honoraris de la redacció del “projecte modificat d’urbanització per a la finalització de les obres del sector Aigua Blanca IV”; tasca adjudicada mitjançant el decret de l’alcaldia núm. 3385/14 de data 17 d’octubre de 2014, a l’Oficina tècnica TES SL, per un import de 70.059 euros (IVA inclòs).

**Tercer.-** Donar trasllat del present acord als departaments de Contractació i Hisenda per al seu coneixement i efectes oportuns.”

A l’expedient consta informe de la Intervenció Municipal de data 19 de desembre de 2014, del contingut del qual queda assabentada la corporació.

Amb permís de l’alcalde-president, la secretària aclaria que l’informe emés per ella i al que es fa referència en l’esmena transcrita anteriorment, correspon al punt següent de l’Ordre del Dia.

Obert el torn d’intervencions es produeixen les que tot seguit s’indiquen:

- **Sr. Canet Llidó:** “Aquest matí els grups municipals hem tingut coneixement de dos informes, emesos per part de la Intervenció Municipal i de la Secretaria General, i concretament l’informe que feia referència a aquesta moció, que és el de la Intervenció, de la interventora municipal, apuntava dins del cos de l’informe, recomanava que en el cas que s’aprovara la moció objecte de l’informe, que ara ve

al plenari, que s’afegira una punt que estiguera redactat en aquestos termes “El Ple de l’Ajuntament d’Oliva acorda adoptar el compromís de consignar, en el pressupost de l’exercici 2015, el crèdit necessari per assumir el cost dels honoraris de la

redacció dels projectes...” és a dir, un acord similar al que vam adoptar en el cas de Canyades 7 i Canyades 8 en el plenari passat, si recorden. Per això, com que hem tingut coneixement aquest matí d'això, hem preparat una esmena que simplement el que fa és afegir aqueixa proposta d'acord; i per tant les dues propostes d'acord que hi havia en la moció que vam registrar ara es transformen en tres propostes d'acord, ja que la segona és justament això “El Ple de l'Ajuntament d'Oliva acorda adoptar el compromís de consignar, en el pressupost de l'exercici 2015, el crèdit necessari per assumir íntegrament el cost dels honoraris de la redacció del "projecte modificat d'urbanització per a la finalització de les obres del sector Aigua Blanca IV"; tasca adjudicada mitjançant el Decret de l'Alcaldia núm. 3.385/14, de data 17 d'octubre de 2014, a l'oficina tècnica TES SL, per un import de 70.059 euros.” Aqueix és el contingut de l'esmena.”

Obert novament el torn d'intervencions es produeixen les que tot seguit s'indiquen:

- **Sr. Canet Llidó:** “Abordem ara la moció, amb l'esmena incorporada. Al plenari de data 26 de juny d'enguany, ja fa quasi mig any, el Sr. David González i jo mateix vam formular una pregunta sobre esta mateixa qüestió que ara portem com a proposta, com a moció. Qui considerava l'Alcaldia que havia de finançar els honoraris de redacció del nou modificat d'Aigua Blanca IV. Una pregunta que vaig repetir, jo mateix, al plenari de 30 d'octubre. I la vaig repetir perquè mai no s'ha informat d'esta qüestió tan important ni als propietaris, ni a la corporació. Aquest matí, gràcies a un informe d'Intervenció, que es va encomanar el dimecres passat a les tres, després de sis mesos d'haver fet la pregunta, hem pogut saber que el 28 de juliol l'interventor d'aquell moment ja havia contestat la pregunta, tot dient "ha de finançar-se mitjançant les aportacions dels propietaris; quotes d'urbanització". I així consta a l'expedient, com hui hem pogut saber. Però ni la corporació municipal, ni els propietaris directament afectats per aquesta decisió sabíem res, a pesar que s'ha formulat esta pregunta en dos sessions plenàries: el 26 de juny i el 30 d'octubre. I feta esta observació, que pot comprovar-se en les actes del Ple, passe a tractar el contingut de la moció. El passat 17 d'octubre, per Decret d'Alcaldia, se li va adjudicar el contracte per a la redacció del "projecte modificat d'urbanització per a la finalització de les obres d'Aigua Blanca IV", a l'oficina tècnica TES SL, per un import de 70.059 euros. aquest nou modificat haurà de procurar donar resposta als problemes tècnics identificats en l'informe dels serveis tècnics municipals de data 13 de setembre de 2013, on es considera que els sobre costos de les obres d'urbanització puja a 758.561,71 €; un 33%, un terç, del pressupost original. Sobre costos que estan directament relacionats amb demolicions, reparacions i substitucions d'unitats d'obra deficientment executades i/o dirigides. També haurà de procurar solucionar, aquest nou modificat, altres greus errors dels projectes anteriors o de la direcció d'obra, com és el cas del galimaties del capítol d'instal·lacions elèctriques; ja que el

modificat aprovat en desembre de 2008, incloïa uns projectes específics d'instal·lacions elèctriques que no s'ajustaven al conveni signat amb Iberdrola en desembre de 2007. I si el conveni es va signar quan les obres ja portaven un mes paralitzades, quins projectes d'instal·lacions es van executar? Com s'ha de tirar endavant en matèria d'instal·lacions elèctriques? Aqueixes són les preguntes que haurà d'intentar contestar la nova oficina tècnica. El nou modificat també haurà de donar solució a la discrepància existent entre allò certificat al capítol de moviments de terres, i l'obra realment executada. Perquè, com sabem, no s'han usat els materials de sub-base de calçada adequats, sinó material sense qualitat reciclat d'altres obres, i sense observar-se els espessors previstos als projectes. I també donar resposta a la discrepància del capítol de xarxa de telefonia, que tampoc s'ajusta a la prevista al conveni subscrit amb Telefònica; etcètera, etcètera, etcètera. En definitiva, els informes elaborats per als expedients de responsabilitat civil a Emin i Midascon parlen d'1.012.000 euros de mal. 1.012.000 euros. De tot això es desprén clarament que els honoraris d'aquests nous projectes cal considerar-los com a sobre costos derivats d'errors dels projectes anteriors, o d'una mala execució i/o direcció de les obres, o tot junt. És evident que si els primers projectes hagueren estat bé, i l'obra executada d'acord amb aqueixos projectes també estiguera ben executada, o dirigida, no caldria encomanar ara la redacció d'uns nous projectes per valor de 70.000 euros. Amb unes lleugeres modificacions i una actualització de preus haguera sigut suficient. Però no, cal gastar-se 70.000 euros per a redactar uns nous projectes, que seran els que fan quatre o cinc. Per tot això, i recordant que el dictamen del Consell Jurídic Consultiu, va deixar clar que els sobre costos derivats d'una mala execució i/o direcció de les obres efectuades per dues empreses seleccionades per l'administració, no han de ser repercutides sobre els propietaris de sòl del sector, es proposa al plenari assumir íntegrament el cost dels honoraris de la redacció del "projecte modificat d'urbanització per a la finalització de les obres del sector Aigua Blanca IV"; tasca adjudicada pel Decret d'Alcaldia de data 17 d'octubre, a l'oficina tècnica TES SL, per un import de 70.059 euros. Com que aquesta despesa és un sobre cost produït com a conseqüència d'errors en els projectes anteriors, o d'una execució negligent, o d'una deficient direcció de les obres, o tot junt; una mala execució i/o direcció de les obres que ha produït un sobre cost xifrat pels serveis tècnics municipals, en 1.012.000 euros. aquest elevadíssim sobre cost és, no ho oblidem, el responsable de la necessitat d'elaborar ara nous projectes que substituesquen als ja pagats pels propietaris.”

- **Sr. Salazar Cuadrado:** “La veritat és que fer història de tot el que ha sigut, des de l'inici fins ara, el procés d'urbanització d'Aigua Blanca IV, la paraula que salta a la ment és despropòsit i malíssima gestió al respecte. La veritat és que la moció està molt ben fonamentada, i a més també els informes dels tècnics així l'avalen, tenint en compte que el dictamen del Consell Jurídic Consultiu de la Comunitat Valenciana també ens va esclarir, i també li ha esclarit moltes coses a la

interventora, igual que als altres; i la veritat és que és clar perquè els veïns no deuen pagar el sobrecost, ni tan sols el que comporta el sobrecost, que és la modificació del projecte amb els seus emoluments. És evident que tot això es deriva de la malíssima gestió, de les deficiències en la mateixa, en la urbanització, i per tant, com he dit l'informe és clar, i per tant en aqueix aspecte és clar que els veïns d'Aigua Blanca IV, els veïns propietaris de parcel·les d'Aigua Blanca IV, no tenen per què pagar i assumir absolutament ni un euro d'aquesta desfeta. Per tant, en aqueix aspecte, tenint en compte la necessitat peremptòria i real d'haver de fer un modificat nou, a conseqüència de les carències de l'anterior modificat que es va fer, en el sentit del tema de l'enllumenat, o siga tota la xarxa d'enllumenat, també de telèfons, i també l'evolució de l'obra, del material emprat, que en el seu moment no es usar el que tocava, és evident com he dit que caldrà fer aqueix modificat per un valor de 70.090 euros. 70.090 euros que, com he dit, no deuen eixir de la butxaca dels propietaris d'Aigua Blanca IV. Per tant en aquest sentit, des del Grup Gent d'Oliva anem a recolzar de totes, totes, la moció que presenta Bloc-Compromís en aquest sentit.”

- **Sr. Peiró Sanchis:** “Com no pot ser d'altra forma, Projecte Oliva donarem suport a la moció que es presenta, per tal que el cost d'aquestos projectes, com queda clar en l'informe del Consell Jurídic Consultiu, se'n faça càrrec l'ajuntament. No reiteraré la justificació. Crec que està clara i tots la coneixem, i per tant està de sobra dir-ho. Sí que hi ha dues coses que veig estranyes i rares, i és que s'adjudique un projecte, o un estudi, per la mateixa Alcaldia, amb desconeixement del titular de la Delegació d'Urbanisme; no acabe d'entendre-ho; o és que el delegat d'Urbanisme no té competència en aqueixa matèria, o no se li comunica. No només el regidor; crec recordar que féiem Juntes de Portaveus, reunions de grups de govern habitualment, i em sembla rar, i a més em molesta, que els grups que col·laborem amb el govern municipal ens hàgem d'assabentar de quan es fa un contracte i per què es fa un contracte per redactar els projecte, quan és un tema tan puntual i tan important. Per tant, considere que aquest tema està bé, plantejar la moció perquè quede clar qui ha de pagar aqueix projecte, però jo li demane a l'Alcaldia, i a la resta de la corporació, que ja està bé de mocions, que ja està bé de paraules, que ens posem a fer la feina, que els propietaris estan esperant ja que comence ja; i en dir ja, parle que dia que passa, dia que no sé com dir-ho, però és una vergonya per a la corporació que la situació continue igual, i per tant demane que la corporació actue ja, per favor.”
- **Sra. Morell Gómez:** “Començaré pel més important, que jo crec que és la votació del Grup Socialista; el Grup Socialista votarà a favor aquestes propostes d'acord. I diré per què, i ho diré d'una forma molt fàcil. Aquesta proposta que hui es presenta ratifica el que ja com a regidora d'Hisenda vaig fer partíceps a la resta de portaveus del govern en una reunió que vam tindre el dia 21 de novembre, on vam parlar del pla d'inversions de l'exercici 2015. Allí mateix, com a regidora d'Hisenda ja els

vaig anunciar que havia tingut en compte la incorporació de 70.000 euros de la redacció del projecte d'Aigua Blanca IV, en el pla d'inversions de 2015; inclús vaig dir que aniria a càrrec del préstec d'inversions que l'Ajuntament d'Oliva pot concertar per a l'exercici 2015. Per tant, ja vaig manifestar a la resta de portaveus de govern, que l'ajuntament es faria càrrec perquè jo havia tingut la previsió de consignar-ho. Per tant aquesta moció ratifica el que ja els vaig dir el dia 21 de novembre, fa un mes, a la resta de portaveus. Respecte al per què no es va contestar, comentava el regidor del Bloc que havia fet una pregunta el 26 de juny, que també ho va preguntar en setembre, i també ho va preguntar en octubre; que qui pagava la redacció d'honoraris. És que se li va contestar, perquè ho va contestar l'interventor municipal, que deia que la redacció i les despeses dels projectes els havia d'assumir els propietaris. Per tant estava contestat. La forma de salvaguardar això, i la forma de poder-ho assumir l'Ajuntament d'Oliva venia a través de la consulta que el Sr. alcalde va proposar a aquest plenari, fer al Consell Jurídic Consultiu de la Comunitat Valenciana, i que va estar recolzada només pel Grup Socialista la realització de la consulta, perquè si no haguera hagut aqueixa consulta, els informes que hauria presentat la interventora, que els agrada a tots, i a mi també m'agrada, haurien sigut amb una objecció de legalitat. S'ha salvat l'objecció de la legalitat gràcies a la consulta que el Grup Socialista i l'alcalde van demanar i decidir en aquest plenari que es fera al Consell Jurídic Consultiu de la Comunitat Valenciana; perquè si no, ara tindriem objeccions de legalitat. I jo crec que amb això, jo també estic molt satisfeta de vore l'informe de la interventora, que ha obert el Consell Jurídic aqueixa porta legal, aqueixa via legal, que en dos informes anteriors els diversos interventors havien dit que legalment no es podia fer. Per tant, em sent molt satisfeta del pronunciament de la interventora, i per tant, ja ho he dit abans, nosaltres votarem a favor. Hi ha una cosa que és la teoria del i si, i si; que és el que ha dit el regidor d'Urbanisme, respecte a i si, què passaria i si; i què passaria si l'empresa constructora haguera fet les obres bé? I si l'empresa supervisora haura fet bé la seua feina? I si no haguera fet concurs de creditors l'empresa Midascon? I si no haguérem topat amb un jutge que va tindre paralitzades les obres durant tres anys? Aqueixos i si no ens serveixen absolutament per a res; perquè si això no s'haguera produït les obres ja haurien estat finalitzades; i jo crec que amb els i si no se solucionen les coses; les coses se solucionen tirant endavant. Hi ha una empresa adjudicatària en la redacció del projecte i hem d'estar satisfets que per fi ja estiga l'empresa treballant; i que amb tres mesos, que és el temps que se li ha donat, per fi tinguem un projecte i ja finalment adjudiquem les obres, que és el que crec que tots estan esperant.”

- **Sra. Escrivá Herraiz:** “A mi m'agradaria esclarir certes coses que la veritat és que les lamente i no sé si no he estat ací asseguda aquestos anys, i ara escolte coses que em sorprenden vertaderament. En primer lloc, i vaja per davant, que qui ha d'actuar no és la corporació sinó que qui ha d'actuar és l'equip de govern. I l'equip de

govern, en aquest moment, pensem que continua sent el quadripartit; possiblement m'equivoque, i poden vostés rectificar-me. A l'oposició ni se'ns comunica, ni se'ns fa partíceps de res. Nosaltres hem pres les decisions i hem treballat quan hem estat en el govern. Això que vaja per davant. Tot allò del projecte i de la moció em sembla bé. Em preocupa tanta moció, i em preocupa per moltes coses, perquè ara estic escoltant aqueixes voluntats que ha manifestat el Sr. Canet, on diu que no vol que paguen els propietaris la quarta quota famosa; però recorde que a vosté se li van anar tots els propietaris d'aquella famosa reunió, perquè en la graella, també famosa, vosté ho proposava. Aqueixes coses totes em preocupen. Aqueix desdir-se em preocupa i moltíssim. No pensen vostés que després d'un any que han estat governant, han tingut l'Alcaldia, en aquest moment encara continuen ostentant la Regidoria d'Urbanisme, i amb tant que saben i tan bones voluntats que tenen, jo els preguntaria, per què no han fet res? Per què s'ha perdut una legislatura? Em dol vertaderament. A banda de doldre'm és alguna cosa molt curiosa, és alguna cosa que hauríem de saber. Són molt bones voluntats, les admire. Jo no sé; també m'agradaria preguntar si són perquè estem en Nadal, o perquè estem en campanya pràcticament; m'agradaria saber-ho. I el que no sé és si ara que vosté, Sr. González torna a ser el candidat per Bloc-Compromís, m'agradaria vertaderament saber si vosté, si torna a ostentar l'Alcaldia, si tornarà a buscar l'esperit de les mocions que vosté mateix ha proposat.”

- **Sr. Canet Llidó:** “En contestació a algunes qüestions plantejades per la Sra. Morell en la seua intervenció, vull esclarir que jo no li pregunte a l'interventor; jo li pregunte a l'alcalde en sessió plenària; i ho vaig preguntar en dos ocasions, en juny i en octubre; i en cap de les dues ocasions es va contestar. I jo no vaig tindre coneixement de l'informe de l'interventor que es va emetre el 28 de juliol d'enguany. Jo no vaig tindre coneixement d'això, com crec qe cap dels meus companys de corporació tampoc va tindre coneixement del contingut d'aqueix informe. Per tant, ni jo com a regidor delegat, ni la resta de regidors de la corporació vam poder conèixer el contingut d'aqueix informe i conèixer quina era, justament, la resposta a aqueixes preguntes que, en dos ocasions al llarg d'aquestos sis mesos, s'han formulat en aquest plenari. I és una pregunta que formulava no tant pel meu interès particular al voltant d'aqueixa qüestió, que en tinc, però en tinc fins a un cert punt; a mi em preocupen els propietaris afectats directament per aqueixa decisió. I aqueixos propietaris directament afectats per la qüestió, segur que no han tingut accés a l'informe de 28 de juliol; i les dues vegades que s'ha formulat la pregunta en aquest plenari, igual que jo, no han obtingut resposta a aqueixa pregunta. I crec que això no és correcte. Ha calgut portar una moció com aquesta per a obtindre la resposta a la pregunta. I pel que fa a la consulta al Consell Jurídic Consultiu, tan de bo s'haguera fet abans. Tan de bo s'haguera fet abans, perquè anys ha hagut per fer-la i esclarir qüestions com les que ara s'han proposat. I finalment dir una qüestió molt important i és en relació a la liquidació de les obres. Fins el 13 de setembre de

2013, treballàvem amb el supòsit que amb 85.000 euros, un poc menys de la fiança dipositada per la contractista Midascon, s'arreglava el mal que hi havia en Aigua Blanca IV. Els propietaris s'han cansat de dir que això no era així. I l'informe de 13 de setembre de 2013 va deixar meridianament clar, amb negre sobre blanc, que això efectivament no era així. Perquè ara parlem no de 85.000 euros, 1.012.000 euros. Crec que hi ha una diferència substancial entre 85.000 euros i 1.012.000 euros. I això no són i si. Això és la pura realitat.”

- **Sra. Morell Gómez:** “Respecte al de si ha tingut accés o no ha tingut accés a l'informe de l'interventor de 28 de juliol, és que jo crec que els informes no tenen comes i caminen; un pot anar a vore l'expedient; li recorde Sr. Canet que tots, absolutament tots els regidors tenen accés a tots els expedients d'aquest ajuntament. I no hi ha problema, qui vulga ha d'anar a consultar-ho; però és cert, no tenen comes els informes per eixir dels seus arxius. Amb això té raó. Respecte al fet que ningú s'ha pronunciat de qui paga els 71.000 euros, li ho acabe de dir; el dia 21 de novembre, en una Junta de Portaveus de govern; ho vaig dir, i vaig apuntar les xifres, cadascuna, desglossada, dels imports que hi havia pendents d'Aigua Blanca IV, que era un poc més d'1.400.000 euros, i d'on s'anaven a pagar. Tot ho he dit en la Junta de Portaveus de 21 de novembre. És cert que vosté no estava, perquè vosté no és el portaveu, però ho vaig dir allí i vaig fer esment allí mateix. Respecte a si ara si traem la memòria del mes de setembre, respecte al fet que hi ha més coses del que en un principi s'havia dit, això és cert, i l'ajuntament ha demanat responsabilitats, per vicis ocults; i segueix un tràmit per demanar les responsabilitats que en aquell moment, amb les ferramentes que es tenia no es va poder vore, però que després amb una auditoria, que també ha costat diners les auditories, i l'ajuntament el que ha fet ara és demanar responsabilitats, per visis ocults. És el que s'ha fet. Per tant, això, i m'agrada que tots estem d'acord amb la consulta al Consell Jurídic Consultiu, allò que s'haguera fet abans, jo també ho compartesc; també van tindre vostés l'Alcaldia, també podrien haver-ho demanat abans. això és cert.”
- **Sr. Peiró Sanchis:** “Únicament volia fer dues puntualitzacions. Una al Grup Municipal socialista, que parla que se'ns va comunicar en la Junta de Portaveus de novembre, però li recorde que el contracte es va firmar el 17 d'octubre, un mes abans; per tant sempre anem un poc a bou toreat; dir alguna cosa que ja s'ha fet i ja s'ha decidit, crec que no porta ca cap de lloc. I per altra banda també volia comentar-li a la Sra. portaveu del Grup municipal del PP, que quan parla de quadripartit, que li agrada molt, resulta que el quadripartit estem demostrant que cada grup que col·labora amb el govern tenim el nostre criteri, que si s'han de dir les coses es diuen, que això no és falta de lleialtat sinó, al contrari, és col·laboració, intentar que les coses es facen i es facen bé. Per tant, jo crec que aqueix exercici de col·laboració dels grups municipals, dels quatre grups municipals que estem en l'equip de govern, que fora de prendre decisions com s'ha fet durant molts anys pels

grups majoritaris, com és el Partit Socialista i el Partit Popular, que han pres les decisions sense consultar a ningú, i ara resulta que un equip de govern, almenys té criteris i es diuen les coses com creuen que s'han de dir, sense cap trava, crec que és la forma de funcionar correcta, i que per suposat jo no renunciaré a ella en aquesta corporació.”

- **Sr. Canet Llidó:** “Jo crec que ha quedat clar. No s’ha informat en cap comissió informativa, ni d’Urbanisme, ni d’Hisenda, en relació a la contractació dels nous projectes d’Aigua Blanca IV. Per tant no s’ha informat de la forma adequada i pertinent a la corporació municipal, i el que és per a mi més important, no s’ha informat als propietaris, directament afectats per la decisió. És cert que els informes no tenen cames; justament per això els qui gestionem hem de fer aqueixa tasca de donar transparència i donar trasllat del contingut de les coses que afecten els ciutadans, de les decisions que els afecten, com és el cas aquest justament. I en relació a la consulta del Consell Jurídic Consultiu, jo entenc que la seqüència va ser incorrecta. La seqüència va ser, primer es presenta una moció de l’Alcaldia, dient que anaven a destinar-se 600.000 euros per a Aigua Blanca IV, i després en un segon moment es pregunta al Consell Jurídic Consultiu si havíem d’aportar aqueixos 600.000 euros. Jo crec que la seqüència hauria d’haver sigut primer es presenta la consulta per esclarir les coses, i després dir, ahí van els 600.000 euros.”
- **Sr. González Martínez:** “Seré molt breu perquè responc al·lusions. Mire, Sra. Escrivá, a mi no m’interessa si vosté serà la candidata o no serà la candidata. Per allò que ha dit que si jo seré candidat i l’esperit. Simplement dir-li a vosté i a la Sra. Morell que si tot haguera estat bé, tan correcte com deien, segurament quan haguérem arribat a l’Alcaldia s’hauria executat la urbanització i punt i a banda. És evident que ha hagut una gestió desastrosa, ho dic amb aqueixes paraules; circumstàncies per un costat, però gestió polític desastrosa del a urbanització Aigua Blanca IV; i ha estat ací en molts plenaris debatuda. Per tant, si tot haguera estat tan bé, i aqueixa és la millor prova, s’hauria pogut executar. En canvi, desfer nusos i desfer embolics és més complicat; i això és el que vam fer quan vam tindre l’Alcaldia, treballar sense descans per desfer nusos i fer possible que aquesta urbanització finalment s’acabe.”
- **Sra. Escrivá Herraiz:** “Després de les cinc intervencions de Bloc-Compromís, dir-li que lamente que no m’haja vosté contestat, ni el seu company Vicent Canet, a cap de les preguntes, ni dels laments que he formulat. Mire a mi no m’interessa si vosté serà el candidat a l’Alcaldia. Vosté no ha entés bé el que he dit. Jo he dit que després que ja sabem que vosté serà el candidat a l’Alcaldia, segons les seues declaracions a la premsa, jo li feia una sèrie de prec. Això simplement és el que jo li he dit. Però ja veig que contestar-ne cap. I han tingut vostés cinc intervencions per poder fer-ho; tres del Sr. Canet, i dos de vosté, Sr. González. I anem a vore. Dir quatripartit no és



cap desqualificatiu, ni cap paraula roïna. Vostés governen, Oliva la governa un quadripartit, quatre partits; més clar, aigua, per què tant de dolor i tan de mal? I vosté va trobar molts nusos, Sr. González; molt de nus, però el nus més gros que vosté va proposar va ser el que nosaltres vam alçar les mesures cautelars, i no sé de què li van servir vore-les alçades, perquè tres anys després d'estar alçades tot segueix exactament igual. Què ha fet vosté? Informe, informe, amic, un altre amic, un altre informe; diners, més diners, una graella; tot una graella. Què ha fet? Què s'ha fet ací? No s'ha fet res. I ara estem en campanya. I ara tot són bones voluntats, i ara estem en Nadal; i és vergonyós. Tinc vergonya de vore el que fan vostés. Val? Tinc vergonya. Què pensen fer; buscar molts esperits? Quants esperits pensen buscar? Un per per cada moció, o una dotzena per cada moció que presenten vostés? I li les recolzem. Vaig a recordar-li que el Grup Popular el temps que vam estar governant va complir les seues mocions; i buscar solucions. I vosté entra i busca l'esperit. Esperit i la Mare de Déu. Això és el que busca vosté. No; l'esperit sant. No trobem l'esperit; estem buscant l'esperit de la moció. Home per l'amor de Déu; quina burla és aquesta? Quina burla és? I contestacions cap a allò que li he preguntat o li he pregat. Pregue.”

- **Sr. alcalde:** “Per favor, Sr. González, siga breu.”
- **Sr. González Martínez:** “Sr. alcalde, jo no sé si li ho torne a repetir; vosté em donava molts consells sobre moderar quan jo era alcalde, però si la Sra. Escrivá fa aquesta intervenció i no tinc ni el dret a respondre per al·lusions.”
- **Sr. alcalde:** “Escolte, està responent.”
- **Sr. González Martínez:** “Sí, però per favor, siga breu. Mire, Sra. Escrivá, jo he fet una intervenció.”
- **Sr. alcalde:** “Sra. Escrivá.”
- **Sr. González Martínez:** “Em deixa intervindre?”
- **Sr. alcalde:** “Sra. Escrivá. Per favor.”
- **Sr. González Martínez:** “Mire, Sra. Escrivá; el que vam fer al llarg d'any i mig d'Alcaldia està en l'expedient; ho pot vore vosté. I no era fàcil desfer nusos. I vam fer un treball intensíssim, juntament amb els tècnics municipal, amb molta transparència, per tal de fer una auditoria necessària, per tal de procedir a l'acabament de la urbanització. I per exemple vam fer altres coses que vosté, ni tan sols es va assabentar, com ara confiscar la fiança, per exemple, una cosa tan fàcil com confiscar la fiança; això ho hauria pogut fer vosté i no ho va fer; això es va fer

només arribar, de 85.000 euros. I vam treballar sempre, conjuntament amb el regidor d'Urbanisme, amb total transparència de cara als propietaris; i si es van alçar en alguna reunió i se'n van anar era a conseqüència d'estar allí, donant la cara, i explicant els coses; i dient la veritat; sí Sra. Escrivá, molt important en el temps que corren. Per tant estic molt satisfet de la feina que es va fer. M'hauria agradat, per suposat que m'hauria agradat, que s'haguera treballat amb major rapidesa; però jo crec que tots saben com està aqueixa urbanització. I tots saben d'on ve el mal. I quan el jutge decreta les mesures cautelars, recordem que la urbanització porta quasi un any paralitzada; o quasi dos. Per tant jo crec que voler carregar ara les culpes sobre un període d'un any i mig d'Alcaldia, té un nom; i els propietaris ho voran i la gent també ho vorà. Res més.”

- **Sr. alcalde:** “Anem a vore, Sr. Canet; vosté és regidor d'Ordenació del Territori quan vol, i quan no vol, deixa de ser regidor. Hi ha coses que treballem conjuntament, que no hi ha cap de problema; vosté sap que compartim molts matins, a primera hora, per a resoldre. Però hi ha altres coses que vosté no vol saber res. La culpa de qui la té sempre. Jo estic d'acord amb el que ha dit el portaveu de Projecte Oliva; que comence ja; sí, estic completament d'acord; i per això contesta el fet que davant que no hi haguera cap moviment en el Departament d'Urbanisme, i per suposat del seu regidor, per això aquest alcalde va demanar i va iniciar tots els tràmits per a l'adjudicació de la redacció del projecte perquè no hi haguera una paralització, com ha comentat el Sr. González, de quasi dos anys. Aqueix és el motiu i no n'hi ha d'altre. I després, quan més avancem en el plenari, ja li'n diré més. Home, ha intervingut set vegades ja. Sr. Canet, va.”
- **Sr. Canet Llidó:** “Vosté també és alcalde de forma intermitent pel que sembla, i ahí està Martí de Veses per comprovar-ho. Però bé; sí, efectivament despatxem en algunes ocasions; però concretament sobre Aigua Blanca IV, no. I li vaig dir ja fa temps, que les persones que estaven treballant al voltant d'Aigua Blanca IV, l'enginyer José Maria Sepúlveda, que vosté per decret d'Alcaldia va nomenar i va autoritzar perquè anara a Iberdrola a refrescar l'expedient referent a Aigua Blanca IV, i vaig dir que si algú havia de fer algun treball en relació a Aigua Blanca IV s'havia de complir tres condicions; una, que els propietaris no ho havien de pagar, dos, que aqueixos treballs es feren sempre en consonància i amb col·laboració amb els propietaris; i tres, que es tinguera en consideració a aquestes persones que ja estaven treballant en relació a Aigua Blanca IV com una de les possibles empreses per efectuar els treballs. I vosté, sense comentar-me res com ja li vaig dir per registre d'entrada, en dos registres d'entrada, sense comentar absolutament res al regidor delegat d'Ordenació del Territori en una matèria de la seua competència, va prendre aqueixa decisió; d'esquenes al regidor d'Ordenació del Territori. I el treball que s'ha fet al llarg d'aquests dos anys ha sigut fer l'informe, que s'hauria d'haver fet en 2009, que ens ha dit la veritat respecte al que hi ha en Aigua Blanca IV, no les

draps calents que hem escoltat durant tot aquest temps, aqueix informe de 13 de setembre que comença a apuntar la veritat del que hi ha en Aigua Blanca IV, treballar amb José Maria Sepúlveda en relació als expedients d'instal·lacions elèctriques, treballar en diverses reunions amb els propietaris d'Aigua Blanca IV, de vegades, simplement podem donar la cara i no podem donar res més, però com a mínim això; entre altres coses, com la fiança que ha dit el Sr. González abans. Tota aqueixa feina és la que s'ha fet al llarg d'aquest temps.”

- **Sr. alcalde:** “L'informe efectivament és de setembre, però de 2013. Estem en desembre de 2014.”

Sotmesa a votació l'esmena transcrita anteriorment, s'aprova per unanimitat.

Sotmesa a votació la Moció amb la incorporació de l'esmena aprovada, el Ple de l'Ajuntament per unanimitat, ACORDA:

**Primer.-** Assumir íntegrament el cost dels honoraris de la redacció del “projecte modificat d'urbanització per a la finalització de les obres del sector Aigua Blanca IV”; tasca adjudicada mitjançant el decret de l'alcaldia núm. 3385/14 de data 17 d'octubre de 2014, a l'oficina tècnica TES SL, per un import de 70.059 euros (IVA inclòs).

Proposta de finançament municipal que emana del criteri indicat pel dictamen 538/2014 emés pel Ple del Consell Jurídic consultiu de la Comunitat Valenciana, en la sessió celebrada el 16 d'octubre de 2014, referent a una consulta formulada per l'alcalde d'Oliva en data 10 de juliol de 2014, sobre qüestions relatives a Aigua Blanca IV (expedient 496/2014); donat que aquesta despesa és un sobre cost produït com a conseqüència d'error en els projectes anteriors, i/o de la negligent execució i/o direcció de les obres d'urbanització del sector. Una mala execució i/o direcció de les obres que ha produït un sobre cost xifrat pels serveis tècnics municipals, al seu informe de data 13 de setembre de 2013, en 758.561, 71 euros. Elevat sobre cost que és, en gran mesura, responsable de la necessitat d'elaborar nous projectes que substituïsquen els ja pagats pels propietaris.

**Segon.-** Adoptar el compromís de consignar, en el pressupost de l'exercici 2015, el crèdit necessari per assumir íntegrament el cost dels honoraris de la redacció del “projecte modificat d'urbanització per a la finalització de les obres del sector Aigua Blanca IV”; tasca adjudicada mitjançant el decret de l'alcaldia núm. 3385/14 de data 17 d'octubre de 2014, a l'Oficina tècnica TES SL, per un import de 70.059 euros (IVA inclòs).

**Tercer.-** Donar trasllat del present acord als departaments de Contractació i Hisenda per al seu coneixement i efectes oportuns.

**CINQUÉ.- MOCIÓ DEL GRUP MUNICIPAL BLOC-COMPROMÍS, RE NÚM. 13.920, SOBRE POSAR FI AL RECURS D'APEL·LACIÓ NÚM. 1/128/2012-MG SEGUIT DAVANT EL TSJCV, REFERENT AL MODIFICAT DE PROJECTE APROVAT EN DATA 16 DE DESEMBRE DE 2008.**

Vista la moció presentada, pel Grup Municipal Bloc-Compromís, amb RE núm. 13.920 de data 11 de desembre de 2014, que diu textualment:

“El Grup Municipal BLOC-Compromís en l'Ajuntament d'Oliva a través del seu portaveu David González Martínez, a l'empara del que disposa l'article 97.3 del Reial Decret 2.568/1986 pel qual s'aprova el Reglament d'Organització, Funcionament i Règim Jurídic de les Entitats Locals; i d'acord amb el que estableix la Llei 7/1985 Reguladora de les Bases de Règim Local, eleva al Plenari la següent MOCIÓ, per al seu debat i votació.

**EXPOSICIÓ DE MOTIUS**

En data 17 d'octubre de 2014, mitjançant el decret de l'alcaldia núm. 3385/14, es va adjudicar el contracte administratiu dels serveis professionals per a la redacció del projecte modificat d'urbanització per a la finalització de les obres del sector Aigua Blanca IV, a l'oficina tècnica TES SL, per un import de 70.059 euros (IVA inclòs).

Aquesta contractació d'una nova oficina tècnica per a la redacció d'un nou projecte modificat ve a posar de manifest, una vegada més, que l'anterior projecte modificat, aprovat per la Junta de Govern Local en data 16 de desembre de 2008, és un document tècnicament inservible a data de hui. Tal i com es desprèn de l'informe elaborat pels serveis tècnics municipals en data 13 de setembre de 2013.

**Antecedents administratius més rellevants en relació al modificat de data 16 de desembre de 2008**

En febrer de 2008 la mercantil Ingeniería Multidisciplinar EMIN SL, en qualitat de direcció facultativa de les obres d'urbanització, va presentar una primera proposta de modificat del projecte d'urbanització,<sup>1</sup> la qual fou sotmesa a exposició pública en data 16 d'abril de 2008 (DOGV 5.743), i desestimada a la llum de les al·legacions presentades pels propietaris de sòl en data 16 de maig de 2008 (reg. d'entrada 6.981/08), segons informe del TAG d'Urbanisme, Antonio Mansanet Morant, de data 9 de desembre de 2008.

Posteriorment, en data 24 de juliol de 2008 Ingeniería Multidisciplinar EMIN SL va presentar una segona proposta de modificat del projecte d'urbanització (reg. d'entrada 10.624/08), que fou tractada en la comissió informativa d'Ordenació del territori de 28 de juliol. Sotmetent-se a un període d'informació pública iniciat l'11 de setembre de 2008 (DOGV 5.847).

---

<sup>1</sup> Amb anterioritat, l'esmentada direcció facultativa ja havia posat de manifest davant l'administració local la necessitat d'elaborar un modificat de projecte per resoldre aspectes no previstos al projecte d'urbanització: 24 de novembre de 2006 (registre d'entrada 14.750/06), 18 d'abril de 2007 (registre d'entrada 4.826/07), 1 de juny de 2007 i 5 de setembre de 2007 (segons al·legacions presentades per EMIN en data 27 d'octubre de 2009, reg. d'entrada 12.560/09).

Aquesta segona proposta de modificat del projecte va ser aprovada a la Junta de Govern Local de data 16 de desembre de 2008, on es va votar l'informe de contestació a les al·legacions presentades, i es va resoldre que el tècnic redactor (EMIN) procedira a elaborar un text refós del modificat amb la introducció de les modificacions i addicions favorablement informades a l'esmentada Junta de Govern.

Posteriorment, en data 29 de desembre de 2008, l'Ajuntament d'Oliva va notificar a la direcció facultativa les resolucions de la Junta de Govern Local en relació al modificat de projecte (regs. d'eixida 12.814/08 i 12.815/08), amb les modificacions i addicions favorablement informades respecte a la 2a proposta de modificat presentada per Ingeniería Multidisciplinar EMIN SL en juliol de 2008. Instant a la direcció facultativa a adequar aquesta 2a proposta de modificat a les referides al·legacions favorablement informades.

En data 15 de gener de 2009 la direcció facultativa va presentar per registre d'entrada (434/09) dues còpies de l'informe d'Adequació de la 2a proposta-edició del Modificat del Projecte d'Urbanització d'Aigua Blanca IV.

I finalment, en data 3 de febrer de 2009 l'Ajuntament va notificar a MIDASCON, mitjançant registre d'eixida 921/09, l'aprovació del Projecte Modificat. Tot i que mai no es va signar el document administratiu de formalització de modificació de contracte de l'obra entre l'Ajuntament d'Oliva i la contractista, MIDASCON SL, per estar aquesta en situació concursal.

#### **Recursos contenciós-administratius en relació a l'esmentat modificat**

Contra l'acord de Junta de Govern Local de data 16 de desembre de 2008, que aprovava el modificat de projecte núm. 1 del sector Aigua Blanca IV, es van interposar dos recursos contenciós-administratius:

- El primer va donar lloc al procediment ordinari 441/2009, seguit davant el jutjat contenciós-administratiu núm. 2 de València, que en data 31 de març de 2011 va dictar sentència desfavorable. Produint-se un posterior recurs d'apel·lació davant el Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana, que va ser admesa a tràmit en data 16 de maig de 2011, donant lloc al recurs d'apel·lació núm. 1/1395/2011-MG seguit davant el Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana, Sala del contenciós-administratiu, Secció 1a. Però posteriorment la Sala va acordar no donar-hi lloc a la recepció de prova.
- El segon recurs va donar lloc al procediment ordinari 365/2009, seguit davant el jutjat contenciós-administratiu núm. 9 de València, que en data 18 de juliol de 2011 va dictar sentència desfavorable (resolució judicial 333/2011). Produint-se un posterior recurs d'apel·lació davant el Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana, que va ser admesa a tràmit en data 25 d'octubre de 2011, donant lloc al recurs d'apel·lació núm. 1/128/2012-MG seguit davant el Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana, Sala del contenciós-administratiu, Secció 1a.

Aquest segon recurs contra l'acord de la Junta de Govern Local de data 16 de desembre de 2008 que aprovava el modificat de projecte d'Aigua Blanca IV, és el que continua actualment en

litigi, en la fase de recurs d'apel·lació davant el Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana.

### **Noves consideracions a partir de l'informe dels tècnics municipals de 13 de setembre de 2013**

En data 13 de setembre de 2013 els tècnics municipals van evacuar el seu informe d'avaluació de l'estat de les obres d'urbanització d'Aigua Blanca IV, en el qual havien estat treballant des del seu nomenament, el 15 d'octubre de 2012.

Per a l'elaboració d'aquest informe havien comptat amb el recolzament tècnic auxiliar de les empreses de control de qualitat LESIN LEVANTE SLU i SAIN CVO SA (a les quals se'ls va adjudicar contracte mitjançant els decrets de l'alcaldia 3.156/12 i 3.155/12, respectivament), i que van presentar el resultat dels seus treballs en data 15 d'abril de 2013 (regs. d'entrada 4.235/13 i 4.234/13)

En relació al modificat abans referit, aquest informe de 13 de setembre de 2013 posa de manifest un elevat nombre de discrepàncies entre aquest i l'obra realment executada. I això que el modificat es va elaborar durant el període que les obres d'urbanització estaven paralitzades. Discrepàncies que se centren, principalment en:

Capítol 2. Moviment de terres (subbase de calçada)

*"No se han empleado los materiales de subbase con la calidad y garantías exigidas en el modificado de proyecto. En cuanto que:*

- *el material de explanada presenta material plástico,*
- *la zorra está mezclada con material reciclado procedente de la construcción, detectándose en el 50% de los casos escrutados".<sup>2</sup>*

Capítol 3. Xarxa de sanejament (pous de registre)

*Esto es en cuanto que no se han alcanzado las condiciones óptimas de acabado como en urbanizaciones del entorno DE ZONAS DE PLAYA [...]. Para lo cual, la presente memoria plantea los trabajos de reparación en los pozos, tanto de la red de fecales como de la de pluviales". **Se ha optado por sustituir completamente los pozos de registro.**<sup>3</sup>*

*"Aunque la tapa se proyectó Modelo Transit R600 de Fund. Benito con marco circular de fundición de 60 cm de diámetro, se han ejecutado del tipo D400".<sup>4</sup>*

Capítol 3. Xarxa de sanejament (xarxa de fecals: col·lectors)

*"En los tramos de colectores que presenten la conducción hundida, cortada (sin continuidad) o en contra pendiente, se ha optado por la sustitución completa de los tramos [...] En el restante de conducciones, y que de manera generalizada presenta juntas abiertas, aplastamientos, uniones chafadas o roturas, se optará por su reparación".<sup>5</sup>*

<sup>2</sup> Pàg. 18 de l'informe de 13 de setembre de 2013.

<sup>3</sup> Pàgs. 26-27 de l'informe de 13 de setembre de 2013.

<sup>4</sup> Pàg. 27 de l'informe de 13 de setembre de 2013.

<sup>5</sup> Pàg. 28 de l'informe de 13 de setembre de 2013.

Capítol 3. Xarxa de sanejament (xarxa de pluvials: col·lectors)

*"El tramo de cabecera perteneciente al ramal "A" (alineación "D"), ubicado en el vial "C", previsto en proyecto, **no tiene ejecutado ni el imbornal ni el pozo, por lo que existen dudas razonables de que ni siquiera esté ejecutado.** En cambio, se detecta un colector (sin uso ni sentido) que debe haberse ejecutado para conectar imbornales del vial "C", situado precisamente en la cabecera del ramal (ver plano adjunto).*

Capítol 3. Xarxa de sanejament (xarxa de pluvials: embornals)

*"Los imbornales presentados en proyecto modificado son sifónicos tipo TR5036VI, **siendo los colocados en "Ramal A-B-C" respectivamente "NO SIFÓNICOS", de fundición.**"<sup>6</sup>*

*"Se observa que faltan algunos imbornales por ejecutar según modificado de proyecto, y que se han ejecutado 3 imbornales no previstos en el mismo".<sup>7</sup>*

*"Los imbornales de la red de pluviales del vial "C" (y solo ellos) vierten a un colector perteneciente a la red de fecales".<sup>8</sup>*

Capítol 3. Xarxa de sanejament (xarxa de pluvials: pous de registre)

*"Se ha optado por sustituir completamente los pozos de registro en un pozo del Ramal "A" de la alineación "D" de la red de pluviales, por invasión de la parcela 46a y en un pozo del Ramal "C" en la alineación "B" de la red de pluviales. Se deben ejecutar por inexistentes (aunque se consideran "reparaciones" porque debieran haberse ejecutado en su momento por ser necesarios para el buen funcionamiento de la red) **18 pozos en la alineación "C" como consecuencia de los nuevos tramos previstos para que los imbornales de dicho vial viertan a la red de pluviales y no a los pozos de la red de fecales, tal y como sucede actualmente.**"<sup>9</sup>*

Capítol 4. Aigua potable (conductes)

*"Las profundidades por donde discurren los conductos así como la sección constructiva realmente ejecutada (los conductos van recubiertos de material granular: gravas con arcillas) [...] **no se ajusta al proyecto modificado.**"<sup>10</sup>*

Capítol 4. Aigua potable (boques de reg)

*"En el plano del Modificado de Proyecto aparecen 10 ud. El criterio es que sólo serán necesarias junto a las Zonas Verdes (alineaciones C y D, y A junto a zona verde exterior) y junto a la parcela de reserva Dotacional. **En total cuatro. El resto son innecesarias** [...] El resto de bocas (bien o mal ejecutadas) serán sustituidas por hidrantes, por lo que deben eliminarse".<sup>11</sup>*

Capítol 4. Aigua potable (hidrants)

*"Se han proyectado 12 ud. de hidrantes de arqueta tipo Barcelona según el Presupuesto del Modificado de Proyecto (aunque no aparecen en el plano del Modificado de Proyecto) [...] **Se opta por sustituir 6 bocas de riego que no son necesarias (por no estar próximas a zonas***

<sup>6</sup> Pàg. 29 de l'informe de 13 de setembre de 2013.

<sup>7</sup> Pàg. 32 de l'informe de 13 de setembre de 2013.

<sup>8</sup> Pàg. 32 de l'informe de 13 de setembre de 2013.

<sup>9</sup> Pàg. 32 de l'informe de 13 de setembre de 2013.

<sup>10</sup> Pàg. 35 de l'informe de 13 de setembre de 2013.

<sup>11</sup> Pàg. 38 de l'informe de 13 de setembre de 2013.

*verdes o dotacionales), por hidrantes; y ejecutar 5 más para dar cumplimiento a los condicionantes de distancia máxima entre ellos y de situación.*<sup>12</sup>

Capítol 5. Xarxa de distribució de telefonia

*"La infraestructura existente no se ajusta a la proyectada y contemplada en el convenio suscrito con Telefónica de España SAU y este Ayuntamiento en fecha de 23/03/2007".*<sup>13</sup>

*"Las tapas de las arquetas situadas en calzada son inapropiadas (pueden soportar 125 KN, cuando debieran poder soportar 400 KN). Deberán ser sustituidas".*<sup>14</sup>

Capítol 6. Paviments (voreres)

*El espesor de la solera de hormigón no es satisfactorio en cuanto que no alcanza el espesor señalado en NTE RSS y el modificado de proyecto".*<sup>15</sup>

*"Tras el muestreo efectuado de manera estadística, en el 71% de los casos la planeidad es inadmisibile, y en el 90% de ellos la solera no presenta un espesor suficiente [...] La totalidad de las aceras necesitan su reposición desde la propia solera".*<sup>16</sup>

Capítol 6. Paviments (revestiment de calçada)

*"Se prevé la colocación de una capa de rodadura de 5 cm (en lugar de los 4 cm previstos en el modificado de proyecto) para compensar el espesor total de la capa asfáltica resultante".*<sup>17</sup>

Capítol 6. Paviments (accessibilitat i supressió de barreres arquitectòniques)

*"Recordar que no se encuentra resuelta la supresión de barreras arquitectónicas en los pasos de peatones o cruce de calles".*<sup>18</sup>

Capítol 11. Instal·lacions

*"El proyecto de modificación contempla el proyecto inicial de urbanización, realizando algunos cambios, pero sin tener en cuenta los proyectos eléctricos específicos, que en dicha fecha ya estaban debidamente corregidos, aprobados por Iberdrola y debidamente visados, a excepción del de alumbrado público que depende exclusivamente del técnico redactor del mismo, también visado. Consecuentemente, se crean una serie de lagunas e incoherencias".*<sup>19</sup>

*"En lo referente a las instalaciones eléctricas se ha detener en cuenta que el Organismo de la Administración competente para su aprobación no es el Ayuntamiento, sino los Servicios Territoriales de Industria y Energía. Por lo tanto, no basta la conformidad municipal de las obras para su realización, como es en el caso de las obras en el proyecto de urbanización, sino que se ha de contar con los detalles previstos en los proyectos específicos; detalles que no se han tenido en cuenta en las modificaciones al proyecto de urbanización".*<sup>20</sup>

<sup>12</sup> Pàg. 39 de l'informe de 13 de setembre de 2013.

<sup>13</sup> Pàg. 41 de l'informe de 13 de setembre de 2013.

<sup>14</sup> Pàg. 42 de l'informe de 13 de setembre de 2013.

<sup>15</sup> Pàgs. 44-45 de l'informe de 13 de setembre de 2013.

<sup>16</sup> Pàg. 47 de l'informe de 13 de setembre de 2013.

<sup>17</sup> Pàg. 51 de l'informe de 13 de setembre de 2013.

<sup>18</sup> Pàg. 54 de l'informe de 13 de setembre de 2013.

<sup>19</sup> Pàg. 62 de l'informe de 13 de setembre de 2013.

<sup>20</sup> Pàg. 62 de l'informe de 13 de setembre de 2013.



*En cuanto al resto de las instalaciones hay que tener en cuenta que deben adaptarse a los proyectos específicos que son, al fin y al cabo, los proyectos necesarios para las legalizaciones ante la Administración Autonómica y permitir con ello su puesta en servicio".<sup>21</sup>*

### **Síntesi i consideracions finals**

Considerant que les partides principals de l'increment de pressupost que significa el modificat de projecte presentat per Ingeniería Multidisciplinar EMIN SL en data 24 de juliol de 2008 (reg. d'entrada 10.624/08), i aprovat per la Junta de Govern Local en data 16 de desembre de 2008, són:

- El capítol 2 'moviments de terres' (96.505,46 euros, un 42,13% del total d'increment de pressupost del modificat)
- El capítol 11 'instal·lacions' (90.862,80 euros, un 39,67% del total d'increment de pressupost del modificat)
- I, en menor mesura, el capítol 5 'xarxa de distribució de telefonia' (23.518,98 euros, un 10,27% del total d'increment de pressupost del modificat)

Considerant el que diu l'informe dels tècnics municipals sobre aquestes partides que representen el 92% del total d'increment de pressupost del modificat:

- Respecte al capítol 2 'moviments de terres':

*"No se han empleado los materiales de subbase con la calidad y garantías exigidas en el modificado de proyecto".<sup>22</sup>*

És més, ja s'havia pronunciat al respecte l'Ajuntament d'Oliva al decret de l'alcaldia 3.058/09, de data 6 d'octubre de 2006. On es deia:

*"Habida cuenta que las mediciones, pruebas y ensayos llevados a cabo por la empresa SAFORCONTROL GEOTECNIA, por encargo del Ayuntamiento, corroboran, en gran medida, la deficiente labor de seguimiento, control y vigilancia en la ejecución de las obras por parte de la Dirección Facultativa, principalmente, y por su gravedad, en lo que se refiere al espesor y calidad de las distintas capas del firme que, según las catas realizadas, arrojan espesores inferiores, en muchos casos, a los determinados en el propio Proyecto de Urbanización y su posterior Modificado y con el agravante del empleo de materiales poco adecuados e inconsistentes provenientes del reciclado de obras con la consiguiente merma de calidad, así como la evidente incompatibilidad del terreno de arcillas con grava con el nivel freático superficial lo que, en su conjunto, ha motivado de forma directa, los descritos hundimientos del firme del vial C".*

- Respecte al capítol 11 'instal·lacions', ha estat tota una novetat la constatació de l'existència d'uns projectes específics basats en el conveni signat amb la companyia distribuïdora, IBERDROLA, que no es van contemplar al projecte modificat:

*"En lo referente a las instalaciones eléctricas se ha detener en cuenta que el Organismo de la Administración competente para su aprobación no es el Ayuntamiento, sino los Servicios Territoriales de Industria y Energía. Por lo tanto, no basta la conformidad municipal de las*

<sup>21</sup> Pàgs. 63-64 de l'informe de 13 de setembre de 2013.

<sup>22</sup> Pàg. 18 de l'informe de 13 de setembre de 2013.

*obras para su realización, como es en el caso de las obras en el proyecto de urbanización, sino que se ha de contar con los detalles previstos en los proyectos específicos; detalles que no se han tenido en cuenta en las modificaciones al proyecto de urbanización.*<sup>23</sup>

*En cuanto al resto de las instalaciones hay que tener en cuenta que deben adaptarse a los proyectos específicos que son, al fin y al cabo, los proyectos necesarios para las legalizaciones ante la Administración Autonómica y permitir con ello su puesta en servicio".*<sup>24</sup>

- I respecte al capítol 5 'xarxa de distribució de telefonia', l'informe no pot ser més contundent: *"La infraestructura existente no se ajusta a la proyectada y contemplada en el convenio suscrito con Telefónica de España SAU y este Ayuntamiento en fecha de 23/03/2007".*<sup>25</sup>

Considerant que, a la llum de tot l'anteriorment exposat, sembla prou evident que el modificat de projecte elaborat per la direcció facultativa, Ingeniería Multidisciplinar EMIN SL en data 24 de juliol de 2008 (reg. d'entrada 10.624/08), i aprovat per la Junta de Govern Local en data 16 de desembre de 2008, presenta seriosos dubtes respecte a la seua validesa tècnica.

Considerant que el modificat de projecte va ser elaborat per l'antiga direcció facultativa, Ingeniería multidisciplinar EMIN SL, a qui l'Ajuntament d'Oliva li va iniciar, en data 6 d'octubre de 2009, un procediment de rescissió de contracte per incompliment culpable dels deures i funcions inherents a la direcció facultativa i tècnica de les obres d'urbanització (decret de l'alcaldia 3.058/09); i que des de maig de 2009 l'Ajuntament d'Oliva li havia paralytat el pagament de dues factures per haver detectat els tècnics municipals importants defectes en les obres dirigides per aquesta (decret de l'alcaldia 1.285/09).

Considerant que en l'actualitat ha estat necessari contractar una nova oficina tècnica, per valor de 70.059 euros (IVA inclòs), per tal de redactar un nou modificat de projecte que permeta a la futura empresa contractista i a la futura direcció facultativa certificar obra en base al mateix. Un document que, tenint com a base l'informe elaborat pels tècnics municipals en data 13 de setembre de 2013, haurà d'incorporar totes les noves partides i solucions tècniques necessàries per a l'acabament de les obres d'urbanització.

Considerant que no s'ha emés cap certificació en base al modificat de projecte aprovat per la Junta de Govern Local de data 16 de desembre de 2008, donat que les obres d'urbanització estaven oficialment paralytades des de l'11 de gener de 2008 (i, realment, des de novembre de 2007).

Considerant que l'empresa contractista, MIDASCON SL, no va poder al·legar ni signar el modificat,<sup>26</sup> donat que quan l'Ajuntament d'Oliva li va notificar l'aprovació del mateix, en data 3 de febrer de 2009 (registre d'eixida 921/09), l'esmentada empresa ja li havia manifestat a l'Ajuntament la seua voluntat de resoldre el contracte subscrit el 10 d'octubre de 2006, per haver sol·licitat concurs voluntari de creditors davant el Jutjat del Mercantil núm. 2 de València (escrit de data 19 de desembre de 2008, reg. d'entrada 16.465/08 de 29 de desembre).

<sup>23</sup> Pàg. 62 de l'informe de 13 de setembre de 2013.

<sup>24</sup> Pàgs. 63-64 de l'informe de 13 de setembre de 2013.

<sup>25</sup> Pàg. 41 de l'informe de 13 de setembre de 2013.

<sup>26</sup> Com recorda la direcció facultativa al reg. d'entrada 854/11, de 25 de febrer de 2011.

Considerant que no es va signar el document administratiu de formalització de modificació de contracte de l'obra entre l'Ajuntament d'Oliva i la contractista, MIDASCON SL, per haver entrat aquesta en situació concursal amb anterioritat (motiu pel qual, entre altres coses, l'empresa contractista no va dipositar el pertinent aval corresponent a l'augment del contracte que s'haguera produït com a conseqüència del modificat urbanístic).

Considerant que l'allargament del recurs d'apel·lació núm. 1/128/2012-MG seguit davant el Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana (Sala del contenciós-administratiu, Secció 1a), únicament comporta majors despeses per a les arques municipals i per a les butxaques dels ciutadans-propietaris d'Aigua Blanca IV, sense que el resultat del mateix vaja a tindre cap importància, donat que en data 17 d'octubre de 2014, mitjançant el decret de l'alcaldia núm. 3385/14, ja s'ha procedit a l'adjudicació del contracte administratiu per a la redacció d'un altre projecte modificat a l'oficina tècnica TES SL, per un import de 70.059 euros (IVA inclòs). Nou modificat que haurà de ser el document tècnic que s'use per a la licitació, represa i finalització de les obres del sector Aigua Blanca IV.

Per tot el que s'exposa, el grup municipal BLOC-Compromís d'Oliva proposa al Plenari de l'Ajuntament l'aprovació de les següents, **PROPOSTES D'ACORD**

**Primer-** El Ple de l'Ajuntament d'Oliva acorda iniciar, amb la major brevetat possible, els tràmits pertinents per tal de posar fi, mitjançant assentiment ('allanamiento') total o parcial, desistiment, renúncia o qualsevol altre procediment jurídic-administratiu que es considere oportú, al recurs d'apel·lació núm. 1/128/2012-MG seguit davant el Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana, Sala del contenciós-administratiu, Secció 1a; on està pendent el recurs contra la resolució judicial 333/2011, de data 18 de juliol de 2011, produïda a la si del procediment ordinari 365/2009, seguit davant el jutjat contenciós-administratiu núm. 9 de València, contra l'acord de la Junta de Govern Local de data 16 de desembre de 2008 que aprovava el modificat número 1 del sector Aigua Blanca IV.

Proposta de finalització de l'esmentat procediment (mitjançant assentiment total o parcial, desistiment, renúncia o qualsevol altre procediment jurídic-administratiu que es considere oportú) que emana de la constatació tècnica i administrativa de la irrellevància del resultat del mateix, donat que, segons indiquen els serveis tècnics municipals al seu informe de data 13 de setembre de 2013, el modificat aprovat en data 16 de desembre de 2008 presenta greus discrepàncies respecte a l'obra realment executada. I encara més, ja s'està treballant en la redacció d'un nou modificat que serà el document tècnic que realment servirà per a la represa i finalització de les referides obres d'urbanització.

**Segon-** Donar trasllat del present acord als departaments de Secretaria i Urbanisme per al seu coneixement i efectes oportuns“.

A l'expedient consta informe de Secretaria de data 19 de desembre de 2014, del tenor literal següent:

*“A la vista la moción presentada por el grupo Bloc-Compromís (con R.E. nº 13.920, 11 de diciembre de 2014), para su incorporación al Orden del Día de la sesión ordinaria a celebrar el día 22 de diciembre de 2014, por la Alcaldía se consulta a esta secretaria sobre la propuesta de acuerdo que la misma contiene, que dice:*

*“El Ple de l’ajuntament d’Oliva acorda iniciar, amb la major brevetat possible, el tràmits pertinents per tal de posar fi mitjançant assentiment (“allanamiento”) total o parcial, desistiment, renuncia o qualsevol altre procediment jurídic-administratiu que es considere oportú, al recurs d’apel·lació núm. 1/128/2012-MG seguit davant el Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana, Sala del contenciós- administratiu, Secció 1<sup>a</sup>, on està pendent el recurs contra la resolució judicial 333/2011, de data 18 de juliol de 2011, produïda a la si del procediment ordinari 365/2009, seguit davant el jutjat contenciós-administratiu núm. 9 de València, contra l’acord de la Junta de Govern Local de data 16 de desembre de 2008 que aprovava el modificat núm. 1 del sector Aigua Blanca-IV”.*

*En primer lugar hay que señalar, que contra el acuerdo de la Junta de Gobierno Local de 16 de diciembre de 2008, relativo al modificado del Proyecto de Urbanización Aigua Blanca 4, se interpusieron dos recursos contencioso- administrativos en los Juzgados de lo Contencioso Administrativo números 9 y 2 de Valencia sobre los que han recaído sentencias de 19 de julio de 2011 y 31 de marzo de 2011, respectivamente, ambas desestimando los recursos presentados contra dicho acuerdo, declarando ajustada a derecho la resolución impugnada.*

*Contra la sentencia nº 333/11, de 19 de julio, se interpuso recurso de apelación 1/128/2012-MG, que se sigue ante el Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana, Sala de lo Contencioso-Administrativo nº 1 y cuya defensa y representación se encomendó por Decreto de fecha 5 de septiembre de 2012 a la letrada del Ilustre Colegio de Abogados de Valencia, Dña. Emma Ramón Bautista, se desconoce en qué fase se encuentra dicho procedimiento.*

*Siendo la sentencia, la forma normal de terminación del procedimiento contencioso-administrativo resolviendo las cuestiones planteadas por las partes, la Ley de la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo contempla también otros modos de terminación del proceso contencioso-administrativo, como son la renuncia a la acción (la realiza el actor), el desistimiento ( también por parte del actor), que podrá ser realizado en cualquier momento del procedimiento siempre y cuando no hubiese recaído sentencia.*

*En cuanto al allanamiento, realizado por la parte demandada manifestando su conformidad total o parcial con la pretensión o pretensiones formuladas por el demandante, puede producirse en cualquier momento del proceso contencioso administrativo, desde el momento de su interposición hasta el momento anterior a dictarse sentencia.*

*Producido el allanamiento, dice el artículo 75 de la Ley de la Jurisdicción contenciosa administrativa, el Juez o Tribunal, sin más trámite dictará sentencia, como regla general, de conformidad a las pretensiones del demandante, a no ser que el Tribunal aprecie una infracción manifiesta de la Ley , en cuyo caso comunicara a las partes los motivos que pudieran oponerse a la estimación de las pretensiones, dictando luego la sentencia que estime ajustada a derecho.*

*En caso de que sea una Administración Pública la que pretenda allanarse, si es el Estado deberán cumplirse los requisitos establecidos en la Ley de Asistencia Jurídica al Estado e Instituciones Públicas, cuando se trate de una Comunidad Autónoma, se suele exigir por las normas autonómicas la autorización del respectivo Consejo de Gobierno.*

*Si el allanamiento lo realiza una Entidad Local será necesaria la autorización del Pleno de la Corporación como tiene señalado el Tribunal Supremo en sentencia de 19 de julio de 1997, teniendo el juez o Tribunal la facultad, de oponerse a la estimación de las pretensiones si, a su juicio, el allanamiento pudiera ir en contra de de la correcta aplicación del ordenamiento jurídico.*

*No obstante lo anteriormente señalado, de prosperar la moción presentada, el Ayuntamiento debería recabar informe de la letrada que dirige el pleito, ante el Tribunal Superior de Justicia de esta Comunidad, relativo a la disponibilidad del Ayuntamiento sobre el objeto del proceso que se sustancia ante dicho Tribunal y cualesquiera otros aspectos que, en su caso, deban tenerse en cuenta por la Corporación.*

*Salvo opinión mejor fundada en derecho”.*

Obert el torn d'intervencions es produeixen les que tot seguit s'indiquen:

- **Sr. Canet Llidó:** “Expose el contingut de la moció. En desembre de 2008 es va aprovar el modificat núm. 1 d'Aigua Blanca IV, era un modificat que la direcció facultativa, EMIN, havia estat demanant des del mateix començament de les obres, en novembre de 2006, i que havia tingut una tramitació turmentosa. La primera proposta de modificat la presenta EMIN en febrer de 2008; però es va haver de deixar de costat perquè com bé van dir els propietaris en les seues al·legacions, mai contestades, els 405.000 euros que pretenien cobrar-los de més, suposaven un cost addicional de més del 20% sobre el preu inicial del contracte; un 28% exactament. Per l'informe elaborat pels serveis tècnics municipals, amb data 23 de setembre de 2013, que s'hauria d'haver fet en 2009, per cert, hem pogut saber que aqueix modificat de projecte és un document tècnicament inservible; és a dir, que no aprofitarà per certificar les futures obres de la urbanització; és més, ni tan sols aprofita per certificar les obres ja executades, i això que es van executar abans d'elaborar aqueix mateix modificat. A pesar que les obres estaven paralitzades en elaborar aqueix modificat, i a pesar que els qui van elaborar el modificat eren els mateixos que van certificar les obres, a pesar d'això, les obres executades no coincideixen amb el modificat de projecte en un grau molt preocupant. És més, l'anàlisi dels capítols pels quals s'intentava justificar l'elaboració del modificat, moviment de terres, instal·lacions elèctriques i xarxa de telefonia, no pot ser més gràfica; dels 96.000 euros del moviment de terres, un 42% del modificat, diu l'informe dels tècnics municipals “No s'han usat els materials de subbase amb la qualitat i garanties exigides en el modificat del projecte” tot corroborant el que ja

havia apuntat el Decret de l'Alcaldia d'octubre de 2006. Dels 23.500 euros de la xarxa de telefonia, un 10% del modificat, diu l'informe dels tècnics "La infraestructura existent no s'ajusta a la projectada i contemplada en el conveni subscrit amb Telefónica". I la cosa màxima ja són els 90.800 euros del capítol d'instal·lacions elèctriques, un 39%, quasi 40% del modificat. Gràcies a l'informe dels tècnics de setembre de 2013 hem sabut que les directrius del conveni subscrit amb Iberdrola en desembre de 2007 no es van tindre en compte a l'hora de redactar el modificat. I que els projectes específics basats en aqueix conveni es van quedar aparcats en un caixó. I no oblidem que aqueixos projectes són, com diu l'enginyer industrial els projectes necessaris per a les legalitzacions davant l'administració autonòmica i permetre amb això la seua posada en servei. I encara podríem allargar-nos més en esta exposició de defectes tècnics del modificat de projecte, però seria reiteratiu i innecessari. De totes formes, al text de la moció hi ha una relació més detallada, per si algú té interès. En resum, considerant que el modificat aprovat en desembre de 2008 presenta seriosos dubtes respecte a la seua validesa tècnica; considerant que el modificat no va arribar a ser ratificat pel contractista, Midascon; considerant que als actors vinculats a aquest modificat, Midascon i Emin, se'ls ha iniciat un procediment de responsabilitat civil per considerar negligent la seua tasca, i es xifra aquesta negligència en 1.012.000 euros; considerant que en l'actualitat ha estat necessari contractar la redacció d'un nou modificat que permeta a la futura contractista i a la futura direcció facultativa certificar obra en base al mateix; considerant que no s'ha emés cap certificació en base al modificat aprovat; i considerant que l'allargament del recurs d'apel·lació seguit davant el Tribunal Superior de Justícia únicament comporta despeses per a les arques municipals i per a les butxaques dels propietaris, resultant irrellevant el seu resultat, es proposa al Ple iniciar, amb la major brevetat possible, els tràmits pertinents per tal de posar fi, mitjançant assentiment total o parcial, desistiment, renúncia o qualsevol altre procediment jurídic-administratiu que es considere oportú, al recurs d'apel·lació seguit davant el Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana, on està pendent el recurs contra la resolució judicial 333/2011, de data 18 de juliol de 2011, produïda al si del procediment ordinari 365/2009, seguit davant el jutjat contenciós administratiu núm. 9 de València, contra l'acord de la Junta de Govern Local de data 16 de desembre de 2008, que aprovava el modificat número 1 del sector Aigua Blanca IV."

- **Sr. Salazar Cuadrado:** "Jo crec que el tema està prou clar, i el fet de continuar pledejant contra un modificat que es va fer en el seu moment, i que efectivament no donava compliment a les necessitats de la mateixa urbanització, pel que fa a instal·lacions elèctriques, telefonia, i altres, la veritat és que seria perdre el temps i allargar-ho innecessàriament més del que ja s'ha allargat. Per tant, crec que la decisió a través d'aquesta moció, la proposta és suficientment sensata com per poder-la votar a favor, i jo no vull estendre'm més en aquest tema, perquè pense que

la problemàtica ja la sabem àmpliament tots, i pense que, tenint en compte que ja s'han obert les causes processals, jurídiques, tant a la direcció facultativa com també a Midascon, a través de la responsabilitat civil que puga caure sobre ells, pense que efectivament el que s'ha de fer és alleugerir càrregues, jurídiques en aquest cas, per poder accelerar al màxim l'inici d'aquestes obres, i per tant pense que la proposta està perfectament argumentada, i des del Grup Gent d'Oliva votarem a favor de la moció que es presenta.”

- **Sr. Peiró Sanchis:** “Projecte Oliva dóna suport a la moció de l'assentiment del procediment sobre el recurs de cassació 1/128/2012. No sé si són motiu aquestes mocions de fer política, o de no fer política, com diuen alguns companys de corporació; el que he de dir és que aquest regidor que els parla, i la regidora Yolanda Pastor, vam ser els únics que en la Comissió d'Urbanisme vam votar en contra d'aquest modificat, per l'any que corria. Ni hem canviat la forma de pensar d'aleshores, ni la d'ara. pensàvem aleshores que era una barbaritat, i continuem pensant hui, estiguem on estiguem, que continua sent una barbaritat. Per tant, cadascú ha d'assumir les seues responsabilitats; els membres de la Junta de Govern que estaven aqueix dia i que van aprovar el modificat haurien d'assumir responsabilitats; els ciutadans volen que els regidors i els polítics assumim responsabilitats, i que cadascú carregue amb la seua càrrega. Aquest regidor estava en la Comissió d'Urbanisme quan es va votar o dictaminar aqueixa modificació; i va votar en contra; no. Cos que la resta de companys de corporació que estaven allí presents van prendre una altra decisió, tan democràtica com una altra; però jo crec que no és cosa de fer política, és cosa de ser coherent. Hi ha una altra forma de fer política, una altra forma de fer les coses, i deu començar a canviar.”
- **Sra. Morell Gómez:** “Jo vaig a compartir el sentiment; abans ho havia dit el portaveu de Projecte Oliva, respecte a les mocions. Jo considere que hi ha coses, com mocions d'aquesta envergadura i aquesta tipologia, que no es poden portar d'aquesta forma tan alegre. I ho explique. Jo en llegir-la, i això també ho compartesc amb la portaveu del Partit Popular, que era la carta dels reis d'orient; perquè què demanem? Ací demanem assentiment total o parcial, desistiment, renúncia, o qualsevol altre procediment jurídic administratiu que es considere oportú. Ací és que estem demanant per demanar; o una cosa, o l'altra. Jo crec que les coses són més serioses que això. Vam demanar un informe a la secretària perquè considerem que en temes jurídics és molt important que vinguin els informes escaients. He escoltat allò del modificat; han d'assumir responsabilitats aquelles persones que votaren, o digueren que sí al modificat de projecte. És que el modificat de projecte respecte a Aigua Blanca IV, hi ha dues sentències judicials a favor de l'Ajuntament d'Oliva, que ha guanyat dos plets judicials l'Ajuntament d'Oliva respecte al modificat de projecte. Jo entenc que els propietaris, en defensa dels seus interessos, que no estan d'acord en la forma d'actuar de l'administració, presenten un recurs

d'apel·lació. Però recorde que l'ajuntament ha guanyat les dues sentències judicials. Què significa desistir? Què significa *allanar-se*? Si l'ajuntament el que està fent és defensar-se en el recurs d'apel·lació que ens han presentat els propietaris; el recurs d'apel·lació l'han presentat els propietaris; i han presentat recurs d'apel·lació contra una sentència, dues sentències, d'un jutjat. Nosaltres ahí què hem de dir? Defensar, perquè la nostra obligació és defensar els interessos generals dels ciutadans, i del sistema públic. I no anar a la defensa de l'ajuntament i de l'administració, possiblement no es puga fer; possiblement. Per tant el meu grup en aquest cas s'abstindrà i farem cas del que diu l'informe de la secretària general de l'Ajuntament d'Oliva, que jo crec que és prou clar; quan un procediment està subjúdice, que ja hi ha dues sentències judicials, el plenari el que deu fer, es poden iniciar els tràmits, clar que sí, és esperar que la lletrada o l'advocada en aquest cas, que és l'especialista, ens diga les conseqüències, o si és procedent o no; o es pot fer o no es pot fer. I nosaltres, per prudència, per coherència i per responsabilitat, ja s'ha demanat l'informe a l'advocada, per vore si l'ajuntament pot *allanar-se* o no pot *allanar-se*; perquè amb dues sentències judicials dient que l'Ajuntament d'Oliva té raó, no sé com s'*allana* una persona, o un ajuntament, una administració local, per a dir que no, que no li valen o no serveixen les sentències judicials que ja hi ha. Per tant, nosaltres ens abstindrem, a l'espera, fent casa a l'informe de la secretària general d'aquest ajuntament, en espera de l'informe de la Sra. advocada.”

- **Sr. Peiró Sanchis:** “Una puntualització, simplement, per a la portaveu del Grup Municipal Socialista; el fet que la sentència diga que formalment no s'ha fet cap il·legalitat en el modificat, en la forma de fer-se, no lleva que el fons d'aquell modificat, com diuen els informes hui, siga una barbaritat. La forma molt bé, el fons un desastre.”
- **Sr. Canet Llidó:** “Jo simplement volia puntualitzar que la Sra. secretària en el seu informe ho diu prou clar; diu sent la sentència la forma normal de finalització del procediment contenciós administratiu –com és el nostre cas– resolent les qüestions que plantegen les parts, la llei de la jurisdicció del contenciós administratiu contempla també altres modes de finalització; la pròpia llei del procés; com poden ser la renúncia a l'acció; el desistiment, que podrà realitzar-se en qualsevol moment del procediment, sempre que no haguera recaigut sentència. Per tant es donen les condicions, perquè no ha recaigut sentència, per poder fer-ho. A més, la Sra. secretària en el seu informe encara ens esclareix més, perquè ens diu, en cas que siga una administració pública que pretenga *allanar-se*, si és l'estat s'hauran de complir els requisits establerts en la llei ... si es tracta d'una comunitat autònoma es pot exigir per les normes autonòmiques l'autorització del respectiu consell de govern; i si és una entitat local, si l'*allanament* el realitza una entitat local, serà necessària l'autorització del Ple de la corporació. És a dir, més o menys, el que



nosaltres fem ací. Formalment hem de tornar-ho a fer en un moment posterior, bé; però a la fi el plenari és on comença i on acaba una decisió com aquesta.”

- **Sra. Escrivá Herraiz:** “Jo només volia dir que el meu fill escriu unes cartes als reis d’orient quilomètriques, i després li porten el que toca; poc.”

El Ple de l’Ajuntament, per majoria, amb 15 vots favorables, 7 (del Grup PP) 5 (del Bloc-Compromís), 2 (del Grup Projecte Oliva), 1 (del Grup Gent d’Oliva) i amb 6 abstencions (del Grup Socialista), ACORDA:

**PRIMER.-** Aprovar la moció transcrita anteriorment, i en conseqüència elevar les propostes que conté a la categoria d’acord del Ple de l’Ajuntament.

**SEGON.-** Facultar al Sr. Alcalde-President per a sol·licitar informe de la lletrada que dirigeix el plet davant el Tribunal Superior de Justícia d’aquesta Comunitat, Sra. Emma Ramón Bautista en relació amb la moció aprovada.

## **PART II.- CONTROL I SEGUIMENT DE L’ACCIÓ DE GOVERN**

### **SISÉ.- DONAR COMPTE DE LA SENTÈNCIA DEL TRIBUNAL SUPREM, SALA DEL CONTENCIÓS ADMINISTRATIU. RECURS DE CASSACIÓ 262/2012.**

Es dóna compte de la Sentència del Tribunal Suprem, Sala del Contenciós Administratiu, Secció Sisena, en el Recurs de cassació núm. 262/2012, que ha tingut entrada en l’ajuntament el dia 18 de desembre de 2014, amb RE núm. 2014014166, que en la part dispositiva diu que no és procedent el recurs de cassació interposat per l’Ajuntament d’Oliva contra la Sentència dictada el 2 de desembre de 2011, per la Secció Segona de la Sala del Contenciós Administratiu del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana, amb condemna en constes al recurrent en els termes que s’estableixen en el fonament jurídic quart.

### **SETÉ.- DONAR COMPTE DELS DECRETS DE L’ALCALDIA DES DE L’ÚLTIMA SESSIÓ PLENÀRIA, DEL NÚM. 3.773/14 AL 3.990/14.**

La Sra. secretària dóna compte dels Decrets de l’Alcaldia, des del Decret núm. 3.773/14, d’11 de novembre de 2014, fins el Decret núm. 3.990/14, de 15 de desembre de 2014.

Assabentada la corporació es produeixen les manifestacions que tot seguit s'indica:

- **Sra. Escrivá Herraiz:** “Vaig a parlar d’uns decrets que no són d’aquest Ple, són de l’anterior, però que no sé què em va passar; no em vaig adonar. Aleshores, com que m’agradaria que queda constància, els diré ací.”
- **Sr. alcalde:** “En l’anterior plenari també va passar i jo crec que ho he llegit bé, he donat el temps suficient, però estan vostés amb el que estan. A vosté no li va passar l’altre dia, però li va passar a un altre representant d’un altre grup polític. Continue, Sra. Escrivá.”
- **Sra. Escrivá Herraiz:** “Referent als decrets 3.633, on comprovem que al 2013 no es va efectuar el pagament a la Demarcació de Costes, per l’ocupació del domini públic marítim terrestre, per les instal·lacions de temporada. Pense que donem mal exemple. Al 3.557, ja està adjudicat el contracte del préstec de 700.000 euros a Caixabanc, amb la carència d’un any; carència d’un any que farà que es pugui treballar tranquil·lament, però els que vinguen darrere després hagen de pagar. Al 3.685 tenim el projecte bàsic i d’execució, per valor de 467.000 euros, del trinquet; simplement dir que esperem que ara ja en tinguen prou; independentment que no sabem per què aqueixos endarreriments, ací hi ha un decret de l’Alcaldia on es demana a la diputació endarrerir la justificació. Al 3699 tenim la demolició de l’oficina de Turisme, que ens costarà a tots pagar els errors d’uns quants; i en aquest decret concretament s’ha d’afegir el que val l’enderrocament, afegir-li 2.057 euros que és el cost del projecte. I pregunte, m’agradaria saber si van a depurar-se responsabilitats. Al 3.736, continuem pagant fotocòpies Sr. Canet, perquè el decret el firma vosté, a algú que està en la UPV, en relació a la ciutat d’Oliva, es paguen fotocòpies, 395,84 euros. Això és tot.”

#### **DESPATX EXTRAORDINARI**

**UN.- MOCIÓ CONJUNTA DELS GRUPS POLÍTIQS MUNICIPALS PER A LA FINALITZACIÓ DE LES OBRES DE LAMINACIÓ I DRENATGE DE LA RAMBLA GALLINERA.**

Prèvia declaració d'urgència adoptada per unanimitat dels membres assistents a la sessió, es passa a examinar el següent assumpte no inclòs en l'ordre del dia.

Vista la moció conjunta dels Grups Polítics municipals, amb RE núm. 14.303, de data 22 de desembre del 2014, que diu textualment:

“Sra. Ana Morell Gómez, portaveu del Grup Municipal Socialista, Sr. David González Martínez, Portaveu del Grup Municipal Bloc-Compromís, Sra. M<sup>a</sup> Consuelo Escrivá Herráiz, portaveu el Grup Municipal Popular, Sr. Blai Peiró Sanchis, portaveu del Grup Municipal Projecte Oliva i Sr. José Salazar Cuadrado, portaveu del Grup Municipal Gent d'Oliva, de conformitat amb el que disposa l'article 91.4 del Reglament d'Organització, Funcionament i Règim Jurídic de les entitats locals, en relació amb l'article 97.3 del mateix text reglamentari, eleven al Ple la següent MOCIÓ, per al seu debat i votació:

### **EXPOSICIÓ DE MOTIUS**

L'Ajuntament d'Oliva ha vingut preocupant-se i ocupant-se, històricament de l'important risc d'inundació que afecta el seu terme municipal, duent a terme actuacions tant estructurals (adequació i manteniment del seu extens sistema de drenatge) com no estructurals (implantant el seu Pla Municipal Territorial front a Emergències, realitzant el seu Pla d'Actuació Municipal front al Risc d'Inundacions i revisant el seu planejament urbanístic)

Destacarem que en estos últims temps, prova del primer (actuacions estructurals), és que reivindica intensament la necessitat d'escometre les obres de millora del drenatge de la Rambla Gallinera i del Riu de l'Alfadalí pel perjudici que causen estos llits en el seu terme municipal i més concretament en la part sud del nucli urbà, i prova de la segona cosa (actuacions no estructurals) és que, des de l'aprovació del Pla Especial front al Risc d'Inundacions en la Comunitat Valenciana, tracta d'elaborar el seu preceptiu Pla d'Actuació Municipal front al Risc d'Inundacions (PAMRI) al ser considerat el municipi d'Oliva pel pla autonòmic com a municipi amb risc mitjà, i que en la revisió del Pla General d'Ordenació Urbana, com és preceptiu, considera la Inundabilitat en el Terme Municipal, per mitjà de l'observança de la Cartografia de Risc del corresponent Estudi d'Inundabilitat.

Així doncs, d'una banda, cal recordar que durant els últims cinc anys s'han estat executant les obres de referència, basades en el projecte: “Obres de laminació i millora del drenatge de la conca de la Rambla Gallinera (València i Alacant); promogudes per AcuaMed, sent el resultat actual que les obres previstes respecte a totes les canalitzacions es troben pràcticament acabades des de fa tres anys i exposades a avingudes per a les quals no han sigut calculats per no existir la presa prevista en el mateix projecte que les lamine; i encara que s'ha estat seguint un procés per a trobar una solució tècnica idònia per a la presa, este desenvolupament s'ha prolongat durant els passats cinc anys, sense que fins a la data s'haja arribat a una conclusió satisfactòria, amb el resultat que actualment les obres en la presa es troben novament paralitzades i sense l'adopció d'una solució per a ella.

I per una altra que, des de l'aprovació del Pla d'Acció Territorial sobre prevenció del Risc d'Inundació a la Comunitat Valenciana (PATRICOVA), i amb l'objecte d'obtindre una cartografia de risc real i efectiva per a la gestió de les emergències i per a l'adequada planificació del territori, confrontable amb la deficient del PATRICOVA, ha realitzat i participat en l'elaboració de diversos estudis d'inundabilitat:

- Estudi d'Inundabilidad del Terme Municipal d'Oliva (València), realitzat en 2005 per Intercontrol Levante per a l'Ajuntament d'Oliva. Va servir principalment per a impulsar l'execució de les obres de referència.
- Modelització hidràulica bidimensional de les zones inundables dels llits del riu Serpis, rambla Gallinera, riu Bullent i riu Molinell, realitzat en 2010 per TYPSA per a acuaMed. Va servir per a completar l'estudi anterior en el TM d'Oliva i per a disposar d'un estudi d'inundabilitat que contemplara de forma conjunta els efectes produïts per les obres de "Control i laminació d'avingudes en la conca mitjana del riu Serpis (València)" i per les previstes en el projecte "Obres de laminació i millora del drenatge de la conca de la rambla Gallinera (València i Alacant).
- Estudi d'Inundabilitat en el Terme Municipal d'Oliva, realitzat en 2012 per TYPSA per a l'Ajuntament d'Oliva. Realitzat com a detracció de l'anterior.

Precisament, este últim estudi d'inundabilitat, presentat per l'Ajuntament davant la Conselleria d'Infraestructures, Territori i Medi Ambient, ha obtingut la seua aprovació com a estudi de referència i, per tant la seua cartografia de risc substituïx a la del PATRICOVA amb totes les seues conseqüències. També, i coherentment, ha servit per a fonamentar l'informe municipal preceptiu per a l'obtenció de la declaració de municipi amb elevat risc d'inundació que l'ajuntament ha instat recentment davant l'esmentada conselleria. A més, està servint com la preceptiva anàlisi del risc a considerar dins del PAMRI d'Oliva que, com s'ha indicat l'ajuntament està elaborant en eixos moments.

Atesa l'enorme incidència que l'Estudi d'Inundabilitat indicat té, tant per a l'ordenació del territori municipal com per a la gestió de les emergències per risc d'inundació sobre el mateix, es pot deduir la transcendència que té en estos moments la finalització de les obres de la presa en la rambla Gallinera.

Conseqüentment, l'objecte d'esta Moció per part de l'ajuntament és deixar constància de la necessitat d'execució sense més demores d'una presa de laminació, ja que sense ella, les canalitzacions no poden posar-se en ple ús, amb la qual cosa la situació de perill que patix este municipi continua sent la mateixa en el millor dels casos, i en alguns altres, pitjor que abans de construir-se les canalitzacions, amb la responsabilitat que això comporta, i per tant les hipòtesis previstes en l'Estudi d'Inundabilitat d'Oliva deixarien de ser certes amb els conseqüents: anul·lació de la resolució adoptades respecte d'això, el bloqueig de la modificació del vigent Pla General d'Ordenació Urbana i de qualsevol actuació urbanística que es plantege en un futur immediat, i el bloqueig de la realització del PAMRI d'Oliva.

La inconclusió de les obres de la presa implica l'incompliment de l'objecte principal de les obres de referència, que és la protecció de les zones sensibles del municipi d'Oliva, concretament la part sud del nucli urbà.

Les canalitzacions executades no es poden posar en un adequat ús sense la construcció de la presa, amb la qual cosa tota la inversió actualment realitzada resulta pràcticament estèril.

Un altre aspecte i no menys important, és la incidència que té el retard de les obres en el desenvolupament econòmic i social del municipi, ja que de forma immediata s'eliminen els llocs de treball directes i indirectes que la pròpia obra genera, s'introduïx una importantíssima incertesa en l'ordenació del territori en tràmit, la qual cosa comporta la pràctica impossibilitat de qualsevol actuació o desenvolupament urbanístic que es demande i es genera una inseguretat a les persones i els seus béns difícil d'explicar després de tantíssima energia posada en l'èxit de l'obra i les seues conseqüències.

Per tot això es proposa al Ple de l'Ajuntament l'aprovació de les següents PROPOSTES D'ACORD

**PRIMER.-** Instar al Ministeri d'Agricultura, Alimentació i Medi Ambient, i per delegació als responsables del consell d'administració de l'empresa pública AcuaMed, a finalitzar de forma immediata les obres de la presa de laminació que completen el conjunt de les obres que realment asseguren a la població i els seus béns, i per a la qual van ser assignats fons europeus, fent-los responsables solidàriament i personalment de qualsevol dany sobre els béns i les persones dels ciutadans d'Oliva que poguera derivar-se de la seua passivitat davant la terminació de les referides obres.

**SEGON.-** Traslladar del present Acord, junt amb l'informe que el fonamenta al Ministeri d'Agricultura, Alimentació i Medi ambient, així com a la *Sociedad Estatal de Aguas de las Cuencas Mediterráneas, SA (ACUAMED)*”

El Ple de l'Ajuntament, per unanimitat, ACORDA, aprovar la moció transcrita i en conseqüència elevar les propostes que conté a la categoria d'acord del Ple de l'Ajuntament.

**DOS.- MOCIÓ DEL GRUP MUNICIPAL PARTIT GENT D'OLIVA, PROPOSANT QUE S'INTERROMPEN DE MANERA URGENT I IMMEDIATA ELS EXPEDIENTS OBERTS I INCOATS COM A CONSEQÜÈNCIA DE LES INSPECCIONS TRIBUTÀRIES INICIADES, REFERENT A LA INSPECCIÓ**

## **DE GUALS, EN LES URBANITZACIONS DEL SECTOR II AV. MAR, I D'OLIVA NOVA.**

Prèvia declaració d'urgència adoptada per unanimitat dels membres assistents a la sessió, es passa a examinar el següent assumpte no inclòs en l'ordre del dia.

Vista la moció presentada, pel Grup Municipal Partit Gent d'Oliva de data 22 de desembre de 2014 ,que diu textualment:

“José Salazar Cuadrado, portaveu del Grup Municipal Gent d'Oliva d'este Ajuntament, en el seu nom i representació, i a l'empara d'allò que s'ha establert per la Llei 7/195, de 2 abril, Reguladora de les Bases del Règim Local i el Reial Decret 2568/1986, de 29 de novembre, pel que s'aprova el Reglament d'Organització, Funcionament i Règim Jurídic de les Entitats Locals, article 97.3, presenta per mitjà del present escrit al Ple l'Ajuntament la següent MOCIÓ

Atés que en la sessió ordinària del Ple d'este Ajuntament, celebrada el passat 30 d'octubre del present en el transcurs de la mateixa, basant-se en una moció presentada per este grup municipal, es va aprovar, amb àmplia majoria, la modificació de l'Ordenança Fiscal Reguladora de la Taxa per Utilització Privativa i Aprofitament Especial del Domini Públic, en el seu Epígraf D, el que fa referència als Guals.

Atés que han passat pràcticament dos mesos de l'aprovació de la dita modificació de l'ordenança i, lluny de complir-se el dit acord plenari, la delegació d'Hisenda d'este ajuntament, amb l'autorització i consentiment de l'alcaldia, i amb clar afany recaptatori, durant este temps ha intensificat les inspeccions tributàries i la consegüent obertura d'expedients a propietaris d'immobles sitis en dos urbanitzacions d'Oliva: Sector II Av. Mar, i d'Oliva Nova.

Atés les últimes denúncies fetes per veïns d'estes urbanitzacions per la intensitat i les formes inspectores empleades, per ordre de la delegació d'Hisenda d'este ajuntament, i que estan causant gran malestar i indignació en els propietaris i familiars d'immobles en les dites zones, arribant a tindre estos la sensació d'estar assetjats com si es tractara de delinqüents comuns, a més de sentir-se clarament discriminats respecte a la resta de la població, en referencia a la imposició de la llicència de guals, entre altres qüestions.

Atés la problemàtica actual causada en l'aplicació de la dita ordenança i la justificació d'interrompre el expedients incoats, el Grup Municipal de Gent d'Oliva a l'Ajuntament d'Oliva, elevem al Ple de l'Ajuntament les següents propostes **ACORD**

**PRIMER.-** Que s'interrompen de manera urgent i immediata els expedients oberts i incoats com a conseqüència de les inspeccions tributàries iniciades, referent l'inspecció de guals, en les urbanitzacions del Sector II Av. Mar, i d'Oliva Nova, fins que es modifique la mencionada ordenança fiscal, i la no fiscal, que regula l'atorgament de les llicències de guals.

**SEGON.-** Traslladar d'allò que s'ha acordat als departaments pertinents per a que es complisca, de manera urgent, el dit acord plenari”.

Obert el torn d'intervencions es produeixen les que tot seguit s'indiquen:

- **Sr. Salazar Cuadrado:** “Vaig a llegir-vos el contingut de la moció que presente com a representant del Grup Gent d'Oliva. La moció diu “Atés que en la sessió ordinària del Ple d'este ajuntament, celebrada el passat 30 d'octubre del present en el transcurs de la mateixa, basant-se en una moció presentada per este grup municipal, es va aprovar, amb àmplia majoria, la modificació de l'Ordenança Fiscal Reguladora de la Taxa per Utilització Privativa i Aprofitament Especial del Domini Públic, en el seu Epígraf D, el que fa referència als guals. Atés que han passat pràcticament dos mesos de l'aprovació de la dita modificació de l'ordenança i, lluny de complir-se el dit acord plenari, la delegació d'Hisenda d'este ajuntament, amb l'autorització i consentiment de l'Alcaldia, i amb clar afany recaptatori, durant este temps ha intensificat les inspeccions tributàries i la consegüent obertura d'expedients a propietaris d'immobles sitis en dos urbanitzacions d'Oliva, Sector II Av. Mar, i d'Oliva Nova. Atés les últimes denúncies fetes per veïns d'estes urbanitzacions per la intensitat i les formes inspectores empleades, per ordre de la delegació d'Hisenda d'este ajuntament, i que estan causant gran malestar i indignació en els propietaris i familiars d'immobles en les dites zones, arribant a tindre estos la sensació d'estar assetjats com si es tractara de delinqüents comuns, a més de sentir-se clarament discriminats respecte a la resta de la població, en referencia a la imposició de la llicència de guals, entre altres qüestions. Atés la problemàtica actual causada en l'aplicació de la dita ordenança i la justificació d'interrompre el expedients incoats, el Grup Municipal de Gent d'Oliva a l'Ajuntament d'Oliva, elevem al Ple de l'Ajuntament les següents propostes d'acord. Primer, Que s'interrompen de manera urgent i immediata els expedients oberts i incoats com a conseqüència de les inspeccions tributàries iniciades, referent l'inspecció de guals, en les urbanitzacions del Sector II Av. Mar, i d'Oliva Nova, fins que es modifique la mencionada ordenança fiscal, i la no fiscal, que regula l'atorgament de les llicències de guals. I segon, traslladar d'allò que s'ha acordat als departaments pertinents per a que es complisca, de manera urgent, el dit acord plenari”. Això és el que diu la moció, i l'única cosa que pretén, efectivament, pel malestar que s'ha causat, que es causa, i sobretot esperonats per l'actuació de divendres per part de dos funcionaris d'aquest ajuntament, i tenint en compte que estem esperant, estem treballant, o com vulguem dir, en base a la moció que vaig presentar el 30 d'octubre per modificar l'ordenança, la mínima cosa que podem fer per no crear més malestar i algun que altre greuge comparatiu, que en són molts ja, interrompre de forma urgent i immediata els expedients oberts i incoats a conseqüència d'aquestes inspeccions massives que del 31 d'octubre, quina

casualitat, l'endemà que s'aprovara la moció, estan produint-se, fins ara; durant dos mesos, com he dit, en aquestes dues zones d'Oliva.”

- **Sr. Peiró Sanchis:** “En primer lloc, vull manifestar que en l'últim plenari que vam fer ací, fa un mes, o un poc menys d'un mes, una de les preguntes que fa aquest portaveu de Projecte Oliva, un prec que fa, és ratificar el que s'havia parlat en una taula, en el despatx de l'Alcaldia, per tal que es suspengueren les inspeccions i els controls que estaven fent-se de forma massiva en els guals, fins que es modificara o es plantejara l'ordenança. A aqueix prec es va sumar Bloc-Compromís, i Gent d'Oliva, cos que en aquell moment vaig agrair; i simplement, perquè entenguen el tema un poc és que ací es planteja una suspensió d'expedients administratius que tenen un camí, que comencen i han de continuar, i el que es planteja és si la corporació municipal té competència per poder frenar aqueixos expedients. Està clar que aqueixos expedients s'inicien per una voluntat política de l'Alcaldia, que decideix un pla del que siga, bé del control de llicències, bé del control de la policia, bé de controls d'alcoholèmia; l'Alcaldia decideix unes actuacions que s'han de fer, en un moment determinat o en un altre, al seu criteri, cosa que considerem que és oportú, quan es considera que es fa una alcoholèmia en el carrer és perquè hi ha una ordre que ara toca fer alcoholèmies; i quan hi ha ordre de fer una altra cosa, es va altra cosa. El que estem debatent ací és si podem, una vegada això ha començat a caminar, si el Ple té competència per aturar-ho. Això és el que planteja aquesta moció, que s'aturen aqueixes inspeccions administratives, que porten un procediment administratiu de la Llei Tributària; i si el Ple té competència per a això. Això és el que debatem ací. Potser, el sentit comú ens hauria de regir de tant en tant, perquè si l'altre dia tres grups municipals van plantejar, de forma prudent, el prec que se suspengueren cautelament, o es relentiren aqueixes inspeccions mentre no tinguérem la modificació i els criteris clars en la modificació que anàvem a aprovar; si tal vegada aqueixos prec s'hagueren tingut en compte, segurament aquesta moció no s'hauria portat ací. Aquesta moció es porta ací perquè a pesar d'aqueixos prec dels grups municipals, com la Regidoria d'Hisenda considera que no poden aturar-se, s'activen i continuen funcionant; amb tan mala sort que ocorre un fet lamentable, i que és motiu d'una denúncia d'un veí, per una inspecció que s'ha fet aquestos dies. Per tant, jo crec que el sentit comú, i el criteri de prudència, que hauria sigut molt bo quan els tres grups van plantejar el prec, sembla que no ha servit per a res i ara posem sobre la taula si el plenari té potestat d'aprovar o no aqueixa interrupció dels expedients. Projecte Oliva, ja ho vam dir l'altre plenari i ho tornem a dir ací; allò més prudent és suspendre cautelament, o ralentir, donar l'ordre política de ralentir els procediments, mentre no tinguem clar els criteris com s'han d'aplicar en l'ordenança en vigor i en la futura.”
- **Sra. Morell Gómez:** “Vaig a comentar, crec que ja ho he comentat alguna vegada però tornaré a fer-ho ací en el plenari. Per què es fa un pla d'inspecció; o per què un



ajuntament fa un pla d'inspeccions. Els ajuntaments totes les anys aprovem el pla d'inspecció, que és el que regula quins seran els criteris que regiran, o les rutes que es marca un ajuntament, en tema d'inspecció tributària; això ho han fet tots els alcaldes, i fan el seu pla d'inspecció. Jo recorde que els dos alcaldes anteriors també incorporaven la inspecció de guals en els seus plans d'inspecció, i recorde que el pla d'inspecció en l'any 2013 ja es va iniciar la inspecció a Oliva Nova, en l'Alcaldia de Bloc-Compromís; per tant, és una qüestió que no és d'ara, ni és un moment puntual d'ara, ni és una voluntat d'ara. Però no estic tirant balons fora, perquè jo crec que l'obligació d'una administració és garantir la sostenibilitat econòmica de l'ajuntament. És cert que supose que per al regidor d'Urbanisme tampoc és agradable fer inspeccions en matèria urbanística, i per a la zeladora d'obres tampoc és fàcil fer inspeccions urbanístiques; però al cap i a la fi l'ajuntament les ha de fer. És que anem a pel ciutadà, per intentar dir que són delinqüents? No. No és així. Però és cert que no són matèries fàcils, ni les disciplines urbanístiques són matèries fàcils, però s'han de fer, perquè l'obligació d'un ajuntament és fer inspecció tributària. Ho he dit; és cert que es firma; la competència per determinar quin és el pla o full de ruta del pla d'inspecció, la tenen els diversos alcaldes que formen les diverses corporacions; però en el cas d'aquest pla d'inspecció, va ser ratificat en el nou pla d'ajust que aquest nou govern va plantejar en substitució del pla d'ajust que va fer el Partit Popular, i en una de les seues mesures incorporava el pla d'inspecció; el pla d'inspecció el va votar per aquest plenari, a través del pla d'ajust; votat per aquest plenari, i tirat endavant; per tant tots érem conscients que s'ha de fer inspecció. No m'agrada que es mescle el que diu l'ordenança amb un pla d'inspecció, perquè el que ha fet l'ajuntament, que podria haver-ho fet, és fer cas a l'ordenança i liquidar directament els imports d'aquelles persones que tenen un rebaix de vorera perquè és una presumpció que possiblement estiga usant-se; i això ho permetia l'ordenança. Però des de la Delegació d'Hisenda vam considerar que no era la millor forma, perquè no protegia ni els interessos de l'ajuntament, ni els interessos dels ciutadans. I el que se va decidir és fer inspecció tributària. En una inspecció tributària, l'ajuntament el que fa és convocar cada ciutadà que té, en aquest cas, un rebaix de vorera o una porta de garatge, el que fa és convocar-lo a l'ajuntament perquè al·legue i diga si està usant-lo o no l'usa, si té cotxe o no, i quina situació és real. Què fa l'ajuntament? L'ajuntament, vista la sensibilitat del que estem parlant, demostrant que realment està usant-se; i com es demostra? Doncs una foto, bé veient el cotxe com ix, o el cotxe com entra, i jo crec que això és clar; si tu veus un cotxe eixir d'un garatge vol dir que està fent ús del gual, encara que no tinga la respectiva llicència. I això és el que està fent el Departament d'Hisenda; no està fent altra cosa que això. Sí que és cert que divendres es va donar un fet; a mi m'ho han comunicat hui per comunicació interna, el mateix responsable de la inspecció m'ha comunicat el fet que li va ocórrer divendres, i el mateix inspector de tributs ha parlat amb la Sra. secretària, perquè també estava preocupat que ell també ho passa malament; un inspector, siga el d'obres o siga el de tributs, ho passa malament, perquè aqueixes

situacions no són agradables. Que va ser un fet perquè va traure una fotografia en el domini públic, en la via pública, a les 7.33 del matí, és que el funcionari es posa a treballar a les 7.30, estava fent la seua feina. S'ha vulnerat cap protecció de dades, ha eixit alguna imatge que pot vulnerar cap cosa? Li dic que no. De fet la fotografia és aquesta, no es veu el conductor, ni es veu res de dins, només un cotxe eixint del domini públic i es pot comprovar que estan a una distància de deu metres. Jo entenc que les persones es poden sentir un poc, en vore algú estrany a l'exterior, a la via pública, pots tindre un poc de preocupació. El funcionari es va identificar com a inspector de tributs, portava la seua placa, la seua targeta que l'identifica com a inspector de tributs; però així i tot, quan m'ho ha contat i ha parlat amb la Sra. secretària general, perquè estiguera tranquil que no s'havia vulnerat cap tipus de normativa, ni cap tipus de funcionament, jo he fet una carta, com a regidora d'Hisenda, per traslladar-la a la persona que havia patit o s'havia sentit agreujada, que estiguera tranquil·la que era un procediment que estava fent-se; que estiguera tranquil, i que no s'havia vulnerat res, i per això li he adjuntat la fotografia; però que és un procediment de l'administració; igual que s'inspecciona això es va una inspecció de l'ICIO. I jo crec que els procediments d'inspecció, no ho vaig dir jo, ho va dir la Sra. tesorera en la reunió que vam fer amb tots els portaveus; el procediment d'inspecció, i ho va dir la tesorera, no ho vaig dir jo, no es poden parar els que estan oberts. Que ara es presenta ací una altra proposta? Jo l'única cosa que considere és que ha d'haver ací un informe de la Sra. tesorera.”

- **Sr. González Martínez:** “Nosaltres no començarem ací a donar classes, ni a fer explicacions que ja s’han fet en altres plenaris. Simplement dir que la postura de Bloc-Compromís és la mateixa que ja va manifestar la nostra regidora d’Activitats en el plenari passat; s’han detectat una sèrie d’incoherències en l’aplicació de les ordenances que regulen el tema dels guals, tant la fiscal com la no fiscal; s’està procedint a una modificació i s’està treballant en aqueixes modificacions; i per tant nosaltres no plantegem que no tinga lloc el procediment d’inspecció sinó que se suspenga el procediment d’inspecció en matèria de gual fins que s’aprove, o fins que es rectifiquen aqueixes incoherències en les ordenances, la fiscal i la no fiscal. Això és el que va manifestar el plenari passat, i per tant nosaltres recolzarem aquesta moció.”
- **Sra. Escrivá Herraiz:** “M’agradaria explicar, i pense que ja ho he explicat, tant en aquest plenari com en algun fòrum de debat sobre aquest tema. I és dir que l’any de govern del Partit Popular aquesta ordenança no es va aplicar. No es va aplicar, però simplement perquè estava treballant-se per modificar-la, perquè ja se sabia que en 2006 va haver un greuge comparatiu i aquesta ordenança, com totes les ordenances, quan s’apliquen s’han d’aplicar a la totalitat de la ciutadania i no a trossos i mossos. Jo davant aquesta moció que ve sense informar, que ve amb caràcter d’urgència, vull dir que jo no sé, no sé si tenim competències el Ple; però bé, si novament hem

de jugar amb el ciutadà, ja el plenari passat vam jugar amb el ciutadà votant una moció que el plenari no tenia competència; doncs si s'ha de tornar a votar, i així estem tots més contents, la votem sense cap problema; però jo torne a repetir que això no és seriós. Així no es treballa. Ací ja s'ha encetat; jo no sé per què es va encetar, es va obrir la caixa dels trons; se sabia que era una caixa de trons, i en canvi s'obri. S'obri l'any passat i s'aplica a Oliva Nova; allí a Oliva Nova, jo abans ja ho he dit als companys, hi havia molt poca veu, perquè la majoria de gent que té propietats a Oliva Nova és gent de fora; per tant, anaven a queixar-se'n molt pocs; però es continua i es continua amb el Sector 2. Ahí hi ha més gent que sí que té més capacitat de parlar i dir el que està passant. Jo torne a repetir que jo no sé si el que votarem tenim competència o no en tenim; a la millor després ens arriba un informe, que m'agradaria que haguera vingut abans, i que ens diga esteu dient que sí a una cosa que no pinteu res per a dir ni que sí, ni que no. Però torne a repetir que les coses no es fan així. Ho havia un precedent de 2006 on es deia que l'ordenança no estava ben feta. Per tant, torne a repetir, quan vam governar el Partit Popular, no la vam aplicar. Estàvem modificant-la; perquè ací no es poden aplicar les coses amb greuges comparatius; a un sectors i un altre sector, i a la resta de poble no. Una ordenança és de compliment per a la totalitat de la ciutadania. Per tant, votem-la i quan vindrà l'informe vorem si som com competents, si no ho som, si el que hem votat, el que no hem votat, i així anem.”

- **Sr. Salazar Cuadrado:** “La veritat que jo crec que la moció és prou clara, però efectivament, ja ho ha dit bé la regidora portaveu del Partit Socialista, en les seues primeres paraules, que diu que el pla d'inspecció el fan tots els alcaldes. Mire, Sra. Escrivá, li garantesc que si jo fóra alcalde d'aquest poble, jo ja hauria ordenat la paralització d'aquestes inspeccions, de la forma que estan portant-se. I sobretot que s'està discriminant a uns sectors sobre altres. I això és competència de l'Alcaldia. I vosté ho sap ben bé, perquè de la mateixa forma que s'ordena que s'inicien les inspeccions, també es pot desordenar de la mateixa forma. Per tant, li ho assegure, que si jo fóra alcalde d'aquesta ciutat, i no és per fer política ni res d'això, ni de cara a eleccions, perquè ja fa temps que estic dient el fet que no em sembla que la forma que s'està aplicant siga justa, la forma d'aplicar l'ordenança, li ho assegure que açò no hauria durat dos dies, aquesta polèmica, i aquest malestar que s'ha creat en la ciutadania. Això li ho assegure. Per tant, ací no estem jugant amb ningú. Ací juguem amb els diners dels ciutadans, que jo crec que ja es paga prou, sobretot en aquestes zones, com per obligar-los encara més; s'hauria de parlar, fins i tot, de vore si reben els serveis que cal a canvi del que paguen. Estic segur que no, perquè a més jo ho puc constatar de la mateixa forma que ho poden constatar tots els veïns que viuen en aqueixes zones. Per tant, no estem burlant-nos de ningú, millor dit no estem jugant amb els sentiment de ningú, ni estem votant res que no es puga portar as cap. Per tant, això es pot portar a cap perfectament, i li ho dic jo; és voluntat política que això es faça d'una forma o d'una altra. Per tant, ací, el màxim responsable, tant per al bo

com per al roïn, és l'alcalde. I l'alcalde pot ordenar immediatament, com diu la proposta, que s'interrompesquen de forma urgent aqueixes inspeccions, i aqueixos expedients que s'han incoat en base a les inspeccions. I efectivament, vosté ho ha dit també, la finalitat és purament recaptatòria, és garantir la pervivència econòmica de l'ajuntament; en això estem totalment d'acord. És purament recaptatòria. També és veritat que el pla d'inspeccions que es va aprovar, que per cert jo no el vaig aprovar, aquest grup polític no va votar a favor, ja ho contemplava; de la mateixa forma que el pla d'ajust que va aprovar el Partit Popular, quan vosté era alcaldessa, també contemplava les inspeccions; i per tant és evident que a la fi aqueixos dos plans que es van aprovar, que per cert, aquest grup polític no va votar a favor de cap d'aquestos dos plans, ja contemplaven la possibilitat de fer aquestes inspeccions. I per últim he de dir que si a les 7.30 del matí, que efectivament és l'hora que es posen els funcionaris, que encara és de nit és la millor hora per anar i posar-se davant d'una casa dins d'un cotxe, i al primer que ix començar a fer fotos, li puc assegurar que l'esglai de mort que es van emportar aquestes persones, la família, va ser grandíssim. Jo crec que hi ha moltes hores al llarg del dia, i sobretot moltes formes per poder fer les coses, i no cal com si els ciutadans foren una espècie de delinqüents. I em ratifiquem en el que he dit, és voluntat política que açò continue com està mentre no s'ha modificat o s'està treballant en la modificació de l'ordenança; perquè la llei que regula la gestió de la inspecció tributària és claríssima al respecte; es pot, perfectament, paraitzar aquestos expedients, durant sis mesos, mentre hi haja una causa que ho justifique. I per tant la moció aquesta està basada en el que posa el mateix reglament de gestió i inspecció tributària. I no estem demanant la lluna; a banda que torne a repetir, que és voluntat política que les coses es facen d'una forma o d'altra.”

- **Sra. Morell Gómez:** “De veritat hi ha coses que no entenc. Jo no puc escoltar que tots diguen que l'ordenança està mal feta. Vosté va ser regidor d'Activitats en l'any 2004, no va modificar l'ordenança.”
- **Sr. Salazar Cuadrado:** “Ni la vaig aplicar tampoc.”
- **Sra. Morell Gómez:** “Però no pot dir-ho. Les ordenances i les normes estan per complir-se; no perquè un regidor es vanaglorie de no aplicar-la. Si un regidor no està d'acord, la canvia; i vosté va ser regidor en l'any 2004. La podria haver canviat. I no em diga que no s'aplica, perquè aleshores els regidors ací, no apliquem cap ordenança; i ja està, mira com quedem de bé tots. Respecte a l'afany recaptatori, i li ho dic de la millor forma possible, les 1.600 persones que estan pagant el gual, el paguen; els altres que estan usant-lo i no el paguen, no han de pagar-lo? Perquè això jo no ho entenc. Això és justícia. Ho paguen tots o no paga ningú. És justícia. I torne a dir-ho, perquè a la fi ací es confonen les coses; jo no sé, jo és que l'ordenança me la sé. L'ordenança me la sé. Incongruències de l'ordenança; on estan les

incongruències de l'ordenança? Perquè ningú m'ha dit on estan les incongruències. Torne a dir que el procediment d'inspecció és un procediment en què l'ajuntament troba una prova real que s'està usant; i una foto traent el cotxe, doncs no em diga vosté que no és una prova fefaent que està usant-se el gual; però això sí, a aqueix no perquè no té serveis, però als del poble, o de la mar, o d'on siga, que tenen la seua llicència aqueix ha de pagar; no, però la crisi la té l'altre. Jo això no ho puc entendre; és de justícia. Afany recaptatori? Doncs fem una cosa, suspenem, ja ho va dir el Sr. alcalde, però per a tots els ciutadans. Suspenem-la, i renunciem a 230.000 euros aquest ajuntament. Suspenem-la. Però per a tots. Per a tots els ciutadans. Si volem això, endavant. Perquè jo no tinc cap afany personal d'anar darrer ningú; i si ho faig és perquè és m la meua feina, i la meua obligació, com a regidora d'Hisenda. Si no volen que s'aplique, no ho apliquem a ningú; és el més raonable; no suspendre el procediment d'inspecció; proposar que no pague ningú taxa de gual. Si volen això, ho incorporem a la moció, o fem una esmena alternativa, o li ho propose des d'ací com a regidora d'Hisenda, que suspenem la taxa de guals per a tots els ciutadans d'Oliva, perquè és la forma més justa que no s'aplique; o paguem tots o no paga ningú.”

- **Sra. Escrivá Herraiz:** “Mire, Sr. Salazar, no s'enfade, no cride, perquè cridar no li dóna més raó, i entenga el que jo he explicat. Entenga-ho. Jo crec que s'ha quedat únicament amb la paraula jugar. Vosté ha dit que és una moció prou clara. Jo li diré ara per què no la veig clara; una cosa que no està gent clara. Vosté parla de dos sectors, sí o no? Si demà mateix, que és dimarts, va i resulta que arriba un altre requeriment d'aquest tipus al sector 7, 8, 9, 11 o el que siga, la seua moció què passa amb ella? No és una moció clara. No esta completa. No és completa. Està parlant de dos sectors; però automàticament una ordenança s'aplica a tot el conjunt de la població. Per tant, s'ha de donar solució a tot un conjunt de la població. Que dos sectors són ara els afectats? Per suposat que sí; per què? Per què es va obrir la caixa dels trons en aquell moment, quan es va envair, en l'Alcaldia del Sr. González, a Oliva Nova? Jo no ho sé; no tinc ni idea. JO vull dir-li una cosa; vosté ha dit una frase, que li la repetiré; l'he agarrada textual. Li garantesc que si fóra alcalde hauria ordenat paralitzar. Ha dit això, veritat? Textualment. Jo li diré una cosa. Jo he sigut alcaldessa, Sr. Salazar, i el que vaig fer és no aplicar-la, i treballar-la; sense temps per finalitzar-la, i ja sap vosté per què. És la diferència, entre vosté, el que faria si fóra alcalde, i jo el que vaig fer sent alcaldessa. Jo no la vaig aplicar. Jo no vaig obrir la caixa de Pandora; no la vaig obrir; perquè ja se sabia, hi havia un precedent en 2006, que estava malament, que no era una ordenança que estava ben feta; s'havien detectat motltíssimes irregularitats. Per tant no s'aplica. I mire, el pla d'ajust del Partit Popular, que diu vosté, que sap massa bé, i tot el món ho sap, que vam tindre una obligació de fer-lo, per l'estat, per pagar als proveïdors; i ací hi havia molt de deute als proveïdors i s'havia de fer. Tinga en compte que no contemplava això dels guals d'aquesta forma. Tinga en compte, perquè torne a repetir-li, estava

modificant-se l'ordenança perquè poguera aplicar-se com cal. Jo sent que la gent que pugua haver d'Oliva Nova i del Sector 2, ara estan calents, amb tot el dret. Per què? Perquè jo que visc ací, que no sé quin sector serà, cas antic o el que siga, a mi no se m'aplica. Ma mare viu a sant Francesc i tampoc se li aplica. I entenc, perquè ordenança és d'aplicació global, a tota; mentre aquesta ordenança no pugua aplicar-se a la vegada a tot el món, no val per a res. Per tant, no ens enfadem, fem les coses de forma correcta, i si ara l'apliquem que sapiguem, que ahí utilitze jo la paraula jugar, que possiblement ens vinga un informe de qui li corresponga, jo no sé de qui, i que ens diga és que vostés senyors regidors del Ple de l'Ajuntament d'Oliva, no tenen competència per a dir el que han dit, ni per aprovar el que han aprovat. Doncs bé. Per això jo li vaig dir el Ple anterior, que també s'ho va agarrar malament, per cert, que el que s'hauria d'haver fet, vosté el mes d'octubre proposa la moció amb la modificació de l'ordenança, l'endemà jo sóc la primera que si vosté ho demana ens posem tots els que corresponga a treballar-la, i hauríem arribat amb temps i forma perquè s'haguera modificat. Però una cos que no m'agrada, i no m'agrada de vostés, perquè vostés sí que són equipo de govern, el Partit Popular no, és que manen la feina; no la manen, per favor, seiem a fer-la. Jo vaig seure, sense cap tipus d'inconvenient amb el Sr. Roig, i en un punt ho vam atabollar; no era tan complicada com aquesta, això també ho entenc, per en un punt; no va tindre cap inconvenient de deixar-ho sobre la mesa, i en no res reunits amb els tècnics i la vam modificar; de seguida a la comissió, i de seguida al Ple i modificada. Per favor, treballem, a mi si em requereixen, encara que no sóc equip de govern, jo no m'he fet enrere en res; estic ahí per al que calga. Però hem de fer-ho i fer-ho bé, tots.”

- **Sra. Ibiza Cots:** “Jo simplement una cosa i un poc per recuperar l'ordre aquest, perquè ens n'hem anat d'un lloc a un altre. Són les formes, les formes d'inspecció el que a mi em preocupa. En la reunió que ha parlat, que vam tindre conjuntament, que ha dit la regidora Sra. Ana Morell, jo no vaig entendre en cap moment que la Sra. tesorera diguera que aquest procediment no es poguera aturar. El que vaig entendre, i la tenia al costat, que no calia i que no era necessari. Ara, si ella considera que necessita l'informe, jo crec que també caldria l'informe de la tesorera; però hauria d'haver vingut abans, no iniciar-se el procés sense que estigueren els informes escaients, com moltes vegades he demanat. I a la Sra. Escrivá li diré que li agarre la paraula, que per modificar l'ordenança no fiscal que és la que té competència el Departament d'Activitats, li agarre la paraula per començar a treballar.”
  
- **Sr. González Martínez:** “Per al·lusions, ja que la Sra. Escrivá no para de dir contínuament el Sr. González. Revise vosté el Decret 1.522/2012, de 7 de maig de 2012. Firmat per vosté. Pàgina 3, pla d'inspecció i control tributari de 2012. I vorà allí com sí que recollia vosté allò dels guals.”

- **Sr. Salazar Cuadrado:** “Jo la veritat és que em sorprèn. No m’enfada; el que passa és que em sorprèn tant; la meua capacitat de sorpresa no s’esgota mai amb vosté. És que cada vegada em supera la capacitat. És que a més m’ho diu a mi, com si fóra jo qui té la culpa del que està passant i de la forma en què s’està aplicant, i sóc jo qui estic presentant les mocions perquè s’ature. Però mire, l’alcalde el té ahí enfront, que és el responsable final que això es pugui aplicar, o que es paralitze; que vosté ho ha firmat, a través del pla d’ajust com ja li ha dit el Sr. González, i la veritat si ací no es tracta de res. I l’acord plenari que es va prendre ací el dia 30 d’octubre, allò normal és que un acord plenari es compleisca. Que es faça la modificació pertinent. I per això no cal seure l’endemà a treballar. És qüestió de complir l’acord plenari. A qui corresponga iniciar el tràmit legal per complir aqueix acord plenari; per a això s’aproven o s’arriba a acords plenaris, perquè es compleixen i no perquè no es compleixen; i la veritat és que vosté s’acaba amb mi com si jo tinguera la culpa de tots els mals, que s’estiga aplicant, i ací no diré que sóc el més innocent en aquest aspecte, però tampoc són el màxim culpable que s’estiga aplicant així. Suppose jo. A la millor tinc jo la culpa, perquè si escolte la Sra. Morell, en l’any 2004, que vaig estar vuit o nou mesos dirigint el Departament d’Activitats, que ja estava l’ordenança en vigor, que no la vaig modificar, però no vaig demanar mai que s’aplicara. Si el problema són les formes, la forma d’aplicar-la. El problema és que normalment això sempre s’ha aplicat que si una persona ha necessitat que no li aparquen davant de casa, ha vingut i ha sol·licitat el gual; i l’ha pagat gustosament; igual que el pague jo a la platja, que tinc una cotxera, i pague gustosament el gual perquè no vull que m’aparquen davant de casa. Vosté dirà que no, que és per xafar la vorera; efectivament, a tots els cotxes que xafen la vorera aplique-li la mateixa taxa. Perquè tot aquell que xafa la vorera, que estiga sobre la vorera haurà de pagar aqueixa taxa per l’aprofitament del domini públic. No. Són les formes. No vulguem confondre la gent, perquè si volem ser tan precisos i tan concisos, vosté ho fa tot perfectament bé en matèria fiscal? Vosté, personalment. Que vosté vol que paguen tots o ningú. Home., jo crec que s’hauria de fer examen de consciència abans de parlar. I ací el que es tracta és acabar amb una situació un tan esquizofrènica que es produeix des del dia 31 d’octubre, casualitat, l’endemà d’haver aprovat la moció fins ara, que s’ha ordenat que vagen a sac a per les persones que tenen propietats, tant en el Sector 2 com en Oliva Nova; que abans, en l’any 2006 ja es va iniciar esta forma de procedir en matèria d’inspecció tributària, i es va paralitzar immediatament, perquè segurament no sé què va passar; a la millor és que arribaven eleccions i algú tenia por que això li afectara o li poguera afectar. Però independentment d’això, li dic que són les formes que s’apliquen. I ací hi ha una cosa, que qui vulga, que el demane, que el traga i el pague gustosament, igual que jo el pague on el tinc; qualsevol persona que no vol que li aparquen davant, el demana. O tots o ningú; ja està. No hi ha un terme mig. És a tots o ningú; perquè ja està. A mi em sembla molt pobre el seu argument i la veritat que està totalment fora de lloc, el que vam tractar

ja el dia 30 d'octubre i el que estem tractant hui. Per tant, jo pense que, torne a dir el mateix, és voluntat política que s'estiga actuant d'aquesta forma, i jo sóc partidari, així ho he entés sempre, i així ho he manifestat sempre, en l'any 2006, 2007, abans d'arribar a aquesta situació; quantes vegades li hem dit en el passat plenari que s'interrompera; temps hauria tingut vosté de demanat l'informe a la tesorera; també en la comissió li ho vaig dir. Tems ha tingut de demanar l'informe a la tesorera, cosa que no ha fet mai. I mentrestant ha continuat pressionant i enviant als inspectors a sac perquè continuen veient si efectivament fan ús del domini públic o deixen de fer-lo. I sobretot l'espoleta final va ser les formes que van usar divendres passat quan, torne a dir-ho, que una persona anava a eixir de casa i va vore que hi havia dos dins d'un cotxe fent-los fotos. Home, per l'amor de Déu. Bé, a la fi el que pretén la moció és clar. Torne a dir que es basa en el reglament de gestió i inspecció tributària; no parlem de castelletes en l'aire, ni res que no es pugui portar a cap. Mentre es modifica l'ordenança, mentre s'està treballant en ella, torne a repetir que s'interrompen de forma urgent i immediata aquestos expedients que estan portant de cap, i sobretot creant tant de malestar a les persones que es veuen acorralades per la forma de procedir d'aquest ajuntament.”

- **Sra. Escrivá Herraiz:** “Jo, pel que ha dit el Sr. González i el Sr. Salazar; contestar-los als dos. Mire, Sr. González, en el pla d'ajust sí que ho recollia això dels guals; ho he dit jo, no calia que ho diguera vosté. Ho he dit jo, però no així. Vosté diu que en el pla d'ajust ho recollia. Ho he dit jo; vosté s'ha deixat aqueix tros que jo he continuat, però amb les modificacions que estàvem treballant, que no vam acabar perquè vosté volia ser alcalde ja, ja i ja. Per això no vam poder acabar de treballar aqueixa ordenança dels guals, i va i aplica un decret que jo firme; vosté molt obedient; sense adonar-se dels temps i les dades; del temps i les dades d'aqueix decret. Per tant, quan parli no llance, acabe les frases. Vosté ho va aplicar perquè ho va aplicar. Per què va començar per Oliva Nova i no per un altre sector? Perquè ahí era molt més fàcil. Però em fa igual; les coses no estan ben fetes des del principi. Aqueixa ordenança no es pot aplicar. Aqueixa ordenança s'ha de modificar; per tant, que es modifique. Que es modifique i ja està. Però també he de dir una cosa; a vore, Sr. Salazar, jo el mirava a vosté perquè vosté ha presentat la moció; però és que no vull que s'enutge, i que no cride i pegue cops. S'ha de diferenciar els acords plenaris, si siom competents o no. Ací, el fet de ser regidor, portar l'agulla, no estem per damunt de la llei, ni per damunt de cap decret-llei, ni per damunt de res, com no ho sabem, perquè és que jo no ho sé, sóc la primera que ho he dit, no ho sé. Aproveu-la, que no passa res, i algú que ho sàpiga, que no sé qui és, ja ens dirà el que estem fent. I una altra cosa vull dir; per favor, que no es cree alarma, alarma de por; perquè vull dir que l'altre dia no es va crear cap alarma de por; d'acord? Perquè se sabia qui eren, què és el que estaven fent, i tot. No creem alarma de por perquè pot ser perillós; pot ser perillós que jo em trobe un fent-me fotos, i em pense que és l'inspector de tributs i em quede tan tranquil·la, i després resulta que sí que és un



que va a per mi o pel que siga. Per tant l'altre dia no va haver alarma de por en aqueixes persones; és que li torne a repetir que és una persona de l'executiva del Partit Popular. Per tant, alarma, un pot sentir que l'ajuntament va a per ell, que si serà un delinqüent, doncs possiblement sí; però alarma que tingueren por de si era algú que anara a fer-los alguna cosa, vull dir-li que no; i que això fins i tot el que podria fer és davant d'una situació de perill confondre-la amb una situació d'aquest tipus.”

- **Sra. Morell Gómez:** “Vaig a fer-ho molt curt, perquè he vist que el portaveu de Gent d'Oliva s'ha dispersat en una sèrie de divagacions, que ni li contestaré perquè crec que sempre he sigut molt clara, i tinc la virtut o defecte de ser molt clara. Jo sí que diré i em centraré en la moció. Nosaltres ens abstindrem, igual que ho hem fet amb la de Bloc-Compromís, a l'espera de les consultes o informes jurídics, nosaltres ací, per coherència i responsabilitat farem el mateix. Torne a ratificar-me, és més un prec, però em ho he dit abans, com a regidora d'Hisenda sí que vull proposar-li a l'Alcaldia que s'estudie la possibilitat, no de suspendre el procediment sinó suspendre la taxa que regula els guals, la taxa fiscal que regula els guals; que al cap i a la fi jo crec que és la forma més justa que no paguem tots o paguem tots. Per tant, sí que li demane que s'estudie la suspensió de la taxa fiscal.”
- **Sr. Salazar Cuadrado:** “Si a la fi la solució és que no pague ningú, i tot això ha sigut conseqüència de les mocions que he presentat jo, benvingut siga l'estalvi per a la gent. No seré jo qui diga que no. el meu vot ja el té a favor que no pague ningú.”

El Ple de l'Ajuntament, per majoria, amb 15 vots favorables, 7 (del Grup PP), 5 (del Bloc-Compromís), 2 (del Grup Projecte Oliva), 1 (del Grup Gent d'Oliva), i amb 6 abstencions (del Grup Socialista), ACORDA aprovar la moció transcrita i en conseqüència elevar les propostes que conté a la categoria d'acord del Ple de l'Ajuntament.

## **PRECS I PREGUNTES.**

En aquest apartat de l'ordre del dia es produeixen les manifestacions que tot seguit s'indiquen:

- **Sr. Salazar Cuadrado:** “Referent a la moció que vam proposar, Bloc-Compromís i Gent d'Oliva, sobre la regularització dels valors cadastrals del Pla Parcial Aigua Blanca IV, la indemnització als propietaris d'aquest sector pels imports de l'IBI

urbà, presumiblement excessius que van tributar durant els exercicis 2008-2013, i que vam aprovar tots en el Ple de 24 de novembre, el mes passat, el que volia saber és en quina situació està l'aprovació d'aquestos acords, que es van proposar a través de la moció, i per tant el que volem saber és si s'ha iniciat algun procediment per compensar econòmicament aquestos propietaris, que durant aquestos anys han estat suportant una càrrega fiscal, en concret de l'IBI urbà, molt més elevat que els corresponia per culpa de la ponència parcial que estaven suportant. Fins ara, que sapiguem, no se'ns ha comunicat absolutament res, per part de la regidora d'Hisenda, ni de l'Alcaldia, si s'ha iniciat algun tràmit, o no. I el que volem és efectivament saber si s'ha iniciat els tràmits pertinents perquè es compense a aquestos propietaris, com van aprovar i vam acordar a través de la moció que es va presentar en el plenari passat. Després una qüestió que està en boca de tots, i com està en boca de tots i vosté ha donat compte, que és la sentència del tema de Martí de Veses. La veritat que és un tema molt greu, per la quantitat econòmica que ha de suportar l'ajuntament, i la veritat és que sembla, per la documentació que jo tinc en les mans, que les coses que no es van fer bé quan tocava fer-se bé. És evident que això ve a conseqüència de l'aprovació del Pla General de 1982, però la detonació final per arribar a la situació que ens trobem hui, parteix de l'any 2004, 22 anys després, que les famílies dels terrenys afectats van demanar, després de 22 anys que l'ajuntament aprovava unes condicions concretes a través del Pla General del 82, no s'havien complit; i el que no podia fer és que terreny que ells tenien una utilitat de rústic i havien de suportar la tributació urbana, i per tant carregaven amb unes despeses per damunt del que normalment hauria d'haver sigut. En l'any 2004 ho manifesten així, en l'any 2005 li demanen a l'ajuntament que s'arribi a un acord, o bé una modificació del Pla General, o que es desenvolupi el pla; el que no té sentit és continuar carregant amb aqueixa càrrega un terreny que se li està donant una utilitat agrícola, i per tant el que volien era una solució per part de l'ajuntament. No es va contestar i arriba la situació que a l'any 2007, els propietaris amb vista que l'ajuntament no els contestava, arriben a presentar el contenciós, que a la fi es pronuncia el Jurat Provincial d'Expropiació, i taxa amb la quantitat econòmica de 850.000 euros, *grosso modo*, i que a la fi també els mateixos propietaris regularitzen perquè consideraven que no era suficient; l'ajuntament quan tenia oportunitat de recórrer no va recórrer aqueixa quantitat econòmica, i a la fi arriba la sentència que va vindre en l'any 2011; demanar els propietaris que en lloc de 850.000 euros era 3.100.000 euros, i a la fi acaba sentenciant el tribunal que ni una cosa ni l'altra, que era 1.967.000 euros aproximadament, que havia d'haver fet front l'ajuntament, més els interessos que havia deixat de pagar en sentenciar els 850.000 euros, que era al voltant de 150.000 euros, d'interessos, i per tant hauria d'haver fet front en el seu moment. Pensem que si això s'haguera negociat amb els propietaris en el seu moment, pensem que a la situació que hem arribat, a la quantitat econòmica que hem de fer front hui en dia, no hauríem arribat de cap forma.”

- **Sr. alcalde:** “Sr. Salazar. Ha sobrepassat en un minut el temps que tenim. El deixeu continuar, però tinga en compte que hem de parlar de Martí de Veses; no es preocupe, que tindran tota l’explicació des de quan vosté diu, i fins i tot d’abans. Ho dic perquè se n’ha passat del temps. Té alguna altra qüestió?”
  
- **Sr. Salazar Cuadrado:** “Bé; esperem que puguem parlar d’aquest tema. És una tema molt important.”
  
- **Sr. Peiró Sanchis:** “Vaig a ser el més ràpid possible. Jo esperava intervindre en el punt de donar compte, cosa que per la premura de l’Alcaldia, que semblava que tenia molta pressa de passar els punts; punts; però bé, intentaré fer-ho ara, de manera ràpida i concisa. En primer lloc, la meua pregunta és, done’m alguna explicació; què li he de dir a la gent del carrer, per què ens hem gastat 1.900.000, més tots els costos addicionals, en una finca. Què s’ha fet malament? Qui ho ha fet malament, amb noms i cognoms? I responsabilitats. Crec que els veïns estan ja cansats que a la fi tots tenim la culpa, però algú haurà de carregar-se la responsabilitat, perquè algú ha fet aqueixa gestió; això no ix del no res. La sentència de Martí de Veses jo l’he llegida; serà més o menys encertat el recurs que ha presentat l’ajuntament, però està clar que “*de aquellos polvos, estos lodos.*” Estem parlant d’actuacions 2004, 2005, 2006, 2007; cosa que veiem també últimament molt. Tot el que estava fent-se malament fa un temps, ara ix. Crec que hi ha una altra forma de fer política, i espere que els ciutadans ho veguen prompte. Una altra cosa; dir que el Centre Polivalent, li he comentat en alguna ocasió, que considere que se li poden donar alguns usos compatibles per a altres activitats, sobretot esportives, pel tema de l’aglomeració que estem patint en el pavelló municipal, sempre que siga compatible els usos; creem que una inversió de dos milions d’euros posada allí, i que tota la setmana està tancada, se li ha de donar ús per als veïns i per als ciutadans d’Oliva. Li ho he dit en el despatx tancat, però li ho pregunte ací en el plenari, perquè a la fi que conste en acta. Una altra cosa, dir també que voldria saber què fa el personal de confiança, o els secretaris de grup, en alguns llocs del mercat municipal, fent campanya per a alguns grups municipals. Aqueixa és la tasca que apareix en les seues funcions? Estem pagant tot el poble que facen actuacions i política del seu partit fora de la casa consistorial, de la forma que vulguen? Això em sembla una vergonya, almenys per als grups que no tenim secretari de grup. I per últim, dir, què està passant en el tema de l’eixida sud de l’autopista. Crec que ací es va reiterar i es va parlar en el plenari que la voluntat d’aquest grup, i crec que la resta de grups, és que l’eixida sud li donarà una solució a Jovades; ha passat finals de novembre, ha començat desembre, estem acabant desembre; jo vaig fer unes declaracions en un mitjà de comunicació dient que no hi havia res, i algú després va intentar desmentir-les dient que sí, que alguna cosa hi havia, que es publicaria prompte; estem acabant l’any i res de res. O és meninfotisme, o no sabem fer les coses, o no les volem fer.”

- **Sr. Escrivá Tormo:** “A mi m’agradaria parlar també dels barris, perquè és un motor molt important de la nostra ciutat; volia comentar, perquè el passar cap de setmana vam tindre dos robatoris, un a una vivenda i l’altre a un local. Per sort o per desgràcia, a la vivenda van entrar dins i els propietaris estaven dormint, però és que en el segon lloc, al local, van entrar els lladres i el propietari es va alçar; cadascú intenta defensar allò seu, és la mediació de resposta del ser humà; en aquest cas, el propietari va ser agredit. Tinc notícies que ha estat intervingut quirúrgicament, i a dia de hui es troba estable. També vull donar el suport per part de tota la corporació i desitjar-li el millor. I el que li comente, i li vull explicar, és que ens falta seguretat als barris; més que res perquè ací sí que s’està creant alarma social, però de por a la gent; perquè el fet que t’entren dins de casa i estigues dormint, això sí que esglaia. Per un altre costat, volia preguntar si les voreres que estan restaurant-se als barris, si les voreres de primera vegada, que no estan construïdes, també es reposaran. Més que res per qüestió de veïnatge, que els veïns pregunten si és només un sector o s’ampliarà a més sectors del casc antic.”
  
- **Sr. Sánchez Gámez:** “En primer lloc m’agradaria saber per què s’ha incrementat el preu d’adult en les taquilles de cine Olímpia, de quatre a cinc euros. S’han fet les passes pertinents per a aquesta pujada? Els recorde que en el plec de condicions d’aquesta contractació, estava jo, i l’empresa posava com a millores la pantalla i el so, i tot el que comporta la millora que han fet; perquè a mi em van dir que pujaven un euro per les millores. Aleshores, quantes vegades hem de pagar els ciutadans d’Oliva les millores? La segona pregunta, en la baixa d’un dels treballadors del cementeri, com pensen compensar aquesta baixa? Van a consentir que el mateix treballadors estiga dos torns, sense descans, cinc o sis mesos? Si fóra així, han pensat com pagar-li? Perquè no passe com fa dos anys i mig, que aquest treballador va treballar fent els dos torns de treball, i per poder cobrar la feina feta es va haver de tirar a jutjat a vostés, els del quadripartit. Tercera pregunta; per què no s’han podat els arbres del passeig? Fa més de vint-i-tres anys que visc al passeig i no els havia vist mai tan alts. Amb aquest volum de copa en l’arbre, els dies de fort oratge fa pànic vore aqueixos arbres com s’enrollen. Ara començaran a poblar-se i agarraran pes les branques i tindrem problemes; els recorde que aquest prec o pregunta no és per estètica, és per seguretat. Una altra pregunta; el dia 12 d’aquest mes, a les 7.30 h es va convocar una Comissió Paritària, per afegir a la nòmina de desembre les ajudes mèdiques i sanitàries, i a les famílies que tenen algun membre amb cert grau de minusvalidesa, i així poder tancar les nòmines dels treballadors de la casa. Em va sorprendre com de la part sindical estaven tots, i per la part de política només vosté, Sr. alcalde, i jo; en una cosa tan sagrada com és la nòmina dels treballadors. Sr. alcalde, a quina hora posen les carreteres en aquest poble, per si és qüestió d’accessibilitat? O al contrari, és que els regidors de l’Ajuntament d’Oliva

vénen quan volen i fan el que volen? O passa com els del Partit Popular, que quan no anem a una comissió ens lleven diners de la nòmina? Perquè m'agradaria dir-li al Sr. Blai que es queixa dels secretaris de grups, i els regidors tocant la guitarra.”

- **Sra. Cotaina Verdú:** “Sr. alcalde, dilluns passat, dia 15 de desembre de 2014, van tindre vostés la Comissió d’Urbanisme corresponent al mes de desembre. En ella s’havia de traure la nova revisió d’ofici de Canyades 1, que es produïa arran de la deixadesa i de la mala gestió d’aquesta administració, en remetre l’expedient caducat al Consell Jurídic Consultiu. Però el regidor delegat d’Urbanisme, Sr. Canet, va considerar convenient retirar el punt de la dita comissió. M’he posat en contacte amb ell, i va reconèixer que a banda dels defectes, n’hi havia d’altres nous, que van ser denunciats en el seu dia. S’havien detectat fets nous que no podia revelar-me, per prudència. Però recollint la llei de transparència, i a la vista que vosté està present, Sr. alcalde, el Sr. regidor d’Urbanisme, i la Sra. secretària de l’ajuntament, pregue que conste en acta del Ple, que ens contesten quins fets o defectes nous s’han detectat, que puguen afectar a la nova revisió d’ofici que han d’iniciar sobre Canyades 1.”
  
- **Sra. Escrivá Herraiz:** “Al mes de setembre li vam demanar al Sr. González que ens aclarira els motius de per què s’havia rebutjat l’adequació de tot el camí vell de Dénia, que venia pagat per la diputació, i li vaig mostrar el document; el camí vell d’Oliva a Dénia, i ahí en aqueix moment li vaig mostrar en el plenari el document. També li vaig demanar, li vaig pregar que ens aclarira per què el pont de Dénia a Oliva també l’havia rebutjat. Fa tres mesos i el Sr. González no ens ha contestat. També m’agradaria dir-los que en diversos plenaris, aquesta portaveu els ha recriminat que estaven prenent represàlies contra la treballadora del Departament de Serveis Socials, Milagros Pellicer. Ha sigut acusada, i per gent afí del departament amb aqueixa decisió. M’agradaria dir-los que després que aquesta persona, aquesta treballadora, ha guanyat quatre judicis, no entenem per quina raó sent sentències fermes no es porten a cap; i amb això vull dir que sent sentències fermes, no cap, cap consell de ningú, d’esperar cap temps, per esgotar cap termini. És una sentència ferma, i una sentència ferma ho és així, no hi ha capacitat de recurs. Per tant, el que estem fent és malgastar els diners dels ciutadans perquè aqueixa competència que té, com a cap de departament, se li paga a dues persones, a ella que un jutjat ha dit ja que se li ha de pagar, amb efectes retroactiu, i a la persona que se li paga perquè faça les funcions. Pense que haurien de ser coherents, conseqüents amb els diners del ciutadà, i prendre les mesures que pertoque per donar solució al tema que ho ha dit un jutge en quatre ocasions, i en quatre judicis diferents. Li pregue que es faça el decret perquè torne cadascú a les seues funcions. Una altra qüestió és dir-li que m’alarma profundament on està arribant la prostitució en aquest poble. Li dic que des que era molt menuda, jo no recordava vore prostitució a l’altura de l’*Hexagono*, que no sé com es diu ara, que està tancat; ahí ja hi ha gent prostituint-se, i pense que

no és una bona imatge per a tot el que tenim en aquest poble, per tot el que hem lluitat, que és el turisme i per desestacionalitzar-lo amb tot el de la *Mediterranean Equestrian Tour*. Fa molts anys que ahí no hi havia cap prostituta. I exactament igual que les havíem allunyades, i ja estan dins del polígon d'Oliva; per tant, únicament diguem que queda el tros de casc urbà on encara no han entrat. Aqueixos són els tres precés que li faig.”

- **Sr. alcalde:** “Ha d’anar acabat Sra. Escrivá.”
  
- **Sra. Escrivá Herraiz:** “Simplement m’agradaria contestar-li a la qüestió del Sr. Blai, que ens ha dirigit, i dir-li que la secretària del Grup Popular no té cap vergonya del que fa; li ho puc assegurar. Aquest grup se sent molt orgullós d’ella, de la seua tasca, professionalitat, i dedicació més enllà de les hores que li pertoquen. A més m’agradaria preguntar-li al Sr. Blai si sap vosté les hores que té, la secretaria; doncs en el mercat, fent campanya, està les altres, les que no li paga aquest ajuntament. Pot estar molt tranquil, i hauria de preocupar-se de complir vosté les seues obligacions, amb les hores que li pertoquen, que també li les remunera aquest ajuntament.”
  
- **Sr. alcalde:** “Sr. Peiró, siga breu.”
  
- **Sr. Peiró Sanchis:** “No tenia intenció de contestar; però crec que el Partit Popular té molta fixació amb Projecte Oliva. Això és bon senyal; vol dir que anem bé. Dir-li al Sr. Andrés que ell té el mateix sou que jo; ell és membre d’una comissió, jo porte dues delegacions, Esports i Polígons Industrials, importantíssimes, i a més sóc membre de tres comissions informatives, i president d’una comissió; no estic en dedicació exclusiva com ell, cobrem el mateix; ell té la sort que està en una comissió; jo en tres i porte dues delegacions. Però dit això, també confie que estant ell i l’alcalde, el que es decidira en la Comissió Paritària ho done per bo, perquè confie en el seu criteri. I per altra banda, dir que jo no he posat en dubte si està fent-ho fora d’horari laboral o no; el problema és que jo no ho sé; el problema és que jo no sé si quan vénen ací fitxen o no fitxen, si compleixen l’horari, si no el compleixen; ho desconec. Per tant considere que aqueixos detalls, el personal de confiança, que està pagat per tot el poble, hauria de tindre en compte aqueix tema.”
  
- **Sr. González Martínez:** “Dues contestacions. En primer lloc, respecte a les taquilles del Teatre Olímpia, dir-li que el concessionari ha presentat tota la documentació pertinent i en aquest moment s’està procedint a la seua anàlisi en el Departament de Contractació. I després no sé per què diu vosté en la pregunta de setembre que m’ho va mostrar. Vosté sap perfectament, a més em consta que estava

vosté, que l'endemà el secretari de grup de Bloc-Compromís va anar al seu despatx i li va demanar la documentació que vosté deia en la qual, suposadament, diu que jo havia renunciat a l'asfaltat de camí de Dénia, i al pont. Jo això no ho recorde. Hem estat mirant documentació i no ho trobem, i vam anar, precisament per poder-li contestar, al seu despatx a demanar-li la documentació, i vosté, segons em va transmetre el secretari de grup, li va dir que se la busque ell. Per tant, si vosté és tan amable de no mostrar-me-la simplement així i demà donar-me aqueixa documentació, jo no tindrè cap inconvenient a donar-li una contestació.”

- **Sr. Canet Llidó:** “Contestar la qüestió que ha plantejat la Sra. Virgínia Cotaina; ja havíem tingut alguna conversa, com bé ha dit ella. En la comissió informativa de dilluns passat estava preparat per portar la caducitat i reinici de l'expedient de la revisió d'ofici del vial peatonal 7a de Canyades 1. Dir que anava perquè tenia el compromís, i així li ho vaig manifestar a la Sra. Cotaina, que les al·legacions es contestarien en temps perquè el termini de tres mesos que tenim, no ens tornaren a caducar; fins que no tinguera aqueix compromís, no volia tornar-ho a portar. El compromís estava; però la Sra. Cotaina també apuntava una altra qüestió de la mateixa urbanització, Canyades 1, relativa al sistema local paral·lel, que baixa en paral·lel al vial Camí al Mar, i aqueixa qüestió, que la secretària, l'arquitecte municipal, i jo estàvem plantejant de poder agrupar com una possible agrupació de la revisió, o no; després d'analitzar amb profunditat, vam descobrir en relació a tres documents, i ja no puc dir res més; aqueixos tres documents són el projecte de reparcel·lació, el pla parcial i el projecte d'homologació. En relació a aqueixos tres documents hi ha alguna qüestió que ens obliga a mirar amb major deteniment les dues qüestions, la del vial peatonal com la del sistema local paral·lel, i portar bé les dues coses conjuntament, o com a mínim tindre les coses clares en tornar-ho a portar. Ho farem amb la major brevetat possible; però no puc dir-li res més.”
- **Sr. Santacatalina Sanchis:** “Contestaré les dues coses que fan referència a mi. Del tema de les voreres es va començar per Covatelles; volia començar-se per un altre lloc, però es va començar per Covatelles pel camió; ho dic clar, per assumpte estratègic. Només s'acabe Covatelles començarem per Vall de la Safor, es faran les voreres que no estan fetes, no tenen vorera pràcticament; és fàcil que la setmana que ve comencem per allí. El tema dels arbres del passeig, per al Sr. Sánchez, es va llogar, vosté ho sap, un elevador durant tres setmanes; s'ha hagut de tornar; estem a l'espera en començar l'any per començar altra vegada. La tècnica ens dirà per on hem de començar, si per un costat o per l'altre. En aquest moment també està fent-se una avaluació dels arbres perillosos que hi ha al poble; hi ha alguns detectats i començarem pels perillosos. És a dir que ho tenim en compte.”
- **Sra. Morell Gómez:** “Sé que s'ha plantejat algunes qüestions en el tema de Martí de Veses. Jo crec que encara que sé que hi ha unes preguntes pendents que l'alcalde

contestarà, des de l'Alcaldia, però jo crec que no costa res incidir en aqueix tema. Crec que tots hem coincidit que l'obligació de l'ajuntament era, o haver executat un pla urbanístic o haver fet una expropiació, en base al Pla General de l'any 82. És per la finca Martí de Veses. Hi havia un compromís que en un termini de cinc anys s'havia d'haver fet l'expropiació d'aquesta finca. Arriba l'any 87 i a partir d'ahí ningú expropia absolutament res, quan l'obligació de l'ajuntament era haver fet l'expropiació. És cert que en l'any 2004 apareixen els primers escrits de l'altra part, dels propietaris de la parcel·la, en què demanen l'expropiació d'aqueixos terrenys. Ahí comença ja un poc de debat, perquè el primer que ha de fer l'ajuntament és valorar els terrenys de la finca per vore exactament de quants diners estem parlant. L'ajuntament fa una valoració d'aqueixos terrenys al voltant de 830.000 euros, que valoren els tècnics municipals aqueixa parcel·la. Els propietaris no ho accepten perquè consideren que la seua parcel·la val, a la fi una xifra de 3,1 milions d'euros, que és la part que els propietaris demanen; i l'ajuntament diu que aqueixos terrenys no valen aqueixa quantitat que diuen els propietaris. Per tant, econòmicament no s'arriba a cap acord. Però és que tampoc es podia arribar a cap acord, i ho diré; ni en 2004, ni en 2005, ni en 2006, ni en cap moment no es pot arribar a un acord, sempre que no siga l'altra part qui accepte la valoració econòmica de l'ajuntament. Per què? Quan un tècnic municipal fa una quantificació econòmica i diu que una cosa val ics diners, no podem vulnerar la valoració que fan els tècnics municipals, perquè si donem més diners del que un tècnic municipal diu que val una parcel·la, ací hauriem anat tots al jutjat pel penal, perquè possiblement hauria sigut una malversació de fons públics. No es pot donar més diners del que en principi es fa en la valoració tècnica. Quan es diu que es podien haver acordat una sèrie d'altres coses, o negociar; però és que jo no sé per què es diu que en cap moment s'ha negociat amb la família; de veritat que no entenc per què es diu que no s'ha negociat amb la família, perquè això no és cert. Jo no estava ni en 2004, ni en 2005, ni en 2006, però sí que he fet el possible per intentar esbrinar i saber si s'havien iniciat algunes negociacions. Efectivament es van iniciar negociacions i les va portar a cap el tècnic d'Urbanisme que hi havia en aquell moment; el que no va haver és acord. Va haver negociació, però no va haver acord. El tècnic d'Urbanisme d'aquell moment també ens ha facilitat la informació. Jo crec que ací, i no vaig a allargar-me molt, hem de tindre en compte que és una cosa de l'any 1982, del Pla General de l'any 1982, que no es va executar, ni en els anys posteriors; que no s'arriba a un acord econòmic perquè ni l'ajuntament, ni l'altra part es posen d'acord en el preu d'una cosa. Si la família havia demanat 3,1 l'ajuntament diu que no els ha de pagar. I l'altra part diu que no accepta tampoc els 830.000 euros que diu l'ajuntament. I comença un procediment judicial; i els procediments judicials s'han acabat amb sentència primera, i sentència del Tribunal Suprem. I l'ajuntament ha de complir amb el que diu la sentència.”



- **Sr. alcalde:** “Sr. Peiró, allò de la premura de l’Alcaldia, haurà sigut també en el següent punt, perquè el següent s’ha assabentat que havia passat. Molt ràpid. Estic contestant. Jo crec que he sigut molt educat escoltant-lo a vosté. M’alegre del que ha dit, que confia en el nostre criteri. I després m’ha parlat del Centre Polivalent, que efectivament vam tindre una reunió, en el despatx de l’Alcaldia, per parlar del Centre Polivalent i d’altres activitats que no siguen culturals que podrien desenvolupar-se allí; però se li ha oblidat dir una cosa. Vosté va dir que tindria el compromís de fer un estudi en matèria esportiva per vore com i de quina forma podríem articular els horaris per poder emplaçar aquells equips esportius que pugueren tindre cabuda en el Centre Polivalent. I després, respecte de l’eixida de l’AP 7, jo confie, i continue confiant, en el cap de Demarcació de Carreteres de l’estat; si allí ens va comentar que abans d’acabar l’any tindríem l’estudi de traçat, jo continue confiant; de totes formes, no es preocupe que intentaré, si pot ser demà, posar-me en contacte amb ell per vore en quina situació es troba aqueix projecte de traçat que vosté i la resta de companys portaveus que vam assistir a la reunió a València, van poder comprovar que només faltava el que era la connexió a l’AP 7. Sr. Escrivá, estic completament d’acord amb vosté. Jo he parlat hui de matí amb el germà de la persona que, desgraciadament, va tindre el contratemps del robatori; l’han operat d’una monyica, afortunadament; i amb això no vull dir res, que hauria valgut més que no haguera passat absolutament res; i d’alguna forma, ens preocupa el tema de la seguretat. Hem parlat amb l’intendent en cap de la policia. Sabem que la Guàrdia Civil ha estat atenent i fent indagacions. Se sap que és la banda de la trapa. I se sap que d’alguna forma s’ha d’intensificar, no només ahí, en altres llocs també, la vigilància. Sr. Sánchez, jo no sé a quina hora posen les carreteres. Sé l’hora que vinc a treballar a l’ajuntament. Després, hi havia unes preguntes, crec que deu o onze, preguntes presentades per escrit per Bloc-Compromís; unes feien referència a Aigua Blanca i altres a Martí de Veses, i vaig a contestar-les totes elles. Preguntes formulades pel Grup Bloc-Compromís totes elles relacionades amb la urbanització Aigua Blanca IV, primer a la pregunta relativa als esclariments oportuns per possibles errors, i a la vista del que es pot despendre de l’informe tècnic municipal emés amb data de setembre de 2013 sobre l’estat d’execució de les obres d’urbanització del pla parcial Aigua Blanca IV, on es diferencia entre obres executades i acceptades, obres de reparació i substitució, obres pendents, annexos específics del vial C, i obres executades segons modificat del projecte, els esforços, fins ara, s’han centrat a buscar de forma principal i fonamental la responsabilitat civil sobre l’empresa constructora de les obres i sobre la seua direcció facultativa. Segon, respecte a la pregunta de si des del passat 26 de juny de 2014 s’ha incoat algun expedient de responsabilitat patrimonial per valorar els possibles perjudicis sobre els propietaris de la urbanització Aigua Blanca IV, he de manifestar el següent; mitjançant decret d’aquesta Alcaldia núm. 2.751/14, de data 11 d’agost de 2014, previ dictamen del Consell Jurídic Consultiu adoptat el 24 de juliol de 2014, es va reconèixer com a desistits a tots i cadascun dels interessats en el procediment

de reclamació patrimonial incoat a conseqüència de les obres d'urbanització del Pla Parcial Aigua Blanca IV, tot això en la línia de l'escrit presentat per part dels representants dels afectats de data 10 de gener de 2014, on es sol·licitava que l'expedient de responsabilitat patrimonial es suspenguera temporalment, o en el seu cas que es sobreseguera provisionalment. Com apuntaven els afectats en l'al·ludit escrit de data 10 de gener de 2014, les causes en les quals es fonamentava la sol·licitud no han cessat i per a la seua correcta valoració i interpretació, s'ha d'instar la reclamació del dany quan l'acció que el provoca haja cessat. Pel que fa a l'expedient de responsabilitat patrimonial incoat en el seu moment a *Ingenieria Multidisciplinar Emin, SL*, mitjançant Decret de l'Alcaldia núm. 1.772/14, de 15 de maig, es va declarar la caducitat de l'expedient però amb la finalitat d'iniciar seguidament, cosa que ja s'ha fet, un altre en concepte de responsabilitat per danys i perjudicis ocasionats a aquesta administració, derivada de l'exercici professional de la direcció facultativa de les obres. A la pregunta de si s'ha iniciat algun altre expedient, vull indicar que mitjançant Decret d'aquesta Alcaldia núm. 1.921/14, de 29 de maig de 2014, s'ha incoat expedient amb vista a determinar la responsabilitat civil en què haja pogut incórrer la mercantil *Ingenieria Multidisciplinar Emin, SL* a conseqüència de l'execució dels treballs de direcció facultativa de les obres d'urbanització del Pla Parcial Aigua Blanca IV, i que per Decret núm. 2.437/14, de 9 de juliol de 2014, es va ampliar aquest expedient a l'empresa constructora de les obres Midascon, SL, expedient al qual, les dos mercantils implicades, han efectuat les seues corresponents al·legacions, que recentment, dia 1 de desembre de 2014, han estat contestades per part de l'arquitecte municipal, per ordre expressa de l'alcalde, expedient que segueix el seu curs. He de manifestar-li, Sr. Canet que vosté com a regidor d'Ordenació del Territori coneix perfectament aquest procés, i a pesar d'això no he tingut cap col·laboració seua perquè açò estiguera resolt molt abans. Tercer, respecte la pregunta relativa a la partida sobre la qual s'han consignat els diners necessaris per a procedir a la contractació dels serveis professionals per a la redacció del projecte modificat per a la finalització de les obres del sector Aigua Blanca IV, contestar que s'ha imputat a l'aplicació pressupostària 45930.6090077, reserva de crèdit núm. 23.523. Quart, a la pregunta de qui pensa el Sr. alcalde que ha de finançar els honoraris dels treballs de redacció del projecte modificat per a la finalització de les obres, aquesta és una qüestió que ha estat inclosa i tractada abans en l'ordre del dia d'aquest plenari, en concret en el punt quart. Encara que he de dir-los, i ací ja s'ha parlat, que recorde que en la reunió de portaveus del govern de 21 de novembre, i vostés també ho saben, la regidora d'Hisenda ja va manifestar que havia tingut la previsió d'incorporar en el pressupost del 2015 la despesa dels honoraris de la redacció del projecte. A la pregunta de si aquesta Alcaldia pensa convocar una reunió amb els propietaris d'Aigua Blanca IV, oberta als membres de la corporació, vull apuntar que vosté sap perfectament que la quantificació de tot el que queda per executar, i de què disposa aquest ajuntament, efectuada pels tècnics municipals, és una estimació, a l'espera de la conclusió de la redacció del projecte

que determinarà unes valoracions més ajustades; es ahí precisament quan coneixerem, ajuntament i propietaris, de quina quantitat estem parlant, aqueix serà el moment d'efectuar la reunió conjunta, independentment de la previsible baixa que finalment puga fer l'empresa adjudicatària d'aquestes obres. Respecte de les preguntes formulades pel Grup Municipal Bloc-Compromís, relatives al procediment d'expropiació de la finca de la família Martí de Veses, abans de començar amb la lectura de les respostes voldria fer unes consideracions prèvies; primera, la resposta ha estat elaborada a partir de les informacions facilitades pels funcionaris i regidors que han estat en contacte amb el procediment d'aquest expedient. La majoria d'ells ja no formen part de la plantilla de l'ajuntament, siga com a funcionaris o com a regidors. Segon, no s'han pogut concretar dates relatives a les Comissions d'Hisenda, d'Urbanisme, o Govern d'aquestos quatre anys, ja que els funcionaris que estan revisant les actes d'aquestes comissions, tal i com li vaig manifestar a vosté, Sr. González, l'altre dia, no han tingut temps per acabar aquesta tasca, malgrat haver deixat una part de les obligacions inherents al seu lloc de treball. Recordem que una bona part d'aquestes actes no estan informatitzades. Qualsevol informació complementària fruit d'aquest treball serà facilitada a tots els portaveus. Les actes dels plenaris, gràcies a estar completament informatitzades, sí que han estat revisades, i per tant la informació corresponent és completa. Passe ja a contestar-los les diferents preguntes. Primera pregunta, consta que l'alcalde, o els regidors delegats d'Hisenda i Urbanisme informaren del que estava succeint en el tema que ens ocupa en alguna Comissió Informativa o en el Ple? Durant aquest període no consta cap informació al Ple, la qual cosa no és extraordinària ja que el procediment que s'ha seguit sempre en aquest ajuntament en temes d'aquests tipus, no inclou la informació al Ple. Respecte a les comissions, ja s'ha indicat al principi que la informació és incompleta. ¿Consta que s'iniciara algun expedient amb la intenció d'arribar a una solució negociada amb D. José Javier Martí de Veses? ¿Consta que s'emetera algun dictamen o es donara compte d'aquesta possibilitat en alguna Comissió Informativa d'Hisenda? La mateixa pregunta, aquesta vegada referida a la Comissió Informativa d'Urbanisme, la segona i tercera pregunta es contestaran conjuntament. La via econòmica de la negociació es va considerar delicada, doncs les valoracions eren molt dispars; la valoració tècnica de l'ajuntament era de 773.512,66 €, més el cinc per cent, i la petició inicial dels propietaris era de 2.853.411,66 €. Una negociació econòmica que superara substancialment la valoració tècnica, que és aquesta, aproximant el preu final a les pretensions de la propietat podria considerar-se una malversació de fons públics, i es va considerar no apropiada. Per tant es va optar per intentar negociar una solució per la via del planejament. Com sabem, la parcel·la objecte de l'expropiació estava destinada, en el planejament de 1982, a zona verda de la zona residencial "Ciudad Jardín" que era i és de molt difícil desenvolupament. Els serveis tècnics van proposar adscriure aquesta parcel·la a la Zona de Substitució d'Usos, coneguda com Camí dels Rejolars, que era de fàcil desenvolupament, i que de fet, ja s'estava

treballant amb ella. D'acord amb la consulta efectuada a qui va ser arquitecte municipal, aquesta proposta va ser rebutjada per la família. En aquell moment s'estava treballant en la revisió del Pla General, i també es va considerar la possibilitat de fraccionar la zona residencial "Ciudad Jardín" en tres àrees, reduint-se l'afecció d'aquesta parcel·la com a zona verda a poc més de 5.000 m<sup>2</sup>, dins d'un àrea de més fàcil desenvolupament. Tant és així que els documents gràfics del 1998, dels anteriors redactors, ja apareix dibuixada aquesta proposta. I als documents del Pla General, dels nous redactors, exposats al públic en 2010 aquesta ordenació apareix com a definitiva, i la zona verda tan sols afecta a 4.265 m<sup>2</sup> de parcel·la. El que era regidor d'Hisenda en aquells moments va donar instruccions perquè aquesta proposta fóra comunicada a la família. Vull recordar, a més, que durant el període 2003-2007 la revisió del Pla General estava coordinada pels portaveus del PSOE i del Bloc, i que van estar treballant colze amb colze per trobar una solució, entre d'altres molts temes, a aquest problema. Per això em sorprén el seu aparent desconeixement sobre aquest procés. Respecte a la informació en les comissions, ja s'ha indicat al principi que la informació és incompleta. ¿Consta que es donara compte en algun plenari de l'acord del Jurat Provincial d'Expropiació Forçosa de València, de data 24 de juliol de 2008? De l'acord del Jurat Provincial d'Expropiació es va donar compte al plenari del 25 de setembre de 2008, el primer plenari celebrat després de la recepció de la comunicació de l'esmentat acord. I del recurs contenciós administratiu interposat per la propietat contra la resolució del Jurat Provincial d'Expropiació es va donar compte al plenari del 27 de novembre de 2008. Cinquena pregunta, ¿Consta que la decisió de no procedir al pagament dels 851.659,91 euros, tal i com disposa la llei, es prenguera amb coneixement de la Corporació Municipal a través d'algun òrgan col·legiat de l'Ajuntament d'Oliva? En cas contrari, ¿la decisió qui la va prendre, el Sr. alcalde o el regidor d'Hisenda? Ningú va prendre la decisió de no procedir al pagament dels 851.659,91 euros. Simplement l'ajuntament no disposava de recursos per a afrontar aquest pagament. No podia generar recursos extraordinaris, i no podia disposar dels diners del PMS, al contrari que ara. Vull recordar que el pressupost del 2009 va ser molt complicat d'elaborar, amb reduccions de plantilla, congelació i reducció de sous, grans retallades en les partides de despeses. Suppose, a més, que conscients d'aquesta situació, i malgrat conèixer l'acord del Jurat d'Expropiació, cap grup polític, lògicament coneixedors d'aquestes circumstàncies que va haver de prendre l'ajuntament, pas a pas, va demanar la consignació per fer front a aquesta quantitat. Sisé, ¿Consta, en definitiva, que la Corporació Municipal o algun òrgan col·legiat de l'ajuntament haja tingut alguna possibilitat de decidir res en aquesta matèria abans que es desencadenaren els litigis judicials? En les actes dels plenaries no consta cap referència en aquest període. La informació sobre la Junta de Govern, tal com s'ha dit al principi, es incompleta. No sé, per tant, si en aquest òrgan col·legiat han tingut possibilitat de decidir sobre aquesta matèria, però hi ha una cosa que tinc clara, i és que Bloc-Compromís tenia coneixement del problema, i com a soci de govern,

podria haver intervingut en qualsevol moment. Per acabar, he de manifestar amb sinceritat que no entenc l'objectiu d'aquestes preguntes. No sé si és un intent de qualificar com a opaca la gestió d'aquest assumpte, o un intent de desvincular-se d'aquest tema. El ben cert és que aquestos dies he tingut coneixement d'un expedient de característiques semblants al que ens ocupa, i que s'inicia a finals d'abril de 2011. Durant aquests tres anys i mig, no s'ha donat compte en cap òrgan col·legiat ni en cap comissió informativa, ni ens consta que s'haja iniciat cap expedient per arribar a una solució negociada, i en definitiva la Corporació Municipal no ha tingut cap possibilitat de decidir en aquesta matèria. Simplement s'ha seguit el procediment habitual en aquests tipus d'expedients, el mateix procediment que a l'expedient de la família Martí de Veses. Però en aquell cas qui signava era un servidor, i en aquest cas que acabe de comentar qui signa és el Sr. González. I amb això donem per conclós els precís i preguntes.”

I no havent més assumptes a tractar, el senyor president alça la sessió a l'hora assenyalada a l'encapçalament; de tot el que ha ocorregut i de les intervencions emeses s'estén aquesta acta, cosa que, com a secretària, certifique, amb el vist i plau del senyor president.

Vist i plau  
El president