



AJUNTAMENT D'OLIVA

Acta núm. 4/2015

SESSIÓ ORDINÀRIA DEL PLE DE L'AJUNTAMENT CELEBRADA EL DIA 26 DE MARÇ DE 2015.

HORA DE COMENÇAMENT: 19.30 HORES; HORA D'ACABAMENT: 24.00 HORES; LLOC: CASA CONSISTORIAL

ASSISTENTS

Sra. ALCALDESSA ACTUAL:
ANA MARIA MORELL GÓMEZ

Srs. REGIDORS:
MARIA CONSUELO ESCRIVÁ HERRAIZ
JOSE JESÚS APARISI ROMERO
MARIA VIRGINIA COTAINA VERDÚ
VICENTE MORERA ROMAGUERA
ANDRÉS JESÚS SÁNCHEZ GÁMEZ
SALVADOR ESCRIVÁ TORMO
VIOLETA MANEA

FRANCISCA LOPEZ FERNANDEZ
JOSÉ VICENTE SANTACATALINA SANCHIS
MARÍA INMACULADA MAÑÓ PERIS
ROSA MARÍA SORIA ESCRIVÁ

DAVID GONZÁLEZ MARTÍNEZ
ROSANNA TORRES PÉREZ
VICENT CANET LLIDÓ
VICENT ROIG TOMÀS
IMMA IBIZA COTS

BLAI PEIRÓ SANCHIS
YOLANDA PASTOR BOLO

JOSÉ SALAZAR CUADRADO

SRA. SECRETÀRIA:

ANA MORENO RODILLA

SRA. INTERVENTORA:

MARTA MILVAQUES CUCART

El dia, hora i al lloc indicat a l'encapçalament, degudament convocats en forma de l'Ordre del Dia que comprén els assumptes a tractar, es reuneixen sota la presidència de la Sra. Alcaldessa accidental, ANA MARIA MORELL GÓMEZ, en primera convocatòria, els membres expressats al marge, els quals integren la majoria de l'Ajuntament, per dur a terme sessió ordinària i pública.

Excusa la seua assistència l'alcalde, Sr. Salvador Fuster Mestre.

Sent l'hora indicada la Presidència declara obert l'acte.



AJUNTAMENT D'OLIVA

ORDRE DEL DIA

Abans de començar a desenvolupar l'Ordre del Dia, la Sra. alcaldessa accidental manifesta el següent:

- **Sra. alcaldessa accidental:** “Abans d’entrar en l’ordre del dia, primer excusar l’absència del Sr. alcalde, Salvador Fuster, que per motius de salut no estarà tampoc en aquesta sessió plenària. Abans de continuar amb l’ordre del dia, volem expressar en nom de l’Ajuntament d’Oliva el nostre condol per l’accident aeri que ha ocorregut aquesta setmana, i també el nostre condol per la presència de dues valencianes en aquest accident, i per tant, per part de l’Ajuntament d’Oliva manifestem la nostra condemna a aquestos actes que han produït la mort de tantes persones. També volem aprofitar per expressar la nostra condemna pública per les pintades i actes vandàlics que ha patit la portaveu del Partit Popular en la vivenda d’un familiar pròxim a ella; per tant, nosaltres també, des de l’ajuntament condemnem aquest tipus d’actes.”

PRIMER.- APROVACIÓ, SI ESCAU, DE L'ACTA DE LA SESSIÓ ORDINÀRIA CORRESPONENT AL DIA 5 DE DESEMBRE DE 2015.

El Ple de l’Ajuntament, per unanimitat dels assistents, acorda aprovar l’acta de la sessió ordinària de 5 de febrer de 2015, i s’autoritza la seua transcripció al Llibre d’Actes corresponent.

PART I.- PART RESOLUTIVA, ESTUDI, INFORME O CONSULTA

SEGON.- DICTAMEN CI DE FOMENT ECONÒMIC: MOCIÓ CONJUNTA DELS GRUPS POLÍTICS MUNICIPALS EN RELACIÓ A L'INSECTE ANOMENAT “PSILA AFRICANA”.

Informats del dictamen de la Comissió Informativa ordinària de Foment Econòmic: de data 12 de març de 2015, en relació a l’assumpte de l’epígraf, que diu textualment:

“Vicente Santacatalina Sanchis (PSOE) presenta a la Comissió per raons d’urgència una petició de l’Associació Valenciana d’Agricultors (ASAJA) en rel·lació al insecte anomenat "psila africana" que causa malantia greu als cítrics. La Comissió, a la vista del contingut de la petició acorda presentar una moció conjunta de tots els grups polítics en els termes següents:

"MOCIÓ CONJUNTA DELS GRUPS POLÍTICS INTEGRANTS DE LA COMISSIÓ DE FOMENT ECONÒMIC.

La detecció en nombroses localitats de Galícia, i per primera vegada en la Península Ibèrica, de l’insecte denominat "psila africana" (*Trioza erytrae*), que actua com a vector transmissor del



AJUNTAMENT D'OLIVA

"greening" (la malaltia més greu que afecta els cítrics en l'actualitat), obliga tant a adoptar totes les precaucions possibles, com a posar en marxa mesures excepcionals de caràcter preventiu amb l'objecte d'impedir que el referit i letal bacteri pugui arribar a establir-se en la nostra citricultura.

La presència a Galícia de la "psila africana" constitueix una alarma molt seriosa i justificada perquè la hipotètica aparició de qualsevol brot de "greening" –També conegut amb els noms de dragó groc o Huanglongbing– Posaria en perill greu el futur de la citricultura espanyola. Este bacteri originari d'Àsia causa un deteriorament de les arrels que pot portar inclús a la mort de l'arbre, així com un enverdiment dels fruits, un esponjament de les venes i malformacions diverses. Atès que no hi ha mètodes curatius eficaços, una vegada que s'ha declarat la malaltia l'única alternativa possible consisteix a arrancar els arbres afectats per a tractar de frenar l'avanç d'esta afecció només comparable en la seua danyosa magnitud al devastador virus de la tristesa.

El "greening" està present en més de cinquanta països d'Àsia, Amèrica, Àfrica i Oceania, on ha devastat en pocs anys extenses zones cítriques. Per citar només dos exemples de la voracitat d'este bacteri mencionarem que a Brasil ha sigut necessari arrancar 24 milions d'arbres –El que equival a tota la superfície cítrica de la província de València– mentres que a Florida (EUA) ha causat, entre els anys 2005 i 2011, una reducció del 23% de la seua producció cítrica.

A la vista d'estos antecedents i davant del gravíssim i evident risc que entranya la presència del vector transmissor de la malaltia en un número creixent de localitats gallegues, l'Associació Valenciana d'Agricultors (AVA-ASAJA) ha reclamat al Ministeri i a la Conselleria d'Agricultura la posada en marxa, de manera coordinada amb totes les comunitats autònomes, d'un pla de xoc basat en l'adopció de tota una sèrie de mesures excepcionals per a atallar d'arrel qualsevol possibilitat de disseminació de la psila africana pel territori espanyol.

Per tot això la Comissió presenta les següents PROPOSTES D'ACORD

1. Sol·licitar al Ministeri d'Agricultura, Alimentació i Medi Ambient que destine tots els recursos necessaris i pose en marxa, en coordinació amb els governs autonòmics, totes aquelles mesures excepcionals encaminades a impedir la irrupció de la plaga en la citricultura espanyola.
2. Sol·licitar al Ministeri d'Agricultura, Alimentació i Medi Ambient que es pose en contacte amb Portugal, on també s'ha detectat la presència de la "psila africana", per a dissenyar i escometre un pla destinat a acabar amb la presència d'este insecte tant a Portugal com a Galícia. Així mateix, sol·licitar al Ministeri que intercanvie en tot moment informació amb el seu homòleg portugués sobre l'evolució dels esdeveniments
3. Sol·licitar al Ministeri d'Agricultura, Alimentació i Medi Ambient que es dirigeix a la Comissió Europea (CE) perquè endurisca al màxim el control de plagues i malalties en la importació de fruites o material vegetal procedent de països tercers.
4. Sol·licitar a la Generalitat Valenciana que mobilitze tots els recursos necessaris i que active al seu estat de màxima alerta el Pla de Vigilància Fitosanitària dels Cítrics.
5. Sol·licitar a tots els ajuntaments valencians amb interessos cítrics en els seus respectius termes municipals que destinen els recursos necessaris per a implementar les mesures de prevenció i actuació que approve la Generalitat.
6. Sol·licitar també a tots els ajuntaments valencians amb interessos cítrics que difonguen entre els agricultors fotografies de la "psila africana" perquè puguen identificar-la en les



AJUNTAMENT D'OLIVA

seues explotacions en el cas que apareguera a fi de poder oferir una resposta adequada amb la màxima celeritat.

7. Una vegada celebrada la votació d'esta proposta de moció comunicar els resultats de la mateixa a AVA-ASAJA, a la ministra d'Agricultura, al conseller d'Agricultura, al president de la Generalitat, al comissari d'Agricultura de la UE, al comissari de Comerç, al comissari de Salut i Seguretat Alimentària, al president de la Comissió d'Agricultura del Parlament Europeu (PE), al president de la Comissió de Comerç Exterior i al president de la Comissió de Medi Ambient i Seguretat Alimentària."

El president trasllada la moció a la Comissió la qual aprova per unanimitat la seua inclusió en l'ordre del dia.

La Comissió de Foment Econòmic, amb el vot favorable de Blai Peiró (P.Oliva, 2 vots ponderats), Imma Ibiza (BLOC-Compromís, 5 vots ponderats), Inmaculada Mañó (PSOE, 6 vots ponderats) i Vicent Morera (PP, 7 vots ponderats), dictamina favorablement la moció i l'eleva al Plenari de l'Ajuntament. ”

Obert el torn d'intervencions es produeixen les que tot seguit s'indiquen:

- **Sr. Santacatalina Sanchis:** “Seré molt breu. Desgraciadament estem davant d’un nou animal invasor, un nou insecte invasor, tropical, com tants que n’hem tingut, com ha sigut la tuta de la tomaca, el cabut roig, el mosquit tigre, la barrineta, la xacra, la minadora, etc. ja tenim un munt d’animals, insectes, invasors a la península. Aquest encara no ens ha afectat directament, només s’ha detectat a Galícia i Portugal; de moment no el tenim ací. La lluita química pràcticament no es coneix; però en si l’animal aquest, la psília africana, no és el mal que fa en si, és un xuclador, xucla la saba, és el que transmet, una bactèria que arran d’ella mor totalment l’arbre; és pitjor que la tristesa; en aquest moment parlem del drac groc; és a dir que és totalment devastador. No sé si a Califòrnia s’han perdut 120.000 hectàries a causa del drac groc, a Brasil al voltant de 200.000 hectàries; és a dir parlem duna cosa totalment devastadora. Dir que la moció ve d’AVA-Asaja que ens la va passar, la va repartir a tots els ajuntaments; automàticament tots els grups s’han adherit a ella; és a dir que l’hem feta nostra i la presentem en aquest Ple, i esperem que soga tot favorable.”
- **Sr. González Martínez:** “Abans la Presidència li he demanat la paraula, però no se n’ha adonat. Em permetrà un incís abans de parlar d’aquesta moció, i és que efectivament hi havia dues valencianes a l’accident de l’avió, però a més una d’elles, Pilar Vicente, va ser mestra al col·legi de santa Anna en els cursos 88 al 91, i en repetides ocasions tornava a Oliva; lamentar també la seua falta. Nosaltres, pel que fa a la moció Bloc-Compromís votarem a favor de les propostes d’acord que proposa AVA, l’Associació Valenciana d’Agricultors, perquè pensem que les propostes d’acord són necessàries i convenients; ara estem a temps encara, de posar en marxa mesures preventives, ja que com diu la part expositiva, efectivament és per Galícia i Portugal on s’han detectat els primers casos a la península; però en les illes Canàries tenim constància que des de 2002 hi ha presència de la psília africana; allí,



AJUNTAMENT D'OLIVA

tant els diferents governs dels cabildos de Gran Canària, com els ajuntaments, han posat mesures preventives en marxa i fulls informatius; i com que part de les propostes d'acord són que l'ajuntament iniciï mesures preventives i informatives, ho pose ací sobre la mesa, perquè potser seria una experiència interessant posar-se en contacte amb aquells ajuntaments, per veure quines mesures han posat en marxa i quina informació estan donant.”

- **Sr. Santacatalina Sanchis:** “Un incís només; aquest matí m'he posat en contacte amb el director de l'IVIA per demanar informació i que ens envien els fullets per poder-los repartir als llocs on es ven material, amb la fotografia de la psília africana perquè la gent estiga al corrent del que és i del que fa.”

El Ple de l'Ajuntament, per unanimitat dels membres assistents, ACORDA, aprovar el dictamen transcrit i en conseqüència elevar les propostes que conté a la categoria d'acord del Ple de l'Ajuntament.

TERCER.- DICTAMEN CI D'HISENDA I BÉNS MUNICIPALS: PROPOSTA DE CANVI DE FINALITAT C/01/2015.

Informats del dictamen de la Comissió Informativa extraordinària i urgent d'Hisenda i Béns Municipals: de data 23 de març de 2015, en relació a l'assumpte de l'epígraf, que diu textualment:

“PROPOSTA CANVI DE FINALITAT C/01/2015

Atés que aquesta Entitat en l'àmbit de les seues competències exigeixen la realització de despeses d'inversió per portar a terme la reparació de la Torre de la Comare per import de 7.376,31.-€. Considerant que a dia de hui no existeix crèdit al vigent pressupost de l'Ajuntament de Oliva per a fer front a aquesta despesa.

Atés que, per altra banda, en el capítol VI del vigent pressupost existixen aplicacions pressupostàries, els crèdits de les quals s'estimen reduïbles en els imports que s'assenyalen, per no tindre previst portar a cap la despesa en l'exercici actual.

Atés que es tracta d'aplicacions pressupostàries finançades amb préstec del capítol VI, al qual, les aplicacions són vinculants a nivell d'aplicació pressupostària.

Atés que respecte allò que s'assenyala en la Base 7 de les d'Execució del vigent pressupost que “...En el capítols VI i VII la vinculació s'estableix a nivell d'aplicació pressupostària i caldrà, en el seu cas, l'aprovació de la corresponent modificació pressupostària i, en cas que la modificació afecte a partides finançades amb ingressos afectats, la prèvia o simultània aprovació pel Ple del corresponent canvi de finançament.”.

Atés que l'assenyalada modificació del Pla d'inversions de la Corporació requerirà posteriorment de la corresponent modificació pressupostària.



AJUNTAMENT D'OLIVA

La Comissió d'Hisenda per UNANIMITAT de tots els membres DICTAMINA FAVORABLEMENT la següent PROPOSTA D'ACORD

PRIMER.- Aprovar la següent modificació del Pla d'Inversions de la Corporació i el corresponents canvis d'afectació d'ingressos:

Aplicació pressupostària	DENOMINACIÓ	Finançament	TOTAL
33301-6220000	P. Històric (Museus)- Edificis i altres construccions	Préstec 07	7.376,31
TOTAL AUGMENTS			7.376,31

DISMINUCIONS

Aplicació pressupostària	DENOMINACIÓ	Financiació	TOTAL
33607-6270000	P. Històric Cases Enginy - Projectes Complexos	Préstec 07	3.526,30
33609-6270000	P. Històric (Col·lecció García Palmer) - Projectes Complexos	Préstec 07	3.850,01
TOTAL DISMINUCIONS			7.376,31

Obert el torn d'intervencions es produeixen les que tot seguit s'indiquen:

- **Sra. alcaldessa accidental:** “Com a regidora d'Hisenda, explicar un poc, encara que és molt evident i està explicat en la documentació; aquest canvi de finalitat es farà de les mateixes partides de Patrimoni Històric, són sobres de préstecs de l'any 2007, que en aquest moment no tenen eixida i no s'han gastat; el que farem és passar-ho a una partida d'Edificis i altres construccions, davant la necessitat de fer unes reparacions en la Torre de la Comare; per tant, agarrarem els diners que s'han anat incorporant en els exercicis anteriors que han sobrat, per fer les reparacions en la Torre de la Comare.”
- **Sr. González Martínez:** “Efectivament és per fer unes reparacions en la Torres de la Comare, per unes filtracions que es produeixen. Només dir que aquesta reparació és una reparació d'urgència, però que no serà suficient i en el futur s'hauran de destinar més recursos per a fer una reparació de major envergadura.”

El Ple de l'Ajuntament, per unanimitat dels membres assistents, ACORDA, aprovar el dictamen transcrit i en conseqüència elevar les propostes que conté a la categoria d'acord del Ple de l'Ajuntament.



QUART.- DICTAMEN CI D'HISENDA I BÉNS MUNICIPALS: PROPOSTA DE CANVI DE FINALITAT C/02/2015.

Informats del dictamen de la Comissió Informativa extraordinària i urgent d'Hisenda i Béns Municipals: de data 23 de març de 2015, en relació a l'assumpte de l'epígraf, que diu textualment:

“PROPOSTA CANVI DE FINALITAT C/02/2015

Atés que aquesta Entitat en l'àmbit de les seues competències exigeixen la realització de despeses d'inversió per portar a terme l'adquisició d'armes de foc i aparells de comunicació (tranceptors) per a la Policia per import de 19.757,53.-€. Considerant que a dia de hui no existeix crèdit al vigent pressupost de l' Ajuntament de Oliva per a fer front a aquesta despesa

Atés que, per altra banda, en el capítol VI del vigent pressupost existixen aplicacions pressupostàries els crèdits de les quals s'estimen reduïbles en els imports que s'assenyalen, per no tindre previst portar a cap la despesa en l'exercici actual.

Atés que es tracta d'aplicacions pressupostàries finançades amb préstec del capítol VI, al qual, les aplicacions son vinculants a nivell d'aplicació pressupostària.

Atés que respecte allò que s'assenyala en la Base 7 de les d'Execució del vigent pressupost que “...En el capítols VI i VII la vinculació s'estableix a nivell d'aplicació pressupostària i caldrà, en el seu cas, l'aprovació de la corresponent modificació pressupostària i, en cas que la modificació afecte a partides finançades amb ingressos afectats, la prèvia o simultània aprovació pel Ple del corresponent canvi de finançament.”.

Atés que l'assenyalada modificació del Pla d'inversions de la Corporació requerirà posteriorment de la corresponent modificació pressupostària.

La Comissió d'Hisenda per UNANIMITAT de tots els membres DICTAMINA FAVORABLEMENT la següent PROPOSTA D'ACORD

PRIMER.- Aprovar la següent modificació del Pla d'Inversions de la Corporació i el corresponents canvis d'afectació d'ingressos:

Aplicació pressupostària	DENOMINACIÓ	Finançament	TOTAL
13200-6230000	Seguretat - Maquinària, instal·lacions i utilatge	Préstec 2014	19.757,53
TOTAL AUGMENTS			19.757,53

DISMINUCIONS

Aplicació pressupostària	DENOMINACIÓ	Finançament	TOTAL
13200-6240000	Seguritat - Material de transport	Préstec 2014	19.757,53
TOTAL DISMINUCIONS			19.757,53

“



AJUNTAMENT D'OLIVA

Obert el torn d'intervencions es produeixen les que tot seguit s'indiquen:

- **Sra. alcaldessa accidental:** “També faré una explicació breu d'aquesta modificació de crèdit. En el pressupost de l'any passat, 2014, vam consignar una sèrie de diners a la Policia Local per a l'adquisició de dos vehicles, se'n va adquirir un, però davant la necessitat i urgència d'adquirir armes de foc i aparells de comunicació, com radiotransmissors, el que anem a fer és destinar els 19.000 euros a l'adquisició d'armes i radiotransmissors, amb el compromís de consignar per a l'exercici 2015, en el pla d'inversions, els diners escaients per continuar i comprar el segon vehicle, que va quedar pendent en l'exercici 2014.”

El Ple de l'Ajuntament, per unanimitat dels membres assistents, ACORDA, aprovar el dictamen transcrit i en conseqüència elevar les propostes que conté a la categoria d'acord del Ple de l'Ajuntament.

CINQUÈ.- DICTAMEN CI D'HISENDA I BÉNS MUNICIPALS: PROPOSTA D'APROVACIÓ DEL RECONeixEMENT EXTRAJUDICIAL DE CRÈDITS REX 01/2015.

Informats del dictamen de la Comissió Informativa extraordinària i urgent d'Hisenda i Béns Municipals: de data 23 de març de 2015, en relació a l'assumpte de l'epígraf, que diu textualment:

“RECONeixEMENT EXTRAJUDICIAL DE CRÈDITS REX 01/2015

El dia 6 de març es va proposar l'inici de l'expedient REX 01/2015 per tal de procedir a l'aprovació de determinats gastos, que es detallen, que van quedar pendents d'aplicar al pressupost corresponent o que han tingut entrada en este ajuntament en l'exercici 2015, el gasto del qual correspon a l'exercici anterior, por un import total de 117.560,41 €, pels serveis o subministraments que s'indiquen:



AJUNTAMENT D'OLIVA

Vist l'informe de la interventora municipal, de data 6 de març de 2015, en relació amb este expedient REX 01/2015 en el qual es fa constar que "l'article 26.2 c) del Reial Decret 500/90, determina que s'aplicaran als crèdits del Pressupost vigent, en el moment del seu reconeixement, les obligacions procedents d'exercicis anteriors, a què fa referència l'art. 60.2 del mateix Reial Decret, atribuint la seua competència al Ple de l'entitat, per al reconeixement extrajudicial de crèdits sempre que no existisca dotació pressupostària (Base 19.III)".

Considerant la necessitat de procedir a l'aprovació d'estos gastos amb càrrec al pressupost de l'exercici 2015, i que hi ha crèdit adequat i suficient per a fer front a estos gastos en les aplicacions pressupostàries corresponents, tot incorporant-se a l'expedient les retencions de crèdit efectuades, i sense perjudici que en el pressupost que està pendent d'aprovació es consigne la quantitat necessària per a fer front als gastos de l'exercici 2015, i també als gastos l'aprovació dels quals es proposa.

La Comissió d'Hisenda, amb el vot favorable de D^a Ana M^a Morell Gómez (representant del PSOE, 6 vots), D. David González Martínez (representant de Bloc-Compromís, 5 vots), D. Blai Peiró Sanchis (representant de Projecte Oliva, 2 vots) i D. José Salazar Cuadrado (representant de Gent d'Oliva, 1 vot) i l'abstenció de D^a. Violeta Manea (representant del PP, 7 vots), es **DICTAMINA FAVORABLEMENT** la següent **PROPOSTA D'ACORD**

Primer.- Aprovar el reconeixement extrajudicial REX 1/2015, per un import total de 117.560,41 €, corresponent als serveis i subministraments que es detallen:



AJUNTAMENT D'OLIVA



Segon.- Donar compte d'este acord al Departament d'Intervenció i Tresoreria.

Obert el torn d'intervencions es produeixen les que tot seguit s'indiquen:

- **Sra. alcaldessa accidental:** “Per explicar un poc en què consisteix el reconeixement extrajudicial de crèdits, són aquelles relacions de factures que es van deixar, no es van incorporar, ni se'n van fer càrrec en el pressupost de l'exercici 2014, perquè pràcticament quasi en la seua totalitat, han tingut entrada en l'ajuntament de forma molt tardana. Per tant, quan es presenten fora del termini no hi ha temps material d'incorporar-ho a l'exercici 2014. Parlem d'un total del REX de 117.000 euros; vull recordar que el pressupost de 2014, la liquidació està al voltant d'1,5 milions d'euros i per tant el REX suposa un 0,5% del romanent de tresoreria. Hi ha consignació pressupostària suficient per a fer-se càrrec d'aquestes despeses; i el que farem, algunes factures, com ara la més important, que és per valor pràcticament de 55.000 euros, que és el quart trimestre de la concessió de la piscina climatitzada i altres, que ha tingut entrada en el mes de gener, i per tant no s'ha pogut comptabilitzar en l'exercici 2014, s'incrementarà en el pressupost de 2015, per poder fer front a aquesta factura. La resta, ha tingut entrada en l'exercici 2015, per tant s'incorporarà al pressupost d'enguany.”
- **Sra. Manea:** “Per part del Grup Popular hem de manifestar que no estem d'acord, tenint suficient crèdit que no es facen les aplicacions pressupostàries en l'any que correspon. Les factures per valor de 19.762 euros són de l'any 2014, registrades en 2014; entre elles hi ha un pagament a Costes, que correspon a 2012. Després, la factura de Gestion, Salud i Deporte, de la piscina, de 54.461 euros, se sap que hi ha un contracte amb ells, de 217.000 euros anuals, i no m'explique com apareix la factura després de sis mesos. Per responsabilitat ens abstindrem en aquest punt.”
- **Sra. alcaldessa accidental:** “Per donar un poc d'explicació; en la mateixa comissió ja es va donar un poc les explicacions respecte a les factures que havien aparegut. Des del Departament d'Intervenció tots els anys passem una notificació a tots els regidors, i els diem que han de presentar les factures fins el 15 de desembre, perquè una vegada passat el termini és molt complicat fer la comptabilització, perquè estem acabant l'exercici. Així i tot s'admeten i s'inclou la majoria de factures possible, però arriba un moment que la comptabilitat s'ha de tancar i algunes factures es queden fora. Moltes de les factures que es presenten són d'aigua, de llum, són factures que la data de subministrament que finalitza és el 31 de desembre; per tant no poden incorporar-se en el pressupost de 2014, perquè tenen entrada amb posterioritat; és que és materialment impossible incorporar-les al pressupost. No és una qüestió que passe només a l'Ajuntament d'Oliva, passa en tots els ajuntaments; si la data de termini és el dia 31 de desembre, no es poden incorporar en períodes anteriors a aqueixa data. Respecte al cànon de Costes que hi havia pendent de l'exercici de 2013, també vam donar contestació al respecte; és que aqueixa factura mai ha arribat, ni va arribar, al Departament d'Intervenció. El Departament



AJUNTAMENT D'OLIVA

d'Intervenció no tenia coneixement d'aquesta factura fins que es produeix una compensació en la participació de tributs de l'estat; a l'hora de comprovar els ingressos que ens havien fet, ens n'adonem que falta aqueixa quantitat, 9.000 euros, i és quan investiguem des del Departament d'Intervenció, i ens adonem que hi havia una compensació pel cànon de Costes. Aqueixa factura ja està pagada, però es contemplarà ací perquè es reflectesca en comptabilitat, però ja està pagat des de fa molts mesos. Crec que és un REX prou baix, que pràcticament no ha tingut impacte respecte a la liquidació, i és que són situacions que no es poden controlar, perquè les factures tenen entrada amb posterioritat.”

- **Sr. Peiró Sanchis:** “Simplement manifestar que ja se li va explicar a la regidora del Partit Popular, des de la Delegació d'Esports, que efectivament trimestralment se li abonen 50.000 euros a l'empresa GSD de la piscina; però el fet que aquest regidor toque a l'empresa perquè presente la factura i li la puguem pagar, perquè hi ha diners i es pot pagar; el que està fora de l'abast d'aquest regidor és que l'empresa no presente dins de l'any natural la factura corresponent. Per tant els diners estaven, no s'han desviat a cap lloc; simplement l'empresa no ha tingut la prudència, ni la rapidesa de presentar la factura dins del termini de 31 de desembre, i per tant no podia pagar-se-li abans de l'1 de gener perquè no estava la factura; però els diners estaven consignats i l'obligació de pagament, per suposat, com s'ha fet en els últims quatre anys de concessió, estava previst en Intervenció i estava tot preparat.”

El Ple de l'Ajuntament, per majoria, amb 13 vots favorables, 5 (del Grup Socialista), 5 (del Bloc-Compromís), 2 (del Grup Projecte Oliva) i 1 (del Grup Gent d'Oliva), i 7 abstencions (7 del Grup PP), ACORDA aprovar el dictamen i en conseqüència elevar les propostes que conté a la categoria d'acord del Ple de l'Ajuntament.

SISÉ.- MOCIÓ DEL GRUP POLÍTC MUNICIPAL POPULAR SOBRE SOL·LICITAR A RENFE QUE RETIRE LES NOVES TARIFES I/O PREUS DELS BITLLETS DE RODALIES I QUE APLIQUE UNA CONGELACIÓ DE PREUS PER L'EXERCICI 2015.

Es dóna compte de la moció presentada per el Grup Polític Municipal Popular, que és del següent tenor literal:

“El Grup Municipal Popular a l'Ajuntament d'Oliva eleva al Ple Municipal, en virtut de l'article 72 del ROPLE, una Moció Resolutiva, per tal d'expressar el seu rebuig a l'increment dels preus dels bitllets de Rodalies.

Per tot això, M^a Consuelo Escrivà Herraiz, Portaveu del Grup Municipal Popular a l'Ajuntament d'Oliva presenta, davant el Ple Municipal, la següent MOCIÓ RESOLUTIVA



AJUNTAMENT D'OLIVA

Escollida la reivindicació formulada per Noves Generacions del Partit Popular d'Oliva i de la Comarca en la que exigixen a RENFE que abaixe els seus preus dels bitllets de Rodalies, el Grup Municipal Popular ha volgut elevar esta proposta com a Moció Resolutiva per sumar el recolzament de les diferents forces polítiques.

Com ha sigut publicat, RENFE ha suprimit les bonificacions que gaudien els usuaris que compraven el bitllet d'anada i tornada. Ara soles s'aplica esta bonificació si es compra un Bono Tren de deu viatges. És per això, que podem parlar d'un increment als preus d'este servici públic.

Recordem que és un sistema de transport públic molt valorat pels usuaris i freqüentat en gran mesura per jóvens estudiants i treballadors de la Comarca a València capital. Una alternativa ecològica i de mobilitat sostenible, per fer del transport una ferramenta de progrés.

Este encariment no encaixa tampoc en cap motivació econòmica donat que la pràctica totalitat dels índex de preus del consum, vénen marcant un estancament dels preus, cosa que ens faria pensar en una congelació del preu del bitllet per a este exercici.

Una mesura adoptada per RENFE que volem fer palès que no és encertada i que dificultarà als usuaris la utilització d'este sistema de transport.

Per tot això, presentem per a la seua aprovació les següents propostes d'acord:

PRIMERA. Sol·licitar a RENFE que retire les noves tarifes i/o preus dels bitllets de Rodalies i que aplique una congelació de preus per l'exercici 2015.

SEGONA. Fer arribar esta Moció Resolutiva tant a RENFE, com als Consells dels Joves de la Comarca per tal de fer saber la posició del Ple Municipal respecte esta qüestió.”

Obert el torn d'intervencions es produeixen les que tot seguit s'indiquen:

- **Sra. Escrivá Herraiz:** “El Partit Popular ja vam elevar aquesta moció el mes passat, la van deixar sense que vinguera al Ple, esperant i pensant si el Consell de Joventut d'Oliva anava a fer alguna cosa per recolzar-la i fer-la conjunta; no ha pogut ser, ve a aquest Ple i de tots és sabut; les propostes d'acord estan ahí, les ha llegides la secretària i tots sabem la importància que té aquest mitjà de comunicació per a la comarca, i per tant aqueixa pujada és desmesurada; l'utilitzen una gran quantitat d'estudiants i de gent que va a treballar a València, per tant pensem que hem de fer aquesta moció perquè sàpiguen el sentir que tenim.”
- **Sr. Salazar Cuadrado:** “Efectivament s'han suprimit bonificacions i s'ha pujat el tiquet del tren, RENFE; però tots sabem que RENFE no és una empresa privada, és una empresa que depén del Ministeri de Foment, i per tant jo crec que s'hauria de demanar al Ministeri de Foment que congele aqueixes pujades, com a mínim que es mantinguen com en l'any 2014, que ja eren uns preus prou notables, i per tant pensem que efectivament s'ha de notificar a RENFE, però qui té la tutela sobre RENFE és el Ministeri de Foment; per tant, si algú se li ha de demanar que



AJUNTAMENT D'OLIVA

mantinguen aqueixos preus com en 2014, i que tornen a aparéixer les bonificacions és al mateix ministeri. Per tant, pensem que el Partit Popular ha presentat una bateria de mocions en aquest sentit, en tots els pobles, com el bomber piròman que li bóta foc as la muntanya i després va a apagar-lo. Pensem que ells són els qui han pujat en realitat, a través del Ministeri de Foment, ha consentit aquesta pujada de preus, i per tant ells deuen ser els qui la rectifiquen.”

- **Sr. Peiró Sanchis:** “Nosaltres, ja ho hem manifestat moltes vegades, donarem suport a les mocions que creguem convenient, les portem firmades per nosaltres, siguen conjuntes o no; si veiem que una cosa és raonable, li donarem suport; en aquest cas, el Partit Popular fa una moció resolutiva, nosaltres considerem que hem de recolzar-la, i encara que no està patrocinada per nosaltres, li donarem suport, com crec que és allò raonable. Per tant, el nostre vot serà favorable.”
- **Sr. González Martínez:** “Nosaltres també, des de Bloc-Compromís, coincidim que eliminar el descompte per bitllet d’anada i tornada suposa un encariment de la tarifa, encara que diguen que no, ja que aquelles persones que utilitzen el tren de forma ocasional, abans, pel bitllet d’anada i tornada pagaven 8.75 euros, i ara pagaran o estan pagant ja 11.60 euros. En aqueix sentit estem d’acord amb la moció i també coincidim amb el Sr. Salazar, teníem també la intervenció, que RENFE és una entitat pública empresarial que depén directament dl Ministeri de Foment; és a dir que el director general de Serveis Públics de rodalies i mitja distància, el nomena directament el ministre de torn. Per tant, pensem que les propostes d’acord, a més de fer-les arribar a RENFE, també s’haurien de fer arribar al Ministeri de Foment.”
- **Sra. alcaldessa accidental:** “Sembla que es presenta una proposta; si la Sra. Escrivá vol incorporar aqueixa part.”
- **Sra. Escrivá Herraiz:** “Si l’haguérem portada a comissió no hauria hagut cap inconvenient. Si ha d’anar al Ministeri de Foment, que vaja on calga. El que està clar és que el Partit Popular de l’Ajuntament d’Oliva defensa el que creu que ha de defensar, vinga d’on vinga.”
- **Sra. alcaldessa accidental:** “Per suposat no cal que ho diga, jo crec que en això anem tots junts, i cau pel seu pes, i des del Grup Socialista per suposat que votarem a favor. Fer la matisació perquè conste en l’audició d’aquesta sessió plenària, que s’incorpora també que a banda d’enviar la moció a RENFE que es trasllade també el Ministeri de Foment. Farem la traducció al castellà per traslladar-la al Ministeri de Foment.”
- **Sr. González Martínez:** “És una qüestió d’ordre. Hem de votar l’esmena, supose. És una esmena d’addició; supose que l’hauríem de votar per incloure-la i després votar el conjunt.”



AJUNTAMENT D'OLIVA

Es planteja al Ple de l'Ajuntament, la següent ESMENA a la moció, afegir un punt:

TERCER. Donar trasllat del present acord al Ministeri de Foment, per al seu coneixement i efectes oportuns.

Sotmesa a votació l'esmena transcrita anteriorment, s'aprova per unanimitat.

Sotmesa a votació la Moció amb la incorporació de l'esmena aprovada, el Ple de l'Ajuntament per unanimitat, ACORDA:

PRIMER. Sol·licitar a RENFE que retire les noves tarifes i/o preus dels bitllets de Rodalies i que aplique una congelació de preus per l'exercici 2015.

SEGON. Fer arribar esta Moció Resolutiva tant a RENFE, com als Consells dels Joves de la Comarca per tal de fer saber la posició del Ple Municipal respecte esta qüestió.”

TERCER. Donar trasllat del present acord al Ministeri de Foment, per al seu coneixement i efectes oportuns.

SETÉ.- MOCIÓ DELS GRUPS MUNICIPALS BLOC-COMPROMÍS, PROJECTE OLIVA I PARTIT GENT D'OLIVA, SOBRE RATIFICACIÓ DE L'ACORD DEL PLE DE L'AJUNTAMENT, DE DATA 22 DE DESEMBRE DE 2014, SOBRE FINALITZACIÓ DEL RECURS D'APEL·LACIÓ NÚM. 1/128/2012-MG.

Es dona compte de la moció presentada per els Grups Polítics Municipals Bloc-Compromís, Projecte Oliva i Partit Gent d'Oliva, que es del següent tenor literal:

“Moció proposant la ratificació de l'acord de data 22 de desembre de 2014, concretant en l'assentiment la forma de finalitzar el recurs d'apel·lació núm. 1/128/2012-MG seguit davant el TSJCV, referent al modificat de projecte aprovat en data 16 de desembre de 2008

David González Martínez, portaveu del Grup Bloc-Compromís, Blai Peiró Sanchis, portaveu del Grup Projecte Oliva i José Salazar Cuadrado, portaveu del Grup Partit Gent d'Oliva, a l'empara del que disposen els articles 91.4 i 97.3 del Reial Decret 2568/1986 pel qual s'aprova el Reglament d'Organització, Funcionament i Règim Jurídic de les Entitats Locals; i d'acord amb el que estableix la Llei 7/1985 Reguladora de les Bases de Règim Local, eleven al Plenari la següent MOCIÓ, per al seu debat i votació.

EXPOSICIÓ DE MOTIUS

Vist que en data 22 de desembre de 2014 l'Ajuntament Ple va adoptar aquest acord:
"Iniciar, amb la major brevetat possible, els tràmits pertinents per tal de posar fi, mitjançant assentiment ('allanamiento') total o parcial, desistiment, renúncia o qualsevol altre procediment jurídic-administratiu que es considere oportú, al recurs d'apel·lació núm. 1/128/2012-MG seguit



AJUNTAMENT D'OLIVA

davant el Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana, Sala del contenciós-administratiu, Secció 1a; on està pendent el recurs contra la resolució judicial 333/2011, de data 18 de juliol de 2011, produïda a la si del procediment ordinari 365/2009, seguit davant el jutjat contenciós-administratiu núm. 9 de València, contra l'acord de la Junta de Govern Local de data 16 de desembre de 2008 que aprovava el modificat número 1 del sector Aigua Blanca IV.

Proposta de finalització de l'esmentat procediment (mitjançant assentiment total o parcial, desistiment, renúncia o qualsevol altre procediment jurídic-administratiu que es considere oportú) que emana de la constatació tècnica i administrativa de la irrellevància del resultat del mateix, donat que, segons indiquen els serveis tècnics municipals al seu informe de data 13 de setembre de 2013, el modificat aprovat en data 16 de desembre de 2008 presenta greus discrepàncies respecte a l'obra realment executada. I encara més, ja s'està treballant en la redacció d'un nou modificat que serà el document tècnic que realment servirà per a la represa i finalització de les referides obres d'urbanització."

Vist l'informe de la lletrada Emma Ramon Bautista, de data 3 de febrer de 2015 (arribat a l'Ajuntament d'Oliva el dia 6, reg. d'entrada 1.404/15), en el qual es reconeix que els articles 75 i 76 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la Jurisdicció Contenciós-administrativa (LRJCA) recullen la possibilitat de posar fi a un procediment com el que ens ocupa per via extraordinària, tal i com va decidir la Corporació Municipal mitjançant acord de l'Ajuntament Ple de data 22 de desembre de 2014. Possibilitat aquesta que ja havia posat de manifest l'informe de la Secretària General, Ana Moreno Rodilla, de data 19 de desembre de 2014.

Vist que el referit informe de la lletrada Emma Ramon, de data 3 de febrer de 2015, indica que caben dues opcions per tal de posar fi al recurs d'apel·lació núm. 1/128/2012-MG seguit davant el Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana: l'assentiment ('allanamiento') i la satisfacció extraprocessal.

Vist que, segons l'informe de la referida lletrada, si l'Ajuntament opta per qualsevol d'aquestes dues opcions de finalització del procediment (assentiment o satisfacció extraprocessal) deurà adoptar l'acord en sessió plenària.

Vist que l'informe de la sra. Secretària General de data 19 de desembre de 2014 indica que si l'assentiment ('allanamiento') el realitza una Entitat Local serà necessària l'autorització del Ple de la Corporació.

Vist que l'acord de data 22 de desembre establí una clara voluntat de finalització immediata del recurs d'apel·lació núm. 1/128/2012-MG seguit davant el Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana, per qualsevol de les vies legalment establertes a l'efecte. Assenyalant, en ordre de prioritats, com a primera opció la de l'assentiment ('allanamiento').

Vist que aquesta primera opció de l'assentiment és una de les dues possibles que assenyala la lletrada Emma Ramon al seu informe de data 3 de febrer de 2015 per tal de posar fi immediat al recurs d'apel·lació núm. 1/128/2012-MG seguit davant el Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana.

Considerant els motius per a prendre aquesta decisió que s'esgrimien al cos de l'acord plenari de data 22 de desembre de 2014, i que els membres de la Corporació Municipal van tindre en compte abans de procedir a la votació. Substancialment:



AJUNTAMENT D'OLIVA

- 1) Que en data 13 de setembre de 2013 els serveis tècnics municipals van evacuar el seu informe d'avaluació de l'estat de les obres d'urbanització d'Aigua Blanca IV, en el qual van posar de manifest que existeix una gran quantitat de discrepàncies entre el projecte modificat elaborat per l'empresa EMIN en 2008 i l'obra realment executada. Per tant, el modificat de projecte elaborat per EMIN en 2008 no aprofita per a certificar l'obra ja executada (de fet, no s'ha certificat res en base al modificat de 2008).
- 2) Que l'informe dels serveis tècnics municipals de 13 de setembre de 2013 també posa de manifest una errada molt greu del modificat elaborat per EMIN en 2008: que no es va tindre en compte, en el capítol 11 d'instal·lacions, el conveni signat amb IBERDROLA en desembre de 2007. Ni es van tindre en compte els projectes d'instal·lacions que sí estaven elaborats d'acord amb l'esmentat conveni.
- 3) Que en data 3 de febrer de 2014 IBERDROLA va comunicar a l'Ajuntament d'Oliva (reg. d'entrada 3283/14) que, davant el temps transcorregut des de la signatura del conveni en desembre de 2007, havia procedit a caducar l'expedient obert per a l'electrificació del Pla Parcial Aigua Blanca IV. La qual cosa implica una revisió total dels projectes d'instal·lacions elèctriques: Mitja i Baixa Tensió, Centres de Transformació...
- 4) Que en data 17 d'octubre de 2014 (decret 3.385/14), es va haver de contractar la redacció d'un nou projecte modificat per un import de 70.059 euros. Per tant, l'obra que s'executarà i certificarà en el futur es farà en base a aquest nou projecte modificat, no en base a l'elaborat per l'empresa EMIN en 2008.
- 5) Que el 29 de maig de 2014 l'Ajuntament d'Oliva va iniciar un expedient per danys i perjudicis (decret 1.921/14) contra l'antiga direcció facultativa, EMIN, redactora del modificat de projecte aprovat en desembre de 2008. Uns danys que l'Ajuntament va xifrar en més d'1.000.000 d'euros (conjuntament amb la contractista, MIDASCON). I seria un contrasentit continuar defensant un document tècnic elaborat per una empresa a la qual, paral·lelament, li s'està reclamant tan gran quantitat de diners.

Considerant que seria absurd que, després de totes estes raons, encara s'hagueren de pagar (en aplicació del principi jurídic que prohibeix l'enriquiment injust o sense causa) els honoraris de redacció del projecte modificat elaborat per EMIN en 2008.

Considerant que l'esmentat recurs d'apel·lació núm. 1/128/2012-MG seguit davant el Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana és el símbol d'un enfrontament entre l'Ajuntament d'Oliva i una part de la ciutadania: els propietaris del sector Aigua Blanca IV. Un enfrontament que mai deuria haver-se produït si l'Ajuntament haguera estat al costat de la ciutadania en contra de les empreses que li han ocasionat danys tan considerables a la ciutat.

Considerant que mantindre un litigi judicial per defensar un modificat tècnicament inservible és absurd. Més encara quan la ineficàcia del referit modificat no ve donada pel pas del temps, sinó que ara sabem (per l'informe dels serveis tècnics de data 13 de setembre de 2013) que l'esmentat modificat ja era tècnicament inservible el mateix dia que es va aprovar per acord de la Junta de Govern Local de data 16 de desembre de 2008.

Considerant que l'Ajuntament ha de ser coherent en els seus plantejaments. I és contradictori l'inici d'un expedient per danys en data 29 de maig de 2014, i continuar defensant un document elaborat per l'empresa a la qual li se demanden més d'un milió d'euros (conjuntament amb la contractista, MIDASCON).



AJUNTAMENT D'OLIVA

Considerant que seguir amb un litigi judicial defensant un document tècnicament inservible, elaborat per una empresa a la qual li se demanda més d'un milió d'euros, pot tindre greus conseqüències per a la ciutadania d'Oliva. Una ciutadania que ja ha hagut de carregar amb les greus conseqüències de la pèssima gestió urbanística del sector Aigua Blanca IV.

Per tot el que s'exposa, el grup municipal BLOC-Compromís d'Oliva proposa al Plenari de l'Ajuntament l'aprovació de les següents, PROPOSTES D'ACORD

Primer. Ratificar la decisió adoptada per l'Ajuntament Ple data 22 de desembre de 2014, concretant en l'assentiment ('allanamiento') total la forma de finalització del recurs d'apel·lació núm. 1/128/2012-MG seguit davant el Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana, Sala del contenciós-administratiu, Secció 1a; on està pendent el recurs contra la resolució judicial 333/2011, de data 18 de juliol de 2011, produïda a la si del procediment ordinari 365/2009, seguit davant el jutjat contenciós-administratiu núm. 9 de València, contra l'acord de la Junta de Govern Local de data 16 de desembre de 2008 que aprovava el modificat número 1 del sector Aigua Blanca IV.

Segon. Donar instruccions a la lletrada que representa a l'Ajuntament d'Oliva en el referit recurs d'apel·lació, la sra. Emma Ramon, per tal que sol·licite davant el jutge, amb la major brevetat possible, l'esmentat assentiment ('allanamiento') a la demanda. Primera de les opcions plantejades al punt primer de l'acord adoptat per l'Ajuntament Ple en data 22 de desembre de 2014.

Tercer. Donar trasllat del present acord, i de l'acord de data 22 de desembre de 2014, a la Secció 1a de la Sala del contenciós-administratiu del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana, on està pendent el recurs d'apel·lació núm. 1/128/2012-MG contra la resolució judicial 333/2011, de data 18 de juliol de 2011.

Acompanyant els esmentats acords de la següent documentació annexa:

- Còpia de l'informe d'avaluació de l'estat de les obres d'urbanització d'Aigua Blanca IV elaborat pels serveis tècnics municipals de data 13 de setembre de 2013.
- Còpia del registre d'entrada número 3.283/14, de data 25 de març de 2014, en què IBERDROLA comunica la caducitat de l'expedient d'electrificació del Pla Parcial Aigua Blanca IV.
- Còpia del decret de l'alcaldia número 1.921/14, de data 29 de maig de 2014, mitjançant el qual l'Ajuntament d'Oliva va iniciar un expedient per danys i perjudicis contra l'antiga direcció facultativa, EMIN, redactora del modificat de projecte aprovat en desembre de 2008.
- Còpia del decret de l'alcaldia número 3.385/14, i del contracte subscrit amb l'oficina tècnica TES SL en data 17 d'octubre de 2014, amb l'objecte de redactar un nou projecte modificat per al Pla Parcial Aigua Blanca IV.
- Còpia de l'informe de la Secretària General, Ana Moreno Rodilla, de data 19 de desembre de 2014.
- Còpia de l'informe de la lletrada Emma Ramón Bautista, de data 3 de febrer de 2015.

Quart. Donar trasllat del present acord als departaments de Secretaria i Urbanisme per al seu coneixement i efectes oportuns.”



AJUNTAMENT D'OLIVA

Abans d'iniciar l'estudi i deliberació d'aquest assumpte, amb el permís de la Presidència, s'absenta del Saló de Sessions el Sr. Morera Romaguera, per concórrer en ell causa d'abstenció, d'acord amb el que s'assenyala en l'article 21 del ROFRJEL, en relació amb l'article 28 de la LRJPAC.

Es dóna compte de la presentació de dues esmenes, una del Grup Socialista Municipal d'Oliva, i una del Grup Partit Popular.

L'esmena que presenta el Grup Socialista Municipal d'Oliva, proposa redactar les propostes d'acord de la forma que tot seguit s'indica:

PRIMER. En els termes de l'acord adoptat pel Ple de l'Ajuntament de data 22 de desembre de 2014, punt Cinqué, d'inici dels tràmits pertinents per tal de posar fi al recurs d'apel·lació núm. 1/128/2012-MG seguit davant el Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana, Sala del contenciós-administratiu, Secció 1a; on està pendent el recurs contra la resolució judicial 333/2011, de data 18 de juliol de 2011, produïda a la si del procediment ordinari 365/2009, seguit davant el jutjat contenciós-administratiu núm. 9 de València, contra l'acord de la Junta de Govern Local de data 16 de desembre de 2008 que aprovava el modificat número 1 del sector Aigua Blanca IV, aquest Ple de l'Ajuntament manifesta i concreta la seua voluntat d'aplegar a na **SATISFACCIÓ EXTRAPROCESSAL**, com a fórmula jurídica per tal de posar fi a l'esmentat recurs d'apel·lació 1/128/2012-MG.

SEGON. Donar instruccions a la lletrada que representa a l'Ajuntament d'Oliva en el referit recurs d'apel·lació, la Sra. Emma Ramon, per tal que, a la major brevetat possible, negocie amb la representació lletrada dels particulars que van interposar aquest recurs d'apel·lació davant el Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana, els temes en què hauria d'aplegar-se a eixa satisfacció extraprocessal fent-se cada part càrrec de les respectives despeses processals.

TERCER. En el moment en què s'aplegue a eixa satisfacció extraprocessal per a les dues parts, que es done trasllat immediat a la Secció 1a de la Sala del Contenciós Administratiu del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana, als efectes escaients."

Obert el torn d'intervencions es produeixen les que tot seguit s'indiquen:

- **Sra. alcaldessa accidental:** "Per explicar aquesta esmena, aquest matí hem tingut una reunió de portaveus amb els propietaris, o representants dels propietaris que han vingut aquest matí a l'ajuntament, per vore si hi havia possibilitat de totes les formes, perquè jo crec que tots els partits polítics compartíem l'objectiu d'arribar a un acord per finalitzar i acabar el recurs d'apel·lació que està en el TSJ, perquè considerem que en aquest moment no és necessari i no té sentit continuar en un procediment judicial on ara s'està redactant un nou modificat de projecte, que al cap i a la fi és el que donarà finalització a les obres d'urbanització d'Aigua Blanca IV, no té sentit continuar en el procediment judicial. En la moció que es va presentar el 22 de desembre i en l'informe de la lletrada Emma Ramon, es proposen una sèrie de possibilitats per a poder arribar a aqueixa situació, és a dir a donar per finalitzat el procediment judicial. D'entre les formes ja sabem que el desistiment, parcial o total, no es pot acollir l'Ajuntament d'Oliva, perquè el desistiment només el pot fer la part



AJUNTAMENT D'OLIVA

dels propietaris; l'ajuntament no pot desistir. Quedaven les possibilitats d'un assentiment, en castellà allanamiento, o una satisfacció extraprocessal. Aquest matí ja ho he justificat, i ja ho havia dit als mateixos propietaris, que la satisfacció extraprocessal per a mi té moltes més garanties, perquè és que les dues parts arriben a un acord, i les dues parts presenten un document a través de les respectives advocades, en el qual li manifesten al jutge que ja no té sentit continuar amb el procediment judicial, perquè realment el motiu, l'objecte, ja no existeix; i per tant aqueix modificat de projecte en què ara estem disputant no té sentit perquè se n'està redactant un de nou. Quina diferència considere? Que jo crec que es garanteixen les responsabilitats, o la possible responsabilitat, l'efecte o les conseqüències respecte dels propietaris i respecte de l'administració. A més és un procediment que s'evitaran les costes processals per a l'ajuntament i per a les dues parts. Per tant jo crec que és un procediment que compleix amb l'objectiu que tenim tots, que finalitze el procediment judicial, sense que cap de les dues parts carregue amb les costes processals. Ho he manifestat aquest matí, no ha sigut possible arribar a un acord, ni amb els propietaris, ni amb la resta de portaveus, però sí que vaig manifestar i he manifestat aquest matí que nosaltres anàvem a presentar aquesta proposta, perquè considerem que es pot arribar a un acord, i al cap i a la fi presentar al jutge una solució definitiva que ens agrada a tots. Dit això, sotmetrem a votació si no volen fer intervencions.”

- **Sr. Salazar Cuadrado:** “Anem a vore; en primer lloc, l'esmena que presenta el Grup del Partit Socialista, coma fórmula de satisfacció extraprocessal, que de forma plana i vulgar és que a la fi siga l'ajuntament i els veïns del sector Aigua Blanca IV que es facen càrrec de les costes judicials, amb la retirada del mateix de tot el procés que fins ara s'ha portat a cap, perquè en el seu moment es va aprovar un modificat de projecte, en l'any 2008, febrer de 2008, que efectivament, segons tots els indicis i les al·legacions presentades pels propietaris, i per tot el que es va constatar era un modificat de projecte defectuós; a més que era defectuós incrementava el cost un 28% dels costos d'urbanització d'Aigua Blanca IV. Evidentment, si en aquell moment s'haguera presentat un modificat ajustat al que era la necessitat real de les obres d'Aigua Blanca IV, hui no estariem parlant de retirar cap procés judicial, perquè no hauria fet falta arribar a aquesta situació. Per tant, intentar carregar als propietaris d'Aigua Blanca IV part del procés judicial per culpa d'un defecte de forma, de fets, i no sé fins a quin punt de falta de responsabilitat per part dels responsables que van gestionar el departament d'Urbanisme, i per suposat de l'empresa Midascon i Emin, evidentment intentar carregar una part d'aqueixes costes judicials em sembla una presa de pèl i una burla per a tots els propietaris d'Aigua Blanca IV que han hagut de suportar durant tot aquest temps, estem parlant ja de més de set anys, aqueix calvari de vore que unes obres no s'han acabat i que fins ara ja han hagut de suportar prou el lucro cessant, tot allò que han deixat de guanyar aquestes persones pel fet de no tindre la urbanització acabada en temps i forma com requeria la cosa. Aquelles persones que en el seu moment van haver de fer front, a través de préstecs hipotecaris, a les quotes urbanístiques, hui s'han quedat empantanats en els bancs, i no disposen de la parcel·la pertinent, per gaudir-



AJUNTAMENT D'OLIVA

la o fer el que ells hagueren cregut convenient; per tant, intentar carregar més als propietaris d'Aigua Blanca IV, em sembla una presa de pèl per a ells. I per tant, des del Grup Municipal de Gent d'Oliva no estem disposats que els propietaris hagen de carregar ni un euro més del que ja han fet, perquè seria totalment injust. L'Ajuntament d'Oliva el que ha de fer és acabar les obres d'una vegada per totes, i deixar els propietaris tranquils, que ells han complert quan havien de complir. Qui no ha complert és l'ajuntament; i el que no pot ser és que carreguen part d'aqueixa culpa als mateixos propietaris. Per ahí no passarem.”

- **Sr. Peiró Sanchis:** “Ahir vam tindre una Junta de Portaveus i es va plantejar la moció que presentem els tres grups municipals, algun grup municipal va demanar que es retirara aqueixa moció i que no apanyava perquè no anava firmada conjuntament, perquè semblava que s'havia deixat algú fora; el plantejament de tres partits em sembla que és totalment distint del plantejament del Partit Socialista i del plantejament del Partit Popular; explicaré per què. Jo he estat aquest matí en una reunió, on estaven els propietaris, on estaven els grups municipals, curiosament qui li parla és qui menys sentit té plantejar un desistiment perquè no va votar aqueixa modificació, pensava aleshores que era una barbaritat el dia que es va passar per comissió, estem parlant de 2008; per tant, qui més pot dir que en aquell moment ja estava convençut que això no estava fent-se bé era la persona que ara li parla. Però em fa la impressió que vosté, com a presidenta de la reunió aquest marí, no ha escoltat els veïns; o és que no volia escoltar-los, perquè jo he estat allí una hora, o dues, no sé el temps que hem estat, i a la fi crec que alguns, que van posar la condició que volíem escoltar els veïns abans de fer qualsevol modificació d'aquesta moció, només hem escoltat ho hem tingut claríssim quin era el plantejament; el plantejament és que volen un reconeixement que l'ajuntament ha fet les coses malament des del començament i que ja està bé de voler pactar, negociar, baratar, entre això i allò altre, quan realment s'han fet malament des del començament. Baratar ho dic entre cometes, no en mal sentit. Per tant aqueix pacte extraprocessal que es demana, simplement està dient-los als veïns que hui de matí no els ha escoltat. Ells no volen això. Ells volen que l'ajuntament reconega que les coses en aqueix modificat, el dia que es va posar sobre la mesa en la comissió ja estava malament; i a pesar d'això s'ha tirat endavant. I s'ha portat al jutjat. I s'ha intentat, com siga, justificar. I ells simplement estan dient -nosaltres confiem en l'ajuntament- vosté i algun grup municipal confia en ells? Està clar que no perquè aquest matí, després de dues hores ens fa la impressió que no ha escoltat res o no ha volgut escoltar res. No hi ha pitjor sord que qui no vol escoltar. Vosté planteja ací una esmena a la totalitat d'una moció que democràticament presenten tres grups municipals. Si vosté està conforme, i aquest matí aquest plantejament volia fer-lo, l'hauria pogut fer allí en la taula; però és que a més hauria pogut presentar una moció alternativa a la nostra, al costat, com el PP i el PSOE tenen majoria absoluta per a decidir les coses, haver inclòs aqueixa moció ací i haver-se-la votada vostés; però no, vostés agarren la moció de tres grups municipals, que per desgràcia són minoritaris, per a donar-li tota la volta i intentar clavar el clau pel cap. És una burla per als propietaris; ho han dit aquest matí; han parlat molt clar. I pense que aquest



grup municipal també ho té molt clar, li ho hem dit aquest matí, ho tenim claríssim; per tant el nostre suport i el reconeixement del que demanen els propietaris ens sembla correcte, i per això l'hem firmada, no l'hem firmada a la babalà.”

- **Sr. Canet Llidó:** “En primer lloc he de dir que ens alegrem, i ho dic amb certa ironia, perquè tenim sobre la mesa tres opcions, tres possibilitats, tres fórmules, tres possibilitats per donar finalització a un procediment que en desembre, quan els mateixos que van portar i van votar aquella moció semblava que estaven fent una ocurrència; vam presentar ací en desembre una moció, que després va ser un acord, per posar fi a un procediment que no tenia cap sentit. En aquell moment semblava que allò era una ocurrència i ara sembla que tots estem d'acord que aquell procediment, el procediment que seguim per defensar alguna cosa que no serveix per a res, un modificat que en 2015 no serveix per a res, i en 2008 quan es va aprovar tampoc servia per a res com hem sabut ara; i això ho van defensar uns grups polítics ací, en desembre, i ara sembla que tots tenim aqueixa unanimitat per defensar tots el mateix. En aquell moment semblava que no hi havia camins; ara en tenim tres sobre la mesa, no un; però llàstima que haja hagut de ser tot a última hora, perquè el 22 de desembre, després de presentar la moció es va demanar un informe a la lletrada que defensa l'ajuntament en aqueix procediment, i temps després es va donar trasllat d'aqueix informe en el qual es plantejaven dues de les opcions, una és la que ara es presenta com a esmena, que anem a votar, la satisfacció extraprocessal, i l'altra és la que hem presentat els tres grups que plantegem l'aplanament o l'assentiment a la demanda; però hem hagut de ser els tres grups que hem presentat la moció, tres mesos després d'haver aprovat en desembre la primera, per desencadenar d'alguna forma totes les fórmules possibles per acabar amb un procediment que no tenia sentit. I ara tots coincidim que no tenia sentit. Crec que els meus companys ja han insistit en aqueix punt, per què el modificat que es va aprovar en 2008 no té cap sentit, però vull incidir un poc en ell. En desembre de 2008 es va aprovar un modificat, en teoria per poder continuar les obres que hi havia en aquell moment, i això va desencadenar el procediment judicial que ara estem intentar posar-li final per tres vies distintes. En setembre de 2013 un informe dels Serveis Tècnics Municipal, no ho va dir ningú més, van posar de manifest una sèrie de discrepàncies, unes quantes, i això estava perfectament argumentat en l'acord i la moció que es va aprovar en desembre, encara que alguns lletrats sembla que no ho van llegir, estava perfectament argumentat, que ja en 2008, amb aquell modificat, no es podia certificar l'obra que ja estava executada en les obres. L'obra que ja estava executada no es podia certificar amb el modificat que es va aprovar en 2008, perquè hi havia enormes discrepàncies entre el que deia el modificat i el que ja estava executat allí, ja en 2008; i després, per si això fóra poc, després hem sabut que el conveni que es va signar amb Iberdrola el 2007, per realitzar les instal·lacions elèctriques, de línies de mitjana i baixa tensió i per a centres de transformació, aqueixos projectes no s'adequaven a allò que estava conveniat amb Iberdrola; i per tant, en el futur, no es podien licitar les obres i adjudicar-les en base a aqueix modificat; però no és que no es puga fer en 2015, és que en 2008 tampoc es podia



AJUNTAMENT D'OLIVA

fer. I això que hem estat dient-ho en diverses ocasions, ho vam dir en desembre, sembla que a alguns els ha costat molt d'entendre. El modificat que està actualment en els jutjats, no aprofita per a res. No aprofita per a res ara, ni aprofitava per a res en 2008; certament aleshores no ho sabíem, però a partir de setembre de 2013 sí que ho sabem que no aprofitava per a res. I per això en desembre, després d'haver contractat una altra empresa, per 70.000 euros, per tornar a fer aqueix modificat, portem una moció per a dir que ja està bé de seguir amb un procediment, un litigi, que no aprofita per a res. Ara sembla que hi ha tres fórmules per donar acabament a aqueix procediment que no serveix per a res. Aquesta que ara ve a votació, la de l'esmena, nosaltres no la considerarem vàlida, per una senzilla raó, perquè aqueixa satisfacció extraprocessal de la qual ens parla és alguna cosa que els propietaris haurien d'acceptar, i ells no accepten, i ens ho han explicat aquest matí per què no; perquè ells diuen que si el modificat que es va aprovar en el seu dia i que porten anys dient que no estava bé, ara resulta que els mateixos tècnics municipals diuen que aquell modificat no estava bé, com van ells a acceptar a mitges això que no està bé? Si no està bé; per aqueix motiu aquesta opció nosaltres no la considerem vàlida. Però és que encara que la considerarem vàlida, per poder-la dur a terme, l'altra part, l'altre 50% hauria de voler, i no vol, i ho sabem perfectament. Per tant, aquesta opció, que és legal, a nosaltres no ens sembla la més correcta.”

- **Sra. Escrivá Herraiz:** “Ací a cadascú li sembla bé el que presenta i el que s’ha estudiat. Anem a vore, el Grup Popular vam votar el dia 22 de desembre a favor, i vostés necessitaven els vots nostres, aqueixos tres que ara presenten aquesta moció; i allí en aquella moció, almenys el Grup Popular no va votar ja d’entrada l’assentiment, com s’han encabotat a dir tot el dia i porten dies dient-ho. Vull dir que allí el que es va votar va ser iniciar amb la major brevetat possible algun mitjà perquè això anara endavant. Vostés han proposat l’assentiment, el Partit Socialista presenta un altre tipus d’opció, i el Partit Popular n’ha presentat un altre. No entrarem, el Grup Popular, i amb això vull dir que ho saben vostés, els ho hem fet arribar un escrit on el Partit i jo com a presidenta ho eleve, i com a portaveu, no entrarem en cap contingut del que vostés presenten; de cap de vostés. I la raó és molt senzilla. Vostés necessiten al Grup Popular per tirar endavant qualsevol cosa, però en canvi no volen al Grup Popular perquè estiga ahí per a prendre algun tipus de decisió; únicament ens volem perquè votem. Per tant, si nosaltres vam ser vàlids, imprescindibles, perquè aqueixa moció que vostés van presentar el dia 22, per buscar una via, i tirar endavant, ara també ho som i no ens han tingut en compte. I això és el que nosaltres diem. Al mateix temps dir també que tant l’executiva, amb aqueixa decisió, i aquesta presidenta i portaveu, ha decidit de presentar el que també donem opció és a cadascun dels membres del Partit Popular que decideixca i valore el seu vot. Per tant, no entrarem a cap contingut.”
- **Sra. alcaldessa accidental:** “Jo sí que faré algunes matisacions, que considere que són importants. Sr. Peiró, vosté diu que jo no escolte els veïns i hem estat tots ens la reunió; vosté pot pensar lliurement, però ha de respectar també el pensament lliure d’un altre grup; i li ho dic perquè sembla que siga jutge i intenta traure conclusions



AJUNTAMENT D'OLIVA

segons el seu criteri i d'acord amb la seua ètica o el seu pensament, i jo crec que cadascú tenim llibertat per a expressar la nostra opinió; i jo he expressat la meua opinió i la del meu grup davant dels propietaris, i no m'he amagat, i ho he fet davant els propietaris, i crec que ho he justificat; compartiran amb mi la via o no la compartiran, però jo no m'amague amb mocions; jo estic ací, i el meu grup, per a decidir, governem decidint, no governem amb mocions. Governem decidint. Es va decidir adjudicar també el projecte per finalitzar les obres, això sí que ho compartesc amb el Sr. Salazar, el que hem de fer és treballar, treballar perquè les obres s'acaben ja; i això naix decidint; decidint que una empresa ha de redactar el modificat de projecte per poder finalitzar les obres, decidint fent el pressupost municipal perquè els diners que ha d'assumir l'ajuntament estiguen en el pressupost municipal, i això es fa treballant; i en aquest mes ho tindran tot, el pressupost i el projecte; i a partir d'ahí finalitzar les obres. Això ho he dit aquest matí. Hi ha diverses vies per finalitzar el procediment judicial, i he dit que el Partit Socialista està a favor d'acabar aqueix procediment judicial, hi ha vies diferents, cadascú té el seu pensament, jo l'he manifestat davant dels propietaris, no m'he amagat, i considere que si l'objectiu és arribar a un acord i dir-li al jutge que ja està bé i anem a continuar treballant, perfectament aquesta opció és vàlida, i ho dic i ho he dit allí clarament; un assentiment possiblement suposarà per a l'ajuntament una condemna a costes, al voltant de 15.000 euros. No sé si ningú s'ho vol pensar o no s'ho vol pensar; i una satisfacció extraprocessal possiblement no portarà costes per a cap de les dues parts; per a cap de les dues parts. Per tant, jo crec que igual de respectable és l'assentiment i igual de respectable és la satisfacció extraprocessal; i que cadascú dins de la seua ideologia, dins del seu pensament decideix què ha de votar; però això jo ho dic, amb mocions no es governa, es governa decidint i treballant. Per tant, amb la mateixa llibertat, cada grup que vote el que considere que ha de votar. I jo ho he manifestat als propietaris, no m'he amagat; no hem pogut arribar a una entesa, no hem pogut arribar a un acord, cadascú farà lliurement el que considere que ha de fer.”

- **Sr. Salazar Cuadrado:** “Jo crec que ací posa ben clar que s'haurà d'arribar a aqueixa satisfacció extraprocessal, fent-se cada part càrrec de les seues respectives despeses processals. Evidentment hem tingut uns costos judicials, principalment per culpa d'un modificat que es va portar a cap en l'any 2008, mal fet. I per tant han hagut de carregar amb unes despeses judicials quan no tenien per què carregar amb aqueixes despeses judicials si s'haguera fet bé des del principi. Si jo crec que està clar. A més ja seria hora de rescabalar un poc l'amor propi d'aquestes persones, que durant tot aquest temps, i a més ho van denunciar en el seu moment, no ara, en el seu moment, en l'any 2008 ja van denunciar i van dir i presentar al·legacions com que estava malament; s'hauria de reconèixer que efectivament tenien raó; de l'altra forma, estem d'una forma o altra estem amagant un poc la realitat, que ha sigut la mala gestió que s'ha portat a cap en Aigua Blanca IV per part dels responsables municipals, i per tant estariem deixant de costat rescabalar, tot i que siga moralment, que no econòmicament en aquest moment, perquè això ja és de difícil solució, a



AJUNTAMENT D'OLIVA

causa de les conseqüències que han patit, que s'hauria de filar molt prim per arribar ahí, però la veritat és que jo crec que com a mínim, com a punt de partida, i com a punt de bona voluntat, i sobretot que hi haguera interès polític vertader per acabar, d'una vegada per totes, és agarrar, votar l'assentiment com proposem a través de la moció i tirar endavant. I en el mateix pressupost municipal, com ja vam parlar, que era una de les condicions sine qua non per poder tirar endavant el pressupost, era portar la partida necessària per poder acabar Aigua Blanca IV, i també efectivament treballar en aqueix sentit. Però bé, estem parlant d'un tema que en aquest moment no té sentit que continue el plet, i sobretot, que no hagen de carregar, torne a repetir, ni amb un euro més del que han hagut de vore's afectats els propietaris d'Aigua Blanca IV, perquè en el seu moment no es van fer bé les coses; jo crec que el tema és aqueix, i crec que la voluntat d'ells és la mateixa, i crec que ha quedat ben clara. tota la resta és intentar, diguem-ne, irritar un poc més la situació.”

- **Sr. Peiró Sanchis:** “Jo després d'escoltar-la, ja li dic que potser posa en boca meua coses que no són; jo no respecte; per suposat que jo respecte la seua postura, el que no l'entenc. El modificat i tot el que ha portat als jutjats, perquè ho entenguen les persones, no és responsabilitat d'algú que cau i va per ahí, ni dels veïns; ací hi ha uns responsables. O qui va aprovar el modificat? I qui es va encabotar que això anara cap endavant, sí o sí? No va ser ningú més que el seu grup municipal, no diga que no, amb el suport d'alguns altres grups en algun moment; és que ara vosté, després de tants anys, vosté considera que s'ha d'arribar a un acord extrajudicial; quasi com se n'ha adonat que no es van fer bé les coses; però aqueixa responsabilitat no és d'alguns regidors que estem ací asseguts, ni és dels propietaris; és de vostés; vostés han governat, vostés han sigut els qui han tingut els diners, sempre ha hagut diners, per acabar la urbanització, però mai ha hagut voluntat política. Mai ha hagut voluntat política. S'ha intentat per, no vull dir la paraula perquè després conste en acta, però o sí o sí; i aqueixa forma d'actuar en política, se li ha dit moltes vegades, que així no se solucionen els problemes; ara vostés volen dir que sí, que s'han de pagar les costes, però si les costes les han generades vostés, la seua mala gestió, no és de ningú més; i ara decideix que efectivament vosté considera que s'ha d'arribar a un pacte. No és conseqüent, si realment considera que no es van fer les coses bé, no té sentit que plantege aquesta esmena; però vosté sap perfectament que les coses no es van fer bé, i que els responsables sap qui són, amb noms i cognoms, i no estan massa lluny. Per tant jo el que demane és que almenys sapiguem, la corporació, assumir en la part que ens correspon a tots, fins oi tot els qui no tenim responsabilitat perquè no hem tingut la gestió directa d'aqueixa obra i no hem pogut manifestar la nostra voluntat, ni posar els diners en la mesa, almenys vull que els propietaris tinguen la satisfacció que vostés reconeguen que s'han equivocat, que han fet mal les coses; simplement és això; i no hi ha forma.”
- **Sr. Canet Llidó:** “Jo en la meua primera intervenció crec que he dit el que calia respecte del punt; però com que en el segon torn s'han dit algunes coses, voldria fer una reflexioneta al voltant de les mocions i les decisions. Podria dir que aquesta moció que ve hui ve a suplir la falta de decisió, en definitiva, perquè si en desembre



AJUNTAMENT D'OLIVA

vam aprovar ja que tota la corporació estava disposada, volia i havia manifestat la seua voluntat de posar final a aqueix procediment, el que feia falta és la decisió de posar final, d'una forma o d'una altra; com que això no passava, i estem a finals de març, i ens queda un plenari ordinari, alguns grups vam considerar que havíem de presentar una moció, perquè no hi havia altra per a prendre decisions, només presentar mocions. I al respecte d'això em ve al cap una altra moció que es va presentar el 3 de juny de 2014, d'ací a poc farà deu mesos d'això, i en aqueixa moció es plantejava fer una consignació de diners, que és també una de les coses importants que cal, fer una consignació de 600.000 euros. Ha passat quasi deu mesos i aqueixa consignació està per fer. També vam haver de tornar a presentar una altra moció, perquè després de fer la consulta al Consell Jurídic, tornar la consulta, des d'octubre a ara ha passat molt de temps, des que vam tindre la resposta, el dictamen del Consell Jurídic, i vam haver de tornar a presentar una altra moció per presentar aqueixa consignació, que encara continua fent falta. I aqueixa consignació no és que faça falta des del 3 de juny, que aleshores l'Alcaldia va presentar una moció, qui ha de prendre les decisions va presentar una moció per autodemanar-se a ell el que havia de fer; no només això, és que aqueixa consignació fa molts anys que alguns partits polítics la demanem; molts anys.”

- **Sra. Escrivá Herraiz:** “Jo després, en l'esmena que presenta el Grup Popular, faré un altre tipus d'intervenció, però la veritat és que és molt curiós que ara vostés parlen de rescabalar; és molt curiós, jo no em riuria, però ploraria moltíssim, perquè vull recordar ací a aquesta sala que quan el Partit Popular vam estar en el govern i vam voler rescabalar, portant a la Fiscalia anticorrupció el que mai vostés havien volgut portar, vostés això els va semblar tan summament malament que van fer una moció de censura; els ho recorde. Aqueixa va ser la resposta que vam tindre a aqueixa rescabament; per tant ara és vergonyós que parlen vostés de rescabalar, perquè nosaltres vam voler rescabalar i vostés ho van aprofitar per fer-nos una moció de censura; i això m'agradaria lligar-ho amb alguna cosa que ha dit el Sr. Blai Peiró, que diu que no hi ha pitjor ceg que qui no vol escoltar, però també m'agradaria afegir que no hi ha pitjor oportunista que qui vol un sou i fa el que haja de fer; i ara digo digo i després digo diego. També vull dir que a petició dels afectats d'Aigua Blanca aquesta portaveu va elevar una moció, quan el Sr. alcalde va ser alcalde per moció de censura, per a rescabalar aqueix mal moral; i ell es va inventar la famosa fórmula que allò era un prec o una pregunta; i no se'ns va arrugar el melic de portar-ho al jutjat, i allí està; i ara vostés parlen de rescabalar? Vostés, que han sigut uns oportunistes del rescabament dels afectats d'Aigua Blanca IV? És lamentable, patètic i vergonyós.”
- **Sra. alcaldessa accidental:** “Jo vaig a fer ús també del segon torn d'intervenció. Respecte a la consignació de diners, Sr. Canet, recorde un poc, vostés van votar a favor el pressupost de l'exercici de 2012, i no anava la consignació d'Aigua Blanca IV. Vostés, Bloc-Compromís van votar a favor el pressupost de l'exercici 2013, i no anava la consignació d'Aigua Blanca IV. Vostés van votar a favor del pressupost



AJUNTAMENT D'OLIVA

municipal de l'exercici 2014, i vostés tampoc no tenien inclòs la partida per a Aigua Blanca IV. Aleshores, vull deixar clar que els pressupostos no els aprova el Grup Socialista, l'aprovem tots els qui alcen la mà, i vostés alçaven la mà sense estar la consignació dels propietaris d'Aigua Blanca IV, que ara tan alegrement vosté diu que s'haurien d'haver posat. I vosté va votar a favor els pressupostos municipals; de tots els exercicis, perquè vostés porten molts anys governant amb nosaltres i governant amb altres partits polítics. Sí que vull dir, i és una obligació moral, legal, jurídica, com siga, que l'Ajuntament d'Oliva va a fer-se càrrec de totes les obres mal executades, de les obres que s'han deteriorat pel pas del temps, no pagarà cap cèntim els propietaris, perquè a ells no els correspon fer front a aqueixa quantitat econòmica. Anirà la consignació com és de llei i com toca; anirà la consignació en l'exercici 2015; ja està prevista la consignació, quan estiga el pressupost municipal, perquè primer s'ha d'aprovar la plantilla i això ho porta el regidor delegat de Recursos Humans, el Sr. David González, que quan tinga la plantilla aprovada anirà la plantilla i el pressupost municipal. I aniran els diners que pertoca i fan falta per finalitzar la urbanització. Però jo crec que les coses es fan i s'han de tirar endavant, per això jo només dic que s'han de prendre decisions. Respecte al Sr. Peiró, de veritat que no entraré amb si jo sé qui són els responsables; si vosté també ho sap, demane la responsabilitat. Dermene les responsabilitats; jo en l'any 2008 ni tan sols estava. Vosté considera que hi ha una responsabilitat, i vosté considera que sap el que han fet, i es pot acusar, i té proves, i té el que siga, si vosté el que ha de fer és fer-ho; si vosté considera demane la responsabilitat que ha de demanar. Potser jo no la veig com vosté, i potser m'ho pot ensenyar a mi; presente i demane les responsabilitats que considerem, ja no vaig a entrar ahí. I per finalitzar la meua intervenció, crec que igual és respectable una fórmula que una altra, que la forma que siga per finalitzar el procediment. Jo crec que en aquest moment no té cap sentit continuar el procediment judicial, i per tant la meua forma de rescabalar i la meua forma de demostrar als propietaris que les coses poden canviar, o que es poden finalitzar, és fent feina i acabar la urbanització, per a mi això és prioritari.”

- **Sr. González Martínez:** “Només recordar-li a la Sra. Escrivá que aquest grup polític va votar a favor en el plenari on es va portar la ratificació del Decret d'Alcaldia de trametre a la Fiscalia la documentació que havien presentat els propietaris. Aquest grup polític com a mínim, crec que van ser tots, vam votar favorablement. Dit això, dir-li a la Sra. Morell que en 2012 no estava quantificat el que calia per acabar la urbanització; vosté sap a més que el Sr. Canet sí que va descobrir que faltaven 225.000 euros de la part que corresponia a l'ajuntament en quotes d'urbanització per consignar, i sí que es van consignar; vosté sabrà perquè és regidora d'Hisenda. En 2013 no estava quantificat i en 2014 el Sr. Canet i aquest grup polític van redactar una moció per tal de fer una modificació pressupostària, que va quedar en tota aquella consulta del Consell Jurídic Consultiu. Per tant, vam votar a favor però vam presentar una proposta per consignar els diners suficients per a Aigua Blanca IV. Jo no entraré en més perquè supose que després debatrem; ara estem debatent una esmena del Partit Socialista. Jo crec que nosaltres ens hem dedicat a debatre aquesta esmena; després ja debatrem la moció que presentem.”



AJUNTAMENT D'OLIVA

L'esmena que presenta el Grup Popular, proposa redactar les propostes d'acord de la forma que tot seguit s'indica:

“**Primer.-** Revocar l'acte administratiu de data 16 de desembre de 2008, d'aprovació del projecte MODIFICAT núm. 1 del Sector Aigua Blanca IV per ser acte desfavorable pels motius adduïts en la part expositiva i d'acord amb allò disposat per aquest Ple en sessió de 22 de desembre de 2014.

Segon- Comunicar al TSJ de la Comunitat Valenciana la pèrdua sobrevinguda de l'objecte del recurs d'apel·lació núm. 1/128/2012-MG, per la revocació de l'actuació administrativa impugnada.”

Obert novament el tron d'intervencions, es produeixen les següents:

- **Sra. Escrivá Herraiz:** “No ho faré molt llarg, perquè aquesta proposta jo ja la vaig passar per correu electrònic, vaig estar parlant, i hui ha hagut un llarg debat. Està clar que tenim molt a dir, tenim vots i hem portat una proposta. El dia que es va votar, el 22 de desembre, entrava dins d'un altre procediment jurídic administratiu que es denomina revocació. La revocació implica que s'anul·le tot. I a diferència de l'assentiment, en castellà *allanamiento*, que és el que sol·licita aquesta moció, que després es vorà, ací s'acorda tot, i ací acaba; no ha de tornar a cap altre jutjat perquè cap jutge diga altra cosa diferent al que tots podem dir, i és per recolzar-ho. I a més sense cap cost processal per a cap part; per tant aquest grup pensava que era la millor opció, i el que volíem era que es treballara de forma conjunta. Aquesta opció, la denominada revocació, el que han dit els afectats, el punt que li han trobat, és que en aquesta opció no es reconeixia, ni es rescabala moralment el seu malestar, el seu patir; però he de recordar-los que els he dit que hi havia una altra forma afegida, que es pot afegir segons l'article 76, que es podia rescabalar això; la veritat és que no estaven molt receptius i no passa res, s'entén el malestar que tenen. Però vull dir una altra cosa, i vull repetir-la perquè és molt important, aquest grup polític ha volgut en reiterades ocasions, que tot aquesta corporació municipal reconeguera aqueix rescabament moral d'aquestes persones, i vostés han fet cas omís. I de veritat, vull dir-li, Sr. David González, no invente, perquè la veritat és que és de jutjat de guàrdia. Tot no val. No torne a dir que vosté va votar, i el Sr. Salazar ha dit que també, que es portara l'expedient d'Aigua Blanca a la Fiscalia Anticorrupció perquè això és totalment fals. Es va portar per un decret d'aquesta persona quan era alcaldessa. No ho torne a dir. Tot no val, Sr. González. Tot no val. Un Decret d'Alcaldia, firmat per Maria Consuelo Escrivá Herraiz, alcaldessa en aquell moment és el que va fer que aqueix expedient anara a la Fiscalia Anticorrupció. Per tant, tot no val. I així està de clar, diga el que diga. Exactament igual que vosté va dir l'altre dia una cosa que també era totalment incerta. Jo no puc absentar-me en un punt que no sóc afectada. Per tant, les coses són així. I de veritat, aquest grup ha pretés que a banda que es rescabalara, la postura clara del que volíem fer a Aigua Blanca. I una cosa molt important, alçar les mesures cautelars. On estava vosté, Sr. David



AJUNTAMENT D'OLIVA

González per continuar donant solució, i tot aqueix grup de govern del consens per continuar donant solució i per continuar donant solució a la moció de 28 d'abril; on estaven vostés? Vosté era alcalde; buscava l'esperit.”

- **Sr. Salazar Cuadrado:** “La veritat és que jo el que vull és acabar ja amb açò. He escoltat tantes coses que no venen al cas. Serà que nosaltres, almenys jo, tinc por que vinga la fiscalia i que entre a sac a registrar tot el que s’ha fet en matèria urbanística. Tan de bo vinguera demà i es fera una auditoria com cal i que entra a buscar. A vore si ens assabentem. Tan de bo vinguera demà. A vore si he de tindre por jo; no home.”
- **Sra. alcaldessa accidental:** “Sr. Salazar; un moment. No interrompen la intervenció del Sr. Salazar, perquè pot trencar la continuïtat de la intervenció; per tant, ens abstenim de fer manifestacions, i en acabar la sessió plenària donen els agraïments que consideren oportuns.”
- **Sr. Salazar Cuadrado:** “Nosaltres no tenim res a amagar; volem esclarir. I per suposat, tan de bo, repetesc, vinguera ací la fiscalia, entrara a sac a vore com i de quina forma s’han portat ací les obres de reparcel·lació en totes les urbanitzacions, a vore si s’ha fet com cal o no; tan de bo. I jo crec que a la millor algú s’emportaria un esglai, i precisament no seria jo. Per tant, això que diu vosté, com si nosaltres no haguérem volgut, això és imaginacions seues i res mes. No entraré més en el tema aquest, perquè crec que estem anant-nos-en de la realitat. Nosaltres hem proposat una moció amb un sentit clar, acabar amb un procés judicials i alhora rescabalar els propietaris, almenys moralment, d’una situació totalment injusta que han estat patint sense tindre cap culpa i haver pagat el que els corresponia, la despesa íntegra del cost d’Aigua Blanca IV, i l’única cosa que pretenem és això. La resta és voler fer desaparèixer una realitat, que ha sigut que l’ajuntament no ha estat a l’altura i ha fet una malíssima gestió, ja no vaig a posar altres urbanitzacions sinó el tema d’Aigua Blanca IV; i això no es pot fer desaparèixer de la nit al matí, ni en situacions extraprocedimentals, ni amb revocacions tampoc; per tant continuem reafirmant-nos que la millor solució, i a més, diguem-ne que així ho han demanat els veïns també, és la que proposem nosaltres a través de la moció. Altra és intentar amagar la realitat i en aquest moment no estem per amagar res sinó per a traure a la llum com de malament s’ha gestionat Aigua Blanca IV per part de l’ajuntament.”
- **Sr. Peiró Sanchis:** “Jo no perdre ni un minut a entrar a justificar per què la Sra. Consuelo Escrivá no m’ha convençut en l’exposició de motius; ha parlat de tot llevat de la moció que planteja. Jo l’he llegida aquest matí i no em convenç. No vull perdre ni un segon amb la proposta que fa la portaveu del Partit Popular.”



AJUNTAMENT D'OLIVA

- **Sr. Canet Llidó:** “Nosaltres en principi valorem positivament aquesta proposta, perquè considerem que és un intent de consens, que no havia plantejat la lletrada Emma Ramon en el seu informe, però després d’escoltar els raonaments que han exposat els propietaris aquest matí, que crec que els han exposat de forma brillant, hem d’entendre que no és l’opció més adequada per finalitzar el procediment. Per què? Perquè aquesta fórmula que es planteja seria una causa sobrevinguda, com si després d’haver aprovat el modificat haguera hagut un terratrèmol, o qualsevol altre fet, que obligara a modificar els projectes per una causa sobrevinguda externament als mateixos projectes, i al mateix desenvolupament de l’obra; però aqueix no és el cas que ha passat en Aigua Blanca IV. Si els projectes s’han de modificar no és per una causa sobrevinguda sinó que és perquè no es van fer bé la primera vegada, que és molt diferent. Crec que ens ho han explicat d’una forma molt clara, el representant, enginyer, dels propietaris aquest matí. I crec que entés el que això vol dir nosaltres no podem parlar d’una causa sobrevinguda, tot ignorant que el que ha passat en Aigua Blanca no és una causa sobrevinguda sinó que és un error que ja estava en el moment en què es va produir l’aprovació del modificat en 2008. Per tant no ens sembla la millor de les opcions per a la finalització del procediment, i per això nosaltres continuem pensant que l’assentiment a la demanda, en castellà *allanamiento*, és la millor i per això continuem amb la nostra proposta inicial.”
- **Sra. alcaldessa accidental:** “Nosaltres, ja ho he dit aquest matí, hem tingut coneixement de la possibilitat de revocació hui. He intentat fer les consultes escaients, perquè realment no entenc aquesta postura del revocament, la lletrada no ho proposava en el seu informe, i hem fet les consultes per vore exactament en què consisteix una revocació. No hem tingut la resposta, per tant el nostre grup no votarà a favor a la revocació. Nosaltres pensem que la satisfacció extraprocessal és l’alternativa, i per tant no votarem tampoc aquesta esmena.”
- **Sra. Escrivá Herraiz:** “Jo de veritat que davant aquesta intervenció del volum tan alt del Sr. Salazar, dir que tots volen que ací entre la fiscalia i que ho faa tot pols, però no fan res perquè entre la fiscalia; simplement estan còmodes. I són equip de govern. Jo recorde una foto famosa, que s’haurà de passar a la història, que tots van alçar la mà; aqueix govern fabulós de consens, on ha quedat el consens? Vostés no volen consensuar res, i vostés presumeixen i diuen i parlen, però no prenen una decisió ferma; el Partit Popular la vam portar. I vostés voldran que ací entre la fiscalia i ho faça tot pols; vosté va voler de boca, però jo vaig voler de firma i va i ho vaig portar al lloc.”
- **Sr. González Martínez:** “Seré molt breu perquè crec que si m’extenc molt podríem despistar a la gent. A vore, Sra. Consuelo Escrivá, acta de 28 de juny de 2012, comprovarà vosté que va portar un decret, a ratificar pel plenari, i es va sotmetre a votació. No he dit cap cosa que no estiguera. Acta de 28 de juny de 2012; ho acabem de comprovar, que les tenim ací. Acta de febrer de 2013, pel que em deia vosté l’altre dia. Vosté li vota una cosa en contra a nosaltres, es declara absent a més, i a l’altre dia al PSOE li va votar a favor. Jo sé quin problema té vosté; vosté



AJUNTAMENT D'OLIVA

que sempre parla com si únicament jo haguera votat la moció de censura. No vaig ser únicament jo, Sra. Escrivá, ja li vaig dir l'altre dia, el problema que té vosté és que el Bloc “*se me atraganta como el polvorón*”. Aqueix és el problema que té vosté.”

- **Sra. alcaldessa accidental:** “Farà ús vosté del torn d'al·lusions, Sra. Escrivá?”
- **Sra. Escrivá Herraiz:** “Faré ús de l'últim torn de paraula pel fet d'haver presentat l'esmena. Mire, vosté pot dir el que vulga i queda ahí i vosté queda satisfet. Jo tinc les coses molt clares. L'expedient a la Fiscalia Anticorrupció el va portar Chelo Escrivá amb un decret, i el vaig firmar jo i el vaig portar jo. I vosté que no deixa de caçar sense gos, li sembla tot perfecte, però és per l'oportunisme que volia vosté i pretenia, moció de censura, vull ser alcalde.”

Obert el torn d'intervencions, novament, per debatre la moció presentada, es produeixen les que tot seguit s'indiquen:

- **Sr. Canet Llidó:** “Crec que ja hem parlat prou en arribar finalment a la moció original, però bé; per concretar un poc el que planteja la moció, torne a dir, el 22 de desembre es plantejava l'opció de finalitzar el procediment, que alguns pensàvem, i ara tots coincidim, que no tenia cap sentit, i es plantejaven diverses opcions, la primera de les quals era l'assentiment a la demanda, en castellà *allanamiento*. Després d'haver adoptat acord, després d'haver encomanat els informes, finalment passats tres mesos des d'aquella decisió i davant l'acabament de la legislatura, tres grups polítics van plantejar com a moció ratificar aquell acord, i concretar amb l'assentiment a la demanada, *allanamiento*, la forma de finalitzar aqueix procediment, que era una de les fórmules que en l'informe de la Sra. secretària, de data 19 de desembre de 2014, com en el de la lletrada Emma Ramon, de 3 de febrer de 2015, plantejaven com a opcions legalment vàlides per posar finalització a aqueix procediment. Nosaltres, el que considerem, i això ho hem dit abans i volem remarcar-ho, el modificat que es va aprovar en 2008, en aquell moment ja no era un modificat tècnicament vàlid, ni per certificar les obres que estaven fetes, ni per continuar les obres que faltava fer, ni per tant per a licitar en aquest moment. En octubre vam haver de contractar una nova empresa, per valor de 70.000 euros, perquè ens fera un nou modificat; és a dir, que acabara completament amb aquesta opció de modificat anterior; i el que ja seria el màxim de tot, i això ho hem de dir també, és que el fet que l'ajuntament continuara mantenint la validesa jurídica del modificat tècnic d'Aigua Blanca IV, podria acabar en el contrasentit d'haver de pagar-li a l'empresa, l'oficina tècnica EMIN la direcció facultativa, per allò de l'enriquiment injust, el preu del valor de la redacció d'aqueix modificat; això ja seria el màxim de tots els màxims, que l'ajuntament acabara costant-li diners un document que no aprofita per a res, i acabar pagant-li a una empresa que en 2009 li va iniciar un expedient de resolució contractual per incompliment culpable dels seus deures i funcions com a direcció facultativa, i a qui en maig de 2014 se li va obrir un altre expedient per danys, i valora els danys que se li demanen en més d'un milió



AJUNTAMENT D'OLIVA

d'euros. Seria un total contrasentit, i per això nosaltres considerem que mantindre aqueixa postura seria un contrasentit, i a més perillós per als interessos d'aquest ajuntament.”

- **Sr. Salazar Cuadrado:** “Jo la veritat és que no m'estendré més, perquè crec que hem parlat diguem-ne, i hem deixat clares les postures del que pensem, i per tant no m'allargaré més en aquest tema. Jo crec que efectivament ara el que volem tots, els propietaris i tots, és vore solucions i crec que el debat ha sigut suficientment clar perquè cadascú es posicionara on crega convenient. Evidentment no només amb l'assentiment d'aquesta situació processal, la veritat és que no només estem acabant una situació que d'una forma o altra també està impedit que puguem continuar amb normalitat tot el procés per acabar les obres d'Aigua Blanca IV, encara que això no impedeix que continuen, que es pressuposten i que s'acaben també; però d'una forma o altra també està dificultant i alhora està soliviantant els ànims dels mateixos propietaris, i també d'aquells representants polítics que, com jo, pensem que en el seu moment l'ajuntament va fer les coses molt malament, i que els veïns no tenen per què pagar en absolut la mala gestió dels qui representaven i governaven l'ajuntament en aquell moment. Per tant, en aquest aspecte, que ens podríem vore en una situació un tant contradictòria, amb la mateixa empresa que va redactar el modificat; no volem arribar ahí; i sobretot pensem que és el moment per poder donar pas, tancar d'una carpetada la situació totalment incòmoda i injusta que estan patint tots els propietaris d'Aigua Blanca IV, i per tant pensem que és la millor solució en aquest moment; i si amb açò no es pot rescabalar, no estem parlant d'economia per als propietaris, però sí que d'una forma moralment estem rescabaland, perquè a més estem acceptant, en aprovar aquesta moció, que l'ajuntament no va fer les coses bé en matèria urbanística en el seu moment. L'ajuntament i altres, com Midascon i la direcció facultativa. Per tant pense que és la millor solució, la millor proposta possible, i per tant des del Grup Gent d'Oliva anem a votar de totes, totes, perquè a més som uns dels qui firmem la moció, i pensem, torne a dir, que es de justícia; pensem que hem de continuar avançant a passes de gegant, en la finalització, que és el que pretenem tots, els propietaris d'Aigua Blanca, en aquesta situació tan vergonyosa i amb aqueix calvari particular que estan patint tots els veïns.”
- **Sr. Peiró Sanchis:** “No reiteraré l'exposició que ha fet el regidor d'Urbanisme; crec que l'ha feta perfecta. L'opció de l'assentiment és la que aquest grup municipal defensa; únicament la meua intervenció vull usar-la per demanar, per favor, al Grup Municipal Socialista i al Grup del Partit Popular que ens recolzen amb aquesta moció, que isquem d'aquest Ple amb la sensació que tots reconeixem que s'han fet les coses malament i que la culpa no ha sigut dels propietaris. Els ho demane per favor.”
- **Sra. alcaldessa accidental:** “Hem parlat moltíssim en aquest punt. S'han presentat les esmenes perquè tenim punts de vista completament diferents, encara que l'objectiu és el mateix. Tots compartim l'objectiu que es finalitze el procediment



AJUNTAMENT D'OLIVA

judicial, el que passa que no estem d'acord en cadascun dels procediments que la llei permet que es puguin aplicar, no estem d'acord en ells. Jo respecte que vostés vulguen l'assentiment, de veritat; no ho compartesc, ja he fet l'esmena i ho he explicat exteriorment; i ho he explicat també en la reunió, i ara mateix en el punt anterior. Des del Grup Socialista, ja ho dic, intentarem i podem continuar fent les negociacions, parlant, dialogant, perquè a mi també m'hauria agradat que abans que es presentara la moció, jo m'he assabentat esta setmana que s'ha presentat la moció, hagueren tingut el detall almenys de vindre a parlar amb aquest grup per vore si podíem arribar a una entesa abans de presentar la moció. No s'ha produït i a aquest grup no se li ha traslladat absolutament res; tenim moltes comissions, tenim molts òrgans interns on poder dialogar, debatre; no s'ha produït i s'ha presentat la moció, i jo m'assabente perquè mer la porten ja per a incloure en l'ordre del dia. A mi també em fa pena, perquè si tots volem arribar a una entesa, almenys que es faça partícips a tots els grups. Però encara així, que no s'ha fet partícip, continue pensant que una satisfacció extraprocessal és la que dóna solució. Entenc que cadascú considere el que ha de pensar i pensarà el que crega; però des del Grup Socialista volem que s'acabe aquesta situació, volem que les obres finalitzen, pensem que la satisfacció extraprocessal és el mecanisme més positiu per a les dues parts. Per tant, em reitere en el que he dit en l'esmena primera.”

- **Sra. Escrivá Herraiz:** “Ja he dit abans que com a portaveu d'aquest grup, i segons l'executiva, llegiré el paper que vam registrar el dia 24, i que és conseqüència d'una reunió d'executiva del partit i de diversos afiliats, i diu, Maria Consuelo Escrivá Herraiz, amb DNI 19994220 T, en representació del Partit Popular d'Oliva, en qualitat de presidenta i com a portaveu del grup municipal de l'Ajuntament d'Oliva, exposa que l'executiva del Partit Popular, reunida ahir, 23 de març de 2015, per preparar els acords i votació dels diferents punts del Ple que tindrà lloc el dia 26 de març de 2015, arriba a l'acord respecte al punt seté, el Grup Popular en l'ajuntament al llarg de la legislatura 2011-2015, ha realitzat distintes actuacions respecte al tema Aigua Blanca IV. Els tretze mesos de govern del Partit Popular es va portar a cap el compliment de la moció de data 28 d'abril de 2015, alçant les mesures cautelars, portant l'expedient a la Fiscalia Anticorrupció, perquè s'esclariren els fets que havien esdevingut, i contractant un gabinet jurídic per a la realització d'una auditoria urbanística i solució dels fets, sense poder continuar treballant en la dita moció per continuar donant compliment a la resta de propostes d'acord a causa que se'ns va apartar del govern mitjançant la moció de censura i sense haver donat compliment la resta de grups polítics i el seu alcalde que han ostentat l'Alcaldia, ni els grups polítics que es van afegir a aqueix equip que es va alçar com de consens. El Grup Popular ha continuat treballant, elevant i defensant Ple rere Ple propostes i mocions a petició dels representants dels afectats, algunes d'elles havent-les de portar al jutjat per haver-les considerat els qui governaven en aqueix moment precís i preguntes en lloc de mocions. Arribat a aquest punt, l'executiva popular considera que el Grup Popular en l'ajuntament té veu i vot i no volem que el nostre vot s'utilitze únicament per portar a cap les seues propostes; volem ser també partícips de les decisions a prendre. Donarem llibertat perquè també cada membre del seu



AJUNTAMENT D'OLIVA

grup vote i argumente el seu vot com considere. Que el grup Popular ha continuat treballant en el tema d'Aigua Blanca IV després de ser apartats de l'Alcaldia, tant a petició dels afectats com quan ja no se'ns ha considerat. El Grup Popular, i l'executiva del partit, vol ser partícip tant dels acords com de les decisions que es prenguin al respecte del tema d'Aigua Blanca IV i de la resta. Amb consens de tots els grups i afectats, per ser un tema del municipi i no només d'uns grups que de forma electoralista pretenen, a dos mesos de les pròximes eleccions, com ja van fer en les passades, doncs s'ha de recordar la moció del 28 d'abril de 2011. Dit tot açò, considerem que després de no haver-nos fet partípeps, ni informats de la redacció i presentació de dita moció, i volent continuar treballant, perquè així ho mostrem votant a favor el 22 de desembre, per a l'esclariment i solució del problema, com hem fet durant tota la legislatura; el Partit Popular vol manifestar, segons acord de la seua executiva, ja que el nostre vot és decisiu, i volem que ho siga, i siga el més fructífer possible per a bé de tots, i veient que no se'ns ha fet partícips per a res i, torne a repetir, per finalitats electoralistes. A més vull recordar. Perquè vull que quede present, i hui a més el Sr. Vicent Canet ho ha confirmat perquè així és; se'm va dir ahir, i així és reconegut, "si voten en contra, a nosaltres ens ve millor", el Partit Popular –Sr. Canet, vosté ho ha reconegut aquesta matí davant de tots; a més hi ha una gravació feta al respecte, la podem mostrar sense cap problema– el Grup Popular no entrarà, aquesta portaveu no entrarà a debatre el contingut de cap moció on no ha sigut partícip per a treballar amb ella."

- **Sr. González Martínez:** "El Sr. Canet ja intervindrà per al·lusions; simplement és una qüestió que m'estranya. Jo tinc ací còpia de l'escrit que acaba de llegir la Sra. Escrivá, i no coincideix. Tinc còpia del registre i no coincideix plenament; o bé s'ha equivocat o a a millor hi ha un altre registre. No sé; per què no coincideix plenament."
- **Sra. Escrivá Herraiz:** "Jo faig la intervenció que considere que dec fer, perquè sóc la portaveu i vosté a mi no m'ha de dir el que he d'intervindre. Per tant, considerant el que ja s'ha parlat, tant ahir com hui amb els portaveus, no tinc per què llegir les sol·licituds. Estic fent una intervenció. Vosté vol fer-la per mi? Vol arribar a aqueix extrem també? Vol parlar per boca de Chelo Escrivá? Considere que no li correspon. No té cap dret."
- **Sra. alcaldessa accidental:** "Sra. Escrivá, per favor. No entrem en enfrontaments una altra vegada. Cadascú fa ús de la seua paraula lliurement i expressa el que ha d'expressar. Sr. González, per favor, té la paraula, però no entrem en enfrontaments."
- **Sr. González Martínez:** "Jo no sé en quin enfrontament. Simplement la Sra. Escrivá en la seua intervenció ha dit "vaig a llegir el document que està registrat de l'executiva." L'ha llegit, jo el tinc ací davant, no coincideix. Simplement he manifestat això. No coincideix amb el document, la còpia del Partit Popular que jo tinc. Simplement he manifestat això. I no coincideix en un punt; perquè jo no he



AJUNTAMENT D'OLIVA

trobat per cap lloc allò de l'escrit que diu que el Grup Popular, o l'executiva, ha donat llibertat de vot als seus regidors.”

- **Sra. alcaldessa accidental:** “No, per favor. Jo crec que si no s’usa el segon torn d’intervencions, el Sr. Canet, que és el proponent de la moció, finalitzarà la seua intervenció.”

- **Sr. Canet Llidó:** “Simplement, per acabar, dir que s’ha incidit prou en el fet que tots volem participar, tots volem formar part. Els grups sotasignants de la moció, crec que parle en nom de tots, crec que estem totalment oberts a fer conjunta la moció, no ara, en qualsevol moment; i també hauriem agraït, des de fa molt de temps, que altres ens hagueren tocat a la porta, convidant-nos a parlar d’aquest tema. Igual que nosaltres ens hem preocupat per ajuntar-nos i plantejar les esmenes, o les propostes, o les mocions que consideren convenients, igual hauriem agraït que altres hagueren pres la iniciativa i ho hagueren fet igualment. I crec que en aquest tema, juntament, l’Alcaldia tenia molt a dir al respecte. Nosaltres davant el temps, i crec que amb això he insistit prou vegades, davant el transcurs del temps sense acabar d’adoptar un acord clar al voltant de la finalització d’aquest procediment, uns grups polítics, amb tota la legitimitat del món, ens vam reunir i vam plantejar unes propostes d’acord; i netament les vam plantejar al plenari deu dies abans de la seua realització. Temps ha hagut per poder-les llegir, per poder-les compartir, etc. I un minut abans de votar-les continuem oberts que aqueixa moció siga conjunta i que tots s’incorporen. Crec que més no es pot demanar.”

- **Sra. alcaldessa accidental:** “No generaré debat, ni res d’això, però sí que m’agradaria fer un aclariment. En l’anterior Junta de Portaveus, del mes passat, vam tractar aquest tema al si de la Junta de Portaveus. Jo personalment vaig dir que tinguérem un poc de consideració, que l’alcalde, Salvador Fuster, es puguera incorporar. Vaig demanar que es tinguera en compte que jo estava d’alcaldessa en funcions, no sóc l’alcaldessa en propietat, i que esperàrem un poc que l’alcalde es puguera incorporar a l’ajuntament, per tractar tots els grups polítics, amb l’alcalde, aquest punt. Ho vaig demanar. Les coses s’han complicat per a l’alcalde, Salvador Fuster, que porta ingressat més d’una setmana, per una qüestió greu. Jo crec que per consideració a aquesta situació entendran que estic assumint les meues delegacions normals, l’Alcaldia, Policia i tot el que comporta. De vegades se’m pot passar alguna cosa; jo crec que no costa res tocar la porta d’aquesta alcaldessa en funcions, que jo crec que més hores que li dedique no li puc dedicar, i almenys seure només per dir-me que s’ha presentat la moció, que aqueix és el posicionament, i si no haguérem pogut trobar una solució, no l’hauriem trobat, cadascú vota el que necessita o el que pensa que ha de fer; però jo pense que per aqueixa consideració, que l’alcalde està com està i no per la seua voluntat. Ara sí, passem a votació. Sra. Escrivá, va a generar debat o és només alguna matisació. Per favor, que siga una matisació.”



AJUNTAMENT D'OLIVA

- **Sra. Escrivá Herraiz:** “Jo crec que ha sigut molt clara la decisió de l’executiva del Partit Popular, i m’agradaria dir, si vostés de veritat volen que ací s’arribe a un consens, retiren la moció i preparem-la tots junts.”
- **Sr. alcaldessa accidental:** “Jo crec que ja s’ha debatut molt aquest punt. Per favor, el públic. Jo sé que la situació és molt sensible. Hem tingut una reunió aquest matí i no hem arribat a cap acord. Per favor. Demane als polítics i als assistents que açò no és un circ. Demane silenci, perquè són situacions complicades per a tots els qui estem ací, en base al criteri de cadascú, el millor que ha de fer. I jo crec que és respectable l’exercici de cadascun dels polítics que estem ací, es compartesca o no. Per tant, anem a sotmetre a votació la moció que és el punt que tractem. El punt seté.”

Sotmesa a votació l’esmena presentada pel Grup Socialista Municipal, es rebutja amb 5 vots a favor del Grup Socialista Municipal i 14 vots en contra (6 del Grup Partit Popular, 5 del Grup Bloc-Compromís, 2 del Grup Projecte Oliva i 1 del Grup Gent d’Oliva).

Sotmesa a votació l’esmena presentada pel Grup Partit Popular, es rebutja amb 5 vots a favor del Grup Partit Popular, 13 vots en contra (5 del Grup Socialista, 5 del Grup Bloc-Compromís, 2 del Grup Projecte Oliva i 1 del Grup Gent d’Oliva), i l’abstenció de la Sra. Virginia Cotaína del Grup Partit Popular.

Sotmesa a votació la Moció presentada pels Grups Bloc-Compromís, Grup Projecte Oliva i Grup Gent d’Oliva, no prospera, amb el següent resultat: 9 vots a favor (5 del Grup Bloc-Compromís, 2 del Grup Projecte Oliva, 1 del Grup Gent d’Oliva, i 1 de la Sra. Virginia Cotaína del Grup Partit Popular), i 10 vots en contra (5 del Grup Partit Popular i 5 del Grup Socialista Municipal).

Acabada la votació es reincorpora a la sessió el regidor Sr. Morera Romaguera.

PART II.- CONTROL I SEGUIMENT DE L’ACCIÓ DE GOVERN

VUITÈ.- DONAR COMPTE DE LA LIQUIDACIÓ DEL PRESSUPOST 2014.

Informats del dictamen de la Comissió Informativa extraordinària i urgent d’Hisenda i Béns Municipals de data 23 de març de 2015, en relació a l’assumpte de l’epígraf, que diu textualment:

“DONAR COMPTE DE LA LIQUIDACIÓ DEL PRESSUPOST 2014

Per Decret núm. 520/15, de l’alcalde, del dia 25 de febrer de 2015, es va aprovar la Liquidació del Pressupost de l’Ajuntament d’Oliva de l’exercici 2014.



AJUNTAMENT D'OLIVA

Per tal de donar compliment a allò que s'exigeix en l'article 193.4 del Reial Decret Legislatiu 2/2004, de 5 de març, pel qual s'aprova el Text Refós de la Llei Reguladora de les Hisendes Locals, ES PROPOSA:

PRIMER.- Donar compte al Ple, i prèviament a la Comissió d'Hisenda i Béns Municipals, del Decret 520/15, de l'Alcalde, pel qual s'aprova la Liquidació del Pressupost de l'Ajuntament d'Oliva, de l'exercici 2014, de la qual resulta un Resultat Pressupostari d'1.570.730,43 €, un Romanent de Tresoreria Total de 9.684.494,62 € i un Romanent de Tresoreria per a gastos generals POSITIU d'1.681.655,23 €."

La corporació en queda assabentada del contingut i abast de l'informe transcrit, i es produeixen les manifestacions que tot seguit s'indica:

- **Sra. alcaldessa accidental:** "Encara que siga donar compte, perquè la liquidació no es vota, ni es ratifica, que són els números com eixien a través dels diversos informes de la Sra. interventora, i dels ajustos que s'han de fer. És un tema directament d'ingressos, despeses, del que sobra i el que no es gasta i el que no es gasta. Per tant no és una qüestió de ratificar. Sí que m'agradaria dir que és el tercer any consecutiu que liquidem en positiu; vam liquidar l'exercici 2012 en positiu, 2013 en positiu, i liquidem també l'exercici 2014 en positiu. En l'anterior sessió plenària ordinària vaig donar compte i vaig avançar les xifres de la liquidació; també vaig dir que ens alegràvem també, perquè és una xifra molt significativa, que és el nivell d'endeutament de l'ajuntament, en aquest moment es troba al voltant d'un 43%. Per tant ens hem de sentir molt satisfets que els nostres comptes, la nostra economia, la de l'Ajuntament d'Oliva està molt sanejada. En èpoques de crisi, sense pujar impostos, hem aconseguit mantindre i pujar; és a dir, mantindre tots els anys el romanent de tresoreria positiu, i disminuir el nivell d'endeutament, i millorant el termini de pagament als proveïdors, que estem al voltant de 28 dies, el temps que passa fins que paguem a un proveïdor. Jo crec que són xifres molt significatives. Jo vull felicitar al departament d'Intervenció, que la interventora ho faça públic i extensiu a tots els treballadors del departament d'Hisenda, perquè sent molt d'orgull de cadascun d'ells, i vull manifestar-ho públicament perquè són uns funcionaris encomiables, treballadors, i els resultats d'una gran tasca es veuen en els números que es reflecteixen ací en la sessió plenària. Per tant gràcies, i enhorabona."
- **Sra. Manea:** "Em sent responsable com a regidora del Grup Popular d'informar a la gent en què ens hem gastat els diners, i com estan els comptes. En principi les despeses més importants han estat en sous, 10.270.000 euros; en interessos, 300.000 euros, dels quals 9.000 euros són interessos de demora; en el grup de despeses generals s'han de destacar els treballs realitzats per altres empreses, per 3.322.000 euros; i ens agradaria saber que diverses empreses que han participat en aquestos treballs són d'Oliva. Respecte a algunes gestions, total de despeses en el poliesportiu 1.080.000 euros; cal saber que fa més d'11 anys que la piscina a començat a perdre 2.000 litres al dia; ara perd 40.000 litres; i ens agradaria saber quan tenen previst reparar-ho; s'han comprat acumuladors; m'agradaria saber si s'han reparat els descalcificadors, perquè els acumuladors duraran molt poc. Inversions que es fan



AJUNTAMENT D'OLIVA

però s'ha de tindre en compte les despeses més importants i més urgents. També volia destacar que les despeses totals d'aquest ajuntament han sigut de 21.200.000 euros; pagats 20.125.000, queden pendents per pagar 1.075.000 euros. També hi ha crèdit compromés, per un import de 681.000 euros. Hem tingut un romanent de tresoreria positiu, de veritat, però en els crèdits compromesos incorporables hi ha varies coses que ja estan fetes, i no estan les factures; arribaran de seguida, supose, perquè varies són del pla d'inversions de 2014 que no s'ha posat en aplicació. Els ingressos ham sigut de 22.692.000 euros. Una diferència d'1.900.000 euros, comparat amb 2011 quan governava el Partit Popular. Ens crida molt l'atenció el romanent de crèdit que hi ha; s'ha fet una ampliació de crèdit de 13.000.000 euros; en aquest moment hi ha un romanent de 13.090.000 euros; està clar que una gran part ve d'abans, però del 2014 queda pendent 2.700.000 euros de crèdit pressupostari.”

- **Sra. alcaldessa accidental:** “Vaig a intentar explicar-ho. Començaré per la piscina. En el pressupost d'enguany ja s'ha tingut en compte incorporar els 60.000 euros que fan falta per a reparar el got de la piscina. L'any passat també es va tindre en compte de posar la consignació, però aqueixes obres només es poden fer en el mes d'agost que es tanca la piscina, com que el pressupost es va aprovar amb posterioritat, no hi havia temps material per gastar i destinar els diners al got de la piscina, però enguany hem de ser més previsors, i serem més previsors de consignar els 60.000 euros, perquè quan s'aprove el pressupost definitivament siga abans del mes d'agost, i en el mes d'agost que tanca la piscina es repare el got. Som conscients que s'estan vessant una sèrie de mestre cúbics d'aigua, que això el que fa és perdre eficiència energètica. Som conscients, enguany també s'ha tingut en compte, i es farà. Respecte a aqueixa interpretació del pressupost de 2014, tots els pressupostos, pràcticament, més del 50% del pressupost es destina a personal, però això ja ho sabem tots en el moment que s'aprova el pressupost. Respecte als tres milions de treballs d'altres empreses, per suposat; la neteja viària, la recollida de fem, tot això són empreses que es fan càrrec i són contractes de gran envergadura que es fan càrrec dels serveis de neteja de la nostra ciutat. Respecte al fet que s'han gastat 21.200.000 euros, i que falta per pagar dos milions, és que no ho he entés molt bé; vull recordar, i va passar per aquest plenari, que en liquidar el pressupost és cert que hi havia una sèrie de factures que quedaven pendents de pagament; estaven comptabilitzades, però pendents de pagament; ací, en la sessió plenària, vaig dir que a causa que s'havia produït un canvi del programa de comptabilitat havíem tingut uns problemes de poder pagar els proveïdors, que faltava per pagar els últims dies del mes de desembre, que són factures del mes de desembre; pràcticament totes del mes de desembre. El problema de canviar un programa és que no apareixia en la comptabilitat els pagaments que anàvem a fer, però això es va solventar, i va vindre ací, jo ho vaig comentar, que havia firmat una objecció de legalitat de 900.000 euros en aqueix sentit, que no apareixia reflectit en la comptabilitat, però els diners estaven, les factures estaven, l'obligació estava i per tant el que es va fer és pagar, corregint amb posterioritat això que apareguera en la comptabilitat. En aquest moment no hi ha cap factura de l'exercici 2014 per pagar; cap. El que hi ha és el



AJUNTAMENT D'OLIVA

REX, el reconeixement extrajudicial de crèdits, que són 117.000 euros. No hi ha cap factura més pendent de pagament; si no és que arriba alguna factura a registrar-se en aquest moment, i hauríem de portar un segon REX; però tot l'exercici 2014 està pagat. Respecte al pla d'inversions, és que no ho ha dit bé; el pla d'inversions de l'exercici 2014 va anar a càrrec d'un préstec. Aqueixos diners es consideren afectats; què vol dir? Aqueixos diners van incorporant-se d'un pressupost a un altre, és com la incorporació de romanents i s'incorporen al pressupost, fins que es finalitzi, fins que es gaste, fins que es destine; però això és el normal, no hi ha cap problema, no suposa cap inconvenient; i si enguany no puguérem gastar-ho, s'incorporarien al pressupost de 2016; és una cosa normal, de vegades els diners que es consignen en un pla d'inversions no poden gastar-se en el mateix exercici; de fet, hem fet una modificació de crèdit, C01/2015, que era d'un préstec de 'any 2007, per a un tema d'inversions, i s'ha gastat en l'exercici 2015. Això no hi ha problema. Jo crec, i amb això sí que vull agrair a tots els regidors, la despesa que s'ha fet de cadascuna de les partides crec que ningú pot dir que no s'ha fet amb responsabilitat; tots els regidors han sigut responsables dels diners que es gasten, perquè per molt que liquidem en positiu hem primat l'austeritat, hem primat el criteri de prudència i tots hem fet molt de control de les despeses, perquè som conscients de la situació econòmica actual i no podem gastar més del que tenim. Ja per finalitzar el romanent és un romanent positiu real; quan vam fer la liquidació de 2012 ho vaig dir públicament, que per molt que haguérem liquidat en positiu era molt virtual, era una liquidació virtual perquè ens havien concedit un préstec de pagament a proveïdors, i s'havia desvirtuat la liquidació real; però l'exercici 2013 i 2014, les liquidacions són reals, no queda res per pagar; queda el REX, que són 117.000 euros, que comparat amb 1.600.000 de romanent de tresoreria positiu no suposa ni el 0,5%.”

- **Sr. González Martínez:** “En grans termes nosaltres els números són positius, és una evidència i ho reconeixem; tampoc no anem a fer proclames triomfalistes, perquè no crec que la gent estiga per això, òbviament ni s'ha gastat tot el que hi havia consignat i s'ha ingressat més del que hi havia previst ingressar; això és el que diuen els números en termes globals, per tant nosaltres volem felicitar en primer lloc als ciutadans d'Oliva que han fet front a les seues obligacions amb l'ajuntament, també, com no, reconéixer que els regidors delegats efectivament no han gastat més del que tenien, en termes globals, i com no, a Intervenció la felicitem també, però sobretot li demanen que s'esforce moltíssim per vore si troba l'escletxa legal perquè aqueix romanent positiu no haja d'estar destinat de forma obligatòria als bancs, perquè la nostra ciutat té moltes necessitats i li vindria molt bé per a aqueixes necessitats.”
- **Sr. Peiró Sanchis:** “Simplement fer un aclariment; la regidora del Partit Popular planteja que ha hagut un pressupost d'un milió d'euros; no és d'ara, en els últims sis anys ha sigut el mateix pressupost, però curiosament abans es gastava i no es veien canvis ni en el pavelló, ni en els acumuladors, ni en la piscina, ni en res; les plaques solars parades, entraves amb botes d'aigua dins la sala de màquines de la piscina coberta, i això, alguns regidors que té a prop ho sabien. No sabien quanta aigua es



AJUNTAMENT D'OLIVA

perdia, han dit 3.000 o 4.000 perquè no ho sabien; no es va saber fins que fa un any vaig entrar de regidor vaig portar uns arquitectes i uns aparelladors perquè feren el càlcul; es perdia la mateixa des de feia anys, però sembla ser que no se n'havien adonat. Crec que s'està gestionant bé la delegació, crec que amb els mateixos diners s'intenta millorar la gestió i si els acumuladors es canvien no és que s'han fet vells en un any, és que estaven per tirar des de fa molts anys. Jo crec que alguns partits que han estat governant i han portat aquestes delegacions, almenys haurien de reconèixer que no estem fent malament les coses; estem intentant treballar, i sempre aquesta delegació ha reconegut la col·laboració de totes les delegacions que han participat, Hisenda, Obres i Serveis, i totes les que a la fi quan ha hagut de posar-se una pedra allí tots hem intentat gestionar de la millor forma possible. El fet que la regidors del Partit Popular especifique algunes dades, és que li les he dites jo; perquè no es sabien, es deconeixien. Per tant crec que estem fent una bona gestió; intentarem millorar-la, encara amb menys diners si pot ser, però el pressupost que hi ha d'Esports es destina sobretot a les escoles, més diners que mai, estan fent-se inversions i reparacions que en molts anys, parle de deu anys, no s'havien fet. Per tant crec que no estem fent-ho tan malament.”

- **Sra. alcaldessa accidental:** “Per finalitzar, perquè és donar compte, no s’ha de votar, dir-li al Sr. González que l’any passat vam lluitar per intentar destinar aqueixos diners a altres coses que no siga pagar als bancs; continuem lluitant i la interventora continua fent gestions diàriament per evitar que aqueixos diners vagen destinats a pagar a les entitats bancàries, encara que això també suposa una reducció del nivell d’endeutament, i també la conseqüència és que ens permetrà demanar préstecs per poder fer front o estalviar-nos els interessos i despeses bancaris per a tindre recursos ordinaris. Tot va lligat, perquè tampoc ens fem a la idea de pagar a les entitats bancàries.”

NOVÈ.- DONAR COMPTE DE L'INFORME D'INTERVENCIÓ DEL COMPLIMENT DE L'OBJECTIU D'ESTABILITAT PRESSUPOSTÀRIA, DE LA REGLA DEL GASTO, SOSTENIBILITAT FINANCERA EN LA LIQUIDACIÓ DEL PRESSUPOST 2014.

Informats del dictamen de la Comissió Informativa extraordinària i urgent d'Hisenda i Béns Municipals: de data 23 de març de 2015, en relació a l'assumpte de l'epígraf, que diu textualment:

“DONAR COMPTE DE L'INFORME D'INTERVENCIÓ DEL COMPLIMENT DE L'OBJECTIU D'ESTABILITAT PRESSUPOSTÀRIA, DE LA REGLA DE GASTO I SOSTENIBILITAT FINANCERA EN LA LIQUIDACIÓ DEL PRESSUPOST 2014

Per Decret núm. 520/2015, de l'alcalde, del dia 25 de febrer del 2015, es va aprovar la Liquidació del Pressupost de l'Ajuntament d'Oliva de l'exercici 2014.



AJUNTAMENT D'OLIVA

L'article 11.4 la Llei Orgànica 2/2012, de 27 d'abril, d'Estabilitat Pressupostària i Sostenibilitat Financera, estableix que les corporacions locals hauran de mantindre una posició d'equilibri o superàvit pressupostari aplicable a les corporacions locals; examinada la liquidació del pressupost de l'exercici 2014 i amb data 25 de febrer del 2015, s'emet un informe d'Intervenció que avalua el compliment de l'objectiu d'estabilitat pressupostària, de la regla de gasto i sostenibilitat financera a la vista de la Liquidació del Pressupost d'Oliva de l'exercici 2014.

A la vista del que s'exposa anteriorment i en compliment d'allò que s'ha exposat en l'art. 16.2 del RE 1463/2007, es proposa, previ coneixement de la Comissió d'Hisenda i Béns Municipals:

PRIMER.- Donar compte al Ple de l'informe d'Intervenció que avalua el compliment de l'objectiu d'estabilitat pressupostària a la vista de la Liquidació del Pressupost d'Oliva de l'exercici 2014, el compliment de l'objectiu d'estabilitat pressupostària, de la regla de gasto i sostenibilitat financera a la vista de la Liquidació del Pressupost d'Oliva de l'exercici 2014 en el qual es conclou que:

- Hi ha estabilitat pressupostària o capacitat de finançament en l'exercici 2014
- S'ha complit la regla de gasto.
- El volum de deute se situa per davall del 75%
- L'estalvi net és positiu
- El període mitjà de pagament, amb les cauteles advertides anteriorment (el mòdul corresponent al PMP ha patit constants modificacions/actualitzacions, per la qual cosa les dades que es desprenen no tenen la seguretat desitjada per a la informació requerida pel ministeri), se situa per davall del termini màxim de pagament.

SEGON.- Remetre este informe la Direcció General de Coordinació Financera amb entitats locals o a l'òrgan competent de la comunitat autònoma que exercisca la tutela financera en el termini de 15 dies, comptats des del coneixement d'este informe pel Ple.”

La corporació en queda assabentada del contingut i abast de l'informe transcrit.

DESÈ.- DONAR COMPTE DE L'INFORME D'INTERVENCIÓ DEL SEGUIMENT DEL PLA ECONÒMIC FINANCER.

Informats del dictamen de la Comissió Informativa extraordinària i urgent d'Hisenda i Béns Municipals de data 23 de març de 2015, en relació a l'assumpte de l'epígraf, que diu textualment:

“DONAR COMPTE DEL INFORME D'INTERVENCIÓ DEL SEGUIMENT DEL PLA ECONÒMIC FINANCER.

L'Ajuntament d'Oliva va aprovar en l'exercici 2012 un pla econòmic financer per a l'exercici 2013-2015 a conseqüència de la necessitat de finançament que va resultar de la liquidació de l'exercici 2011.



AJUNTAMENT D'OLIVA

La liquidació del pressupost de l'Ajuntament d'Oliva es va aprovar, previ informe d'Intervenció, per Decret de la tinent d'alcalde delegada d'Hisenda núm. 520/15, de data 25 de febrer de 2014. D'esta liquidació resulta un Romanent de Tresoreria total de 9.684.494,62 € i un Romanent de Tresoreria per a gastos generals Positiu d'1.681.655,23 €.

PRIMER.- Donar compte al Ple, i prèviament a la Comissió d'Hisenda i Béns Municipals, de l'informe d'Intervenció de seguiment exercici 2014 del pla econòmic financer per a l'exercici 2013-2015 aprovat per l'Ajuntament d'Oliva en l'any 2012, a conseqüència de la necessitat de finançament que va resultar de la liquidació de l'exercici 2011.

SEGON.- Previ coneixement del Ple, trametre este informe a l'òrgan competent de la comunitat autònoma que exercisca la tutela financera.”

La corporació en queda assabentada del contingut i abast de l'informe transcrit.

ONZÈ.- DONAR COMPTE DE L'INFORME D'INTERVENCIÓ DE SEGUIMENT DEL PLA DE SANEJAMENT.

Informats del dictamen de la Comissió Informativa extraordinària i urgent d'Hisenda i Béns Municipals de data 23 de març de 2015, en relació a l'assumpte de l'epígraf, que diu textualment:

“DONAR COMPTE DE L'INFORME D'INTERVENCIÓ DE SEGUIMENT DEL PLA DE SANEJAMENT.

L'Ajuntament d'Oliva va concertar en l'exercici 2009 una operació especial d'endeutament per import d'1.065.127,54 € per a finançar el Romanent de Tresoreria per a gastos generals negatiu per import de 866.715,75 € que resultava de la liquidació del Pressupost de l'Ajuntament d'Oliva de l'exercici 2008 i 198.411,79 € corresponents a obligacions pendents de pagament a 31 de desembre del 2008 no consignades en el pressupost de l'exercici 2009, tot això basant-se en el Reial Decret 5/2009, de 24 d'abril, de mesures extraordinàries i urgents per a facilitar a les entitats locals el sanejament de deutes pendents de pagament amb empreses i autònoms, així com el Pla de Sanejament previst en l'article 3 del citat Reial Decret Llei.

L'art. 3 del citat Reial Decret Llei disposa que l'operació d'endeutament requerirà l'aprovació per l'entitat Local d'un pla de sanejament, pla que va ser aprovat pel Ple d'este ajuntament en sessió ordinària celebrada el 25 de juny del 2009.

Disposa l'art. 9.3 que el compliment anual del pla de sanejament, mentre dure la seua vigència, l'avaluarà la Intervenció de l'entitat Local que remetrà informe abans del 31 de març de l'any següent a què es referix la liquidació, previ coneixement del Ple de la corporació i pels mitjans que s'establixen en l'article 11, al Ministeri d'Economia i Hisenda, qui, al seu torn, traslladarà a la Comunitat Autònoma corresponent que tinga atribuïda en el seu Estatut d'Autonomia la tutela financera de les entitats locals del seu territori.



AJUNTAMENT D'OLIVA

Per Decret núm. 520/15, de l'alcalde, del dia 25 de febrer del 2015 es va aprovar la Liquidació del Pressupost de l'Ajuntament d'Oliva de l'exercici 2014.

A la vista del que exposa anteriorment, en compliment del que disposa el Reial Decret llei 5/2009, de 24 d'abril, i en virtut de les atribucions, es proposa, previ coneixement de la Comissió Informativa d'Hisenda i Béns municipals:

PRIMER.- Donar compte al Ple i prèviament a la Comissió d'Hisenda i Béns Municipals de l'informe d'Intervenció de seguiment exercici 2014 del Pla de Sanejament aprovat per a la concertació d'una operació d'endeutament extraordinari a l'empara del R.D.Llei 5/2009, de 24 d'abril.

SEGON.- Previ coneixement del Ple, remetre este informe el Ministeri d'Economia i Hisenda, qui al seu torn, traslladarà a l'òrgan competent de la comunitat autònoma que exercisca la tutela financera.”

La corporació en queda assabentada del contingut i abast de l'informe transcrit.

DOTZE.- DONAR COMPTE DE L'APROVACIÓ DEL PLA PRESSUPOSTARI A MIG TERMINI 2016-2018.

Informats del dictamen de la Comissió Informativa extraordinària i urgent d'Hisenda i Béns Municipals de data 23 de març de 2015, en relació a l'assumpte de l'epígraf, que diu textualment:

“DONAR COMPTE DE L'APROVACIÓ DEL PLA PRESSUPOSTARI A MIG TERMINI 2016-2018

De conformitat amb l'article 29 de la Llei Orgànica 2/2012, de 27 d'abril, d'Estabilitat Pressupostaria i Sostenibilitat Financera, per la qual s'estableix l'obligació de realitzar un Pla Pressupostari a mig termini i l'Ordre HAP/20105/2012, d'1 d'octubre per la qual es desenvolupen les obligacions de subministrament d'informació previstes en la Llei Orgànica 2/2012.

Per tal com ni la Llei Orgànica ni l'Ordre esmentades estableixen l'òrgan al qual correspon l'aprovació del Pla Pressupostari, pel Col·legi de Secretaris-Interventors i Tresorers d'Administració Local, s'ha elevat consulta a la Subdirecció General, manifestant la Subdirecció esmentada que l'òrgan competent no és preceptivament el Ple, però que en cas de no s'aprove per aquest, s'haurà de donar compte al mateix.

Per tot allò, es dóna compte al Ple de la Corporació Local de l'aprovació del Pla Pressupostari a mig termini 2016-2018.

PROPOSTA D'ACORD



AJUNTAMENT D'OLIVA

A la vista del que s'exposa anteriorment i en virtut de les atribucions conferides es proposa, previ coneixement de la Comissió d'Hisenda i Béns Municipals:

PRIMER.- Donar compte al Ple i prèviament a la Comissió d'Hisenda i Béns Municipals de l'aprovació del Pla Pressupostari a mig termini 2016-2018.”

La corporació en queda assabentada del contingut i abast de l'informe transcrit.

TRETZE.- DONAR COMPTE DELS DECRETS DE L'ALCALDIA DES DE L'ÚLTIMA SESSIÓ PLENÀRIA, DEL NÚM. 477/15 AL 682/15.

La Sra. secretària dóna compte dels Decrets de l'Alcaldia, des del Decret núm. 477/15, de 16 de febrer de 2015, fins el Decret núm. 682/15, de 5 de març de 2015.

ASSUMPTE NO INCLÓS EN L'ORDRE DEL DIA. PROPOSTA D'INICI D'EXPEDIENT DE LESIVITAT

Una vegada conclosos els assumptes de l'ordre del dia, i abans d'entrar en precís i preguntes, la Sra. alcaldessa anuncia la presentació d'un assumpte no inclós en l'ordre del dia, i manifesta:

- **Sra. alcaldessa accidental:** “Ja ho vaig fer en l'anterior sessió plenària, ho torne a fer hui. La moció que hui es proposa ve lligada a la meua vida privada, a la meua vida familiar i personal i per tant hi ha prou motius per incórrer en motiu d'abstenció. M'absente de la sessió plenària i em substituirà el segon tinent d'alcalde, Sr. Vicente Santacatalina, que presidirà la sessió plenària en aquest punt.”

De conformitat amb allò que disposa l'article 96 del Reglament d'Organització, Funcionament i Règim Jurídic de les Entitats Locals, i sent les 21.45 h, la Sra. alcaldessa accidental s'absenta del saló de sessions, per concórrer en ella motius d'abstenció previstos en l'article 28 de la Llei 30/93, de 26 de novembre, i assumeix les funcions de la Presidència el segon tinent d'alcalde, Sr. Vicente Santacatalina Sanchis.

Tots seguit el Sr. president en funcions sotmet a votació la urgència de la moció presentada, i el Ple de l'Ajuntament, per unanimitat dels membres presents, acorda aprovar-la i en conseqüència s'entra en el seu estudi i debat.

El Sr. president en funcions reparteix els informes elaborats, i atesa la seua extensió proposa i concedeix un recés en la sessió plenària, sent les 21.50 h.

Sent les 22.00 es reprén la sessió plenària, i d'ordre de la Presidència, la Sra. secretària dóna compte de la moció, que és del següent tenor literal:



“Moció proposant l’inici d’un expedient de declaració de lesivitat, a l’empara de l’article 103 de la Llei 30/1992, respecte de l’atorgament de llicència municipal d’obra major del projecte de legalització de les obres de l’immoble del C/ les Tendes 27

David González Martínez, portaveu del grup BLOC-Compromís i José Salazar Cuadrado, portaveu del grup Partit Gent d’Oliva, a l’empara del que disposen els articles 97.3 i 91.4 del Reial Decret 2568/1986 pel qual s’aprova el Reglament d’Organització, Funcionament i Regim Jurídic de les Entitats Locals; i d’acord amb el que estableix la Llei 7/198S Reguladora de les Bases de Règim Local, eleven al Plenari la següent MOCIÓ, per al seu debat i votació.

EXPOSICIÓ DE MOTIUS

En data 31 d’octubre de 2014, mitjançant acord de la Junta de Govern Local, es va concedir llicència d’obra major per al projecte de legalització de les obres de l’immoble del C/ les Tendes 27 (expedient 42/14-OMA). Unes obres que, en bona part, havien estat objecte de la infracció urbanística assenyalada a l’expedient de disciplina urbanística núm. 56/2014-ERU.

La concessió d’aquesta llicència de legalització presenta va un aspecte singular, com era l’existència d’un informe tècnic, l’elaborat per l’arquitecte municipal en data 10 d’octubre de 2014, que arribava a dues conclusions contradictòries: una proposta A desfavorable a la concessió de la llicència, i una proposta B favorable a la concessió de la mateixa.

Posteriorment, s’han fet diverses consideracions al voltant de l’esmentada llicència i els fets singulars que l’envolten, fins a l’extrem d’apuntar un possible tracte de favor en aquest expedient, pel fet que una de les promotores de les referides obres ostenta un rellevant càrrec públic a l’Ajuntament d’Oliva.

Davant aquesta situació, i en ares de la major transparència, tres membre de la Junta de Govern Local van sol·licitar a l’alcaldia un informe jurídic complementari de la secretaria general que analitzarà detalladament les especials circumstàncies que presenta l’expedient 42/14-OMA, i dissipara qualsevol ombra de sospita que poguera plantejar el referit expedient. Sempre pensant en el bé i la credibilitat de l’Ajuntament d’Oliva, i en donar adequada resposta a la demanda de transparència de la ciutadania en un tema que, per les seues especials circumstàncies (obres realitzades sense llicència per una regidora amb un càrrec rellevant a l’Ajuntament, i una llicència concedida amb un informe que arriba a dos conclusions contradictòries], resulta d’un comprensible interès social a la nostra ciutat.

D’aquesta forma, en data 5 de desembre de 2014 els tinents d’alcalde Vicent Canet Llidó, David González Martínez i José Salazar Cuadrado van presentar un registre d’entrada (el núm. 13.649/14) sol·licitant a l’alcaldia un informe jurídic de la secretaria general que clarificarà aquestos dubtes:

1. Si la Junta de Govern Local, en prendre l’acord d’atorgar la llicència urbanística sol·licitada en data 6 d’agost de 2014, va excedir-se en les seues competències, i si va incomplir les determinacions del PGOU, en relació als graus de protecció en edificis del Centre històric.
2. Si va ser procedent l’aprovació, per part d’aquesta mateixa Junta de Govern, de la liquidació tributaria provisional relativa a Llicències Urbanístiques al liquidar-se l’ICIO amb un 50% de bonificació. Atenent al fet que la sol·licitud d’aquesta bonificació es va efectuar quan es obres ja estaven executades (segons es desprèn de l’expedient de disciplina urbanística 56/14).



AJUNTAMENT D'OLIVA

3. Si, per part de la secretaria general, s'observava algun altre possible indicatiu d'irregularitat en l'atorgament de la referida llicència.
4. Si procedia, a criteri de la secretaria general, donar trasllat dels informes tècnics i jurídics relatius a l'esmentat expedient als ciutadans que els van sol·licitar en data 20 de novembre de 2014 (regs. d'entrada 12.916 i 12.896)

Dissortadament, aquesta sol·licitud en pro de la transparència no va ser atesa pel sr. alcalde. Ni tan sols va haver una contestació a la mateixa. Per això, transcorregut un mes des de la presentació de la referida sol·licitud, els esmentats tinents d'alcalde van haver de presentar un segon registre d'entrada en data 8 de gener de 2015 (el núm. 140/15), reiterant la sol·licitud formulada en data 5 de desembre de 2014.

Lamentablement, el sr. alcalde no va voler accedir a clarificar els dubtes legítims que puga tindre la ciutadania en relació amb aquest expedient tan particular, i en data 2 de febrer de 2015, mitjançant decret de l'alcaldia núm. 285/15, va resoldre denegar petició d'informe dels srs. Canet Llidó, González Martínez i Salazar Cuadrado de data 8 de gener de 2015.

Davant aquesta negativa per part de l'alcaldia, l'única possibilitat de dissipar les ombres de dubte en el referit expedient 42/14-OMA, ha estat recórrer a un procediment de revisió d'aquest acte administratiu a través de la prèvia declaració de lesivitat, tal i com ja van advertir que farien els tinents d'alcalde Canet Llidó, González Martínez i Salazar Cuadrado al seu escrit de data 8 de gener de 2015, en cas de no rebre resposta a la seua sol·licitud (com així ha sigut).

D'aquesta forma, en data 16 de febrer de 2015 els esmentats tinents d'alcalde van presentar per registre d'entrada (el núm. 1.724/15) una moció proposant l'inici d'un expedient de declaració de lesivitat, el primer pas del qual era, precisament, l'elaboració de l'informe que des del 5 de desembre portaven sol·licitant.

Però tampoc en eixe moment es va voler atendre la voluntat de clarificació de l'expedient, sinó que es van buscar tots els mecanismes possibles per impedir que la referida moció es debatira i votara en el Ple de l'Ajuntament. Denegant, fins i tot, la possibilitat que la Corporació votara la urgència de la inclusió de la mateixa, tal i com preveu l'article 91.4 del Reial Decret 2.568/1986 pel qual s'aprova el Reglament d'Organització, Funcionament i Règim Jurídic de les Entitats Locals:

"En las sesiones ordinarias, concluido el examen de los asuntos en el orden del día y antes de pasar al turno de ruegos y preguntas, el Presidente preguntará si algún grupo político desea someter a la consideración del Pleno por razones de urgencia, algún asunto no comprendido en el Orden del Día que acompañaba a la convocatoria y que no tenga cabida en el punto de ruegos y preguntas.

Si así fuere, el Portavoz del grupo proponente justificará la urgencia de la moción y el Pleno votará, acto seguido, sobre la procedencia de su debate. Si el resultado de la votación fuera positivo se seguirá el procedimiento previsto en el artículo 93 y siguientes de este Reglamento."

I tal i com s'ha fet habitualment amb centenars de mocions al llarg de tota la legislatura i les legislatures anteriors.



AJUNTAMENT D'OLIVA

Així vam arribar a la sessió de la Junta de Govern Local de data 16 de març de 2015, en la qual l'alcaldia va elevar la proposta de resolució del recurs de reposició presentat pel sr. Alberto Bañuls Navarro en data 18 de desembre de 2014 (reg. d'entrada 14.199/14). Proposta de resolució que no abordava els aspectes més delicats del referit expedient, raó per la qual es va proposar que l'esmentada proposta de resolució quedara sobre la mesa, en tant en quant s'emeten els informes sol·licitats reiteradament pels membres de la Corporació, que analitzen més detalladament el fons de l'assumpte.

Antecedents de l'expedient 42/14-0MA

En data 19 de juliol de 2010, mitjançant decret de l'alcaldia núm. 2.856/10, es va resoldre accedir al desistiment de llicència que havia estat sol·licitat en data 23 de juny de 2010 (registre d'entrada núm. 9.161/10), en relació a la llicència d'obra menor sol·licitada en data 3 de juny de 2010 (registre d'entrada núm. 8.113/10) per a reforma de pati interior en l'immoble de C/ les Tendes 27 (expedient 128/10-0ME).

En data 24 de juliol de 2014 l'arquitecte municipal, Toni Pérez Mengual, va informar desfavorablement una ampliació de llicència d'obra menor sol·licitada en data 7 de juliol de 2014, relativa a una redistribució interior, amb modificació de façana per col·locació d'una cotxera i modificació del pati interior:

"El edificio sito en carrer Les Tendes nº 27 se encuentra clasificado/calificado como Suelo Urbano Residencial Casco Antiguo. Todo el conjunto de edificios del carrer Les Tendes, entre los que se incluye el que ahora es objeto de este informe, se encuentra en la relación de "edificios de cuarta categoría, Conjuntos Tipológicos, Nivel de conservación 'C' que comporta la conservación de fachadas, cubiertas, patios y esquema tipológico básico, según la Modificación puntual del PGOU de Oliva relativa al Casco antiguo aprobada definitivamente por la Comisión Territorial de urbanismo de Valencia, en sesión celebrada el 24 de abril de 1996.

Por tanto, con independencia de que la solicitud debiera haberse acompañado de un proyecto redactado por técnico competente, debidamente visado por el Colegio profesional correspondiente, siendo así que las obras solicitadas comportan alteración de la fachada, patio y esquema tipológico básico, en contra de las determinaciones de conservación enunciadas anteriormente, procede informar DESFAVORABLEMENTE las obras solicitadas".

En data 4 de setembre de 2014 es va realitzar, per part dels serveis tècnics municipals, una inspecció a les obres de l'immoble del C/ les Tendes 27, per tal de comprovar la veracitat de la denúncia urbanística formulada en data 15 de juliol de 2014 (reg. d'entrada 8.141/14) per la sra. Isabel Llorca Blasco.

En data 5 de setembre de 2014 l'arquitecte tècnic municipal, Juan R. Porta Sancho, va emetre un informe que, efectivament, corroborava l'existència d'abundants obres realitzades sense estar emparades en la preceptiva llicència municipal. La qual cosa constitueix una infracció urbanística tipificada per la llei, i objecte de sanció d'acord amb l'article 265.1 de la Llei 5/2014, de 25 de juliol, de la Generalitat, d'Ordenació del Territori, Urbanisme i Paisatge de la Comunitat Valenciana.



AJUNTAMENT D'OLIVA

D'aquesta forma, en data 9 de setembre de 2014, mitjançant decret del tinent d'alcalde delegat de disciplina urbanística núm. 2.956/14, es va resoldre la suspensió de les obres sense llicència, donant inici a l'expedient de restauració de la legalitat urbanística 56/14-ERU.

A més, el referit informe de l'arquitecte tècnic de data 5 de setembre de 2014 constata que la reforma del pati interior sol·licitada en data 7 de juliol de 2014, i informada desfavorablement per l'arquitecte municipal en data 24 de juliol de 2014, ja s'havia efectuat.

Així les coses, en data 31 d'octubre de 2014, mitjançant acord de la Junta de Govern Local, es va concedir llicència d'obra major per al projecte de legalització de les obres de l'immoble del C/ les Tendres 27 (expedient 42/14-OMA), i es va aprovar la liquidació provisional de la Taxa per Llicències Urbanístiques per import de 1.684,67 euros, en haver-li-se aplicat una bonificació del 50% de l'ICIO (1.188,97 euros) per construccions en un element catalogat amb el nivell 3 de protecció.

Considerants

Considerant que la concessió d'aquesta llicència de legalització presenta un aspecte singular, com és l'existència d'un informe tècnic, l'elaborat per l'arquitecte municipal en data 10 d'octubre de 2014, que arriba a dues conclusions contradictòries: una proposta A desfavorable a la concessió de la llicència, i una proposta B favorable a la concessió de la mateixa.

Considerant que el fet anteriorment esmentat, unit al fet que un dels propietaris de l'immoble del C/ les Tendres 27 ostenta un càrrec públic de rellevància en aquest Ajuntament, podria generar certa sensació de tracte de favor.

Considerant que l'apartat "D" de article 5.1 de l'Ordenança fiscal reguladora de l'Impost sobre Construccions, Instal·lacions i Obres (ICIO) diu que "la sol·licitud de bonificació 1 la presentarà el subjecte passiu, de manera simultània a la sol·licitud de la llicència municipal, en instància a banda", i que no consta que s'haja presentat cap registre d'entrada sol·licitant l'esmentada bonificació en data 6 d'agost de 2014, quan es va presentar per registre d'entrada (el núm. 8.980/14) la sol·licitud de llicència.

Considerant que podria haver resultat improcedent l'aprovació d'una liquidació provisional de la Taxa per Llicències Urbanístiques amb un 50% de bonificació de l'ICIO, tant pel fet que s'ha incomplert el que disposa el referit apartat "D" de article 5.1 de l'Ordenança fiscal reguladora de l'Impost sobre Construccions, Instal·lacions i Obres, com pel fet que les obres ja estaven executades en el moment d'aplicar-se la referida bonificació.

Considerant que la Junta de Govern Local, en prendre l'acord d'atorgar la llicència urbanística sol·licitada en data 6 d'agost de 2014, podria haver excedit les seues competències, pel fet que aquest atorgament podria significar, implícita o explícitament, una modificació puntual del PGOU, en relació als graus de protecció en edificis del Centre històric. Amb la qual cosa ens trobaríem davant un des supòsits d'actes amb possibles vicis de nul·litat previstos a l'art. 62.1.b de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de Règim Jurídic de les Administracions Públiques i del Procediment Administratiu Comú: actes dictats per un òrgan manifestament incompetent per raó de la matèria.

Considerant que podria haver-se produït una contravenció de l'ordenament jurídic determinant de l'anul·labilitat, segons allò previst a l'article 63 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de



AJUNTAMENT D'OLIVA

Règim Jurídic de les Administracions Públiques i del Procediment Administratiu Comú, en haver-se concedit per la Junta de Govern local una llicència d'obra major, sense que es donen les circumstàncies adequades per a la concessió de la mateixa. Principalment els relatius al pati de llums interior, d'acord amb el grau de protecció tipològic de l'immoble del C/ les Tendes 27, i aprovat la liquidació tributaria corresponent amb una bonificació improcedent.

Considerant que resulta per tant necessari estudiar si procedeix anul·lar aquestos actes, seguint el procediment de declaració de lesivitat, regulat en l'article 103 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de Règim Jurídic de les Administracions Públiques i del Procediment Administratiu Comú, i en l'article 218 de la Llei General Tributaria, per tal d'anul·lar i deixar sense efectes, la liquidació tributaria i l'atorgament de llicència municipal d'obra major del projecte de legalització de les obres de l'immoble del C/ les Tendes 27 (expedient 42/14-0MA), concedida mitjançant acord de la Junta de Govern local de data 31 d'octubre de 2014.

Per tot el que s'exposa es proposen al Plenari de l'Ajuntament l'aprovació de les següents, PROPOSTES D'ACORD

PRIMER.- Iniciar expedient de declaració de lesivitat, a l'empara de l'article 103 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de Règim Jurídic de les Administracions Públiques i del Procediment Administratiu Comú, respecte de l'atorgament de [llicència municipal d'obra major del projecte de legalització de les obres de l'immoble del C/ les Tendes 27 (expedient 42/14-0MA), concedida mitjançant acord de la Junta de Govern local de data 31 d'octubre de 2014, i la liquidació tributaria corresponent a la mateixa.

SEGON.- Sol·licitar un informe de la tesorera municipal que clarifiqui si va ser procedent l'aprovació, mitjançant acord de la Junta de Govern local de data 31 d'octubre de 2014, de la liquidació tributaria provisional relativa a Llicències Urbanístiques en liquidar-se l'ICIO de les obres de l'expedient 42/14-0MA amb un 50% de bonificació, atenent a aquests dos fets:

- El fet que la sol·licitud d'aquesta bonificació es va efectuar quan les obres ja estaven executades (segons confirma l'informe de l'arquitecte tècnic de data 5 de setembre de 2014); i feia referència a unes obres objecte d'un expedient de disciplina urbanística, el 56-14 ERU.
- I el fet que l'apartat "D" de article 5.1 de l'Ordenança fiscal reguladora de l'Impost sobre Construccions, Instal·lacions i Obres (ICIO) diu que "la sol·licitud de bonificació 2 la presentarà el subjecte passiu, de manera simultània a la sol·licitud de la llicència municipal, en instància a banda", i no consta que s'haja presentat cap registre d'entrada sol·licitant l'esmentada bonificació en data 6 d'agost de 2014, quan es va presentar per registre d'entrada (el núm. 8.980/14) la sol·licitud de llicència.

TERCER.- Sol·licitar un informe tècnic de l'arquitecte municipal que clarifiqui, sense lloc a dubtes, si el projecte de legalització de les obres de l'immoble del carrer les Tendes 27 (expedient 42/14-0MA), s'ajusta a les previsions de les Normes Urbanístiques actualment en vigor per a un edifici del carrer les Tendes. Carrer que apareix a la "*relación de edificios de cuarta categoría. Conjuntos Tipológicos. Nivel de conservación 'C' (parcial con respecto de su organización tipológica) que comporta la conservación de fachadas, cubiertas, patios y esquema tipológico básico*" de la modificació puntual del PGOU que fou aprovada provisionalment per l'Ajuntament d'Oliva en data 28 de desembre de 1995, i definitivament per



AJUNTAMENT D'OLIVA

la Comissió Territorial d'Urbanisme de València en sessió celebrada el 24 d'abril de 1996 (BOP 31-07-1996).

QUART.- Sol·licitar un informe jurídic de la secretaria general que, a la llum dels informes referits als punts SEGON I TERCER, clarifique:

- Si la Junta de Govern Local de data 31 d'octubre de 2014, en prendre l'acord d'atorgar la llicència urbanística sol·licitada en data 6 d'agost de 2014, va excedir-se en les seues competències, o si va incomplir les determinacions del PGOU, en relació al grau de protecció patrimonial d'un edifici que figura a la *"relación de edificios de cuarta categoría. Conjuntos Tipológicos. Nivel de conservación 'C' (parcial con respecto de su organización tipológico) que comporta la conservación de fachadas, cubiertas, patios y esquema tipológico básico"* de la modificació puntual del PGOU que fou aprovada provisionalment per l'Ajuntament d'Oliva en data 28 de desembre de 1995, i definitivament per la Comissió Territorial d'Urbanisme de València en sessió celebrada el 24 d'abril de 1996 (BOP31-07-1996).
- Si s'ha produït algun altre possible indicatiu d'irregularitat en l'atorgament de la referida llicència.
- I si procedeix en conseqüència, a criteri de la secretària general, aprovar la lesivitat dels actes administratius esmentats.

QUINT.- Elaborats els informes referits als punts SEGON, TERCER I QUART, donar tràmit d'audiència als interessats, amb trasllat dels mateixos, per un termini de quinze dies per tal que puguin formular les al·legacions i presentar els documents que consideren procedents.

SISÉ.- Sol·licitar de la secretaria general nou informe en relació a les al·legacions presentades, tot elaborant una proposta al Ple per tal que, si s'escau, es declare la lesivitat dels actes administratius esmentats, procedint a la impugnació dels mateixos davant els Tribunals de l'ordre Contenciós-Administratiu.”

Oliva, 23 de març de 2015. Rubricat.”

El Sr. president en funcions dóna compte dels informes dels tècnics municipals que s'indica:

- a) Informe del TAG de 15 d'octubre, en què conclou que “en conseqüència, el funcionari que subscriu ha informat favorablement la concessió de llicència d'obres a favor de D. José Ramon Canet Morera, per a la realització d'aquelles obres que es contemplen en el projecte de restauració d'edifici per a ús de vivenda, i en el seu cas per a legalització d'aquelles que ja hagueren estat executades i que s'ajusten al dit projecte”
- b) Informe de la TAG d'Urbanism, sobre el recurs plantejat, en què conclou “a la vista del que s'ha exposat, la funcionària que subscriu ha d'informar desfavorablement el recurs de reposició plantejat i reafirmar l'acord de la Junta de Govern Local de 31 d'octubre de 2014 íntegrament.”



Tot seguit, el Sr. president en funcions llig íntegrament l'informe que s'ha demanat al gabinet jurídic extern de Juan i Olavarrieta, que és del següent tenor literal:

“Carmen de Juan Puig y Carmen de Olavarrieta Jurado, letradas del Ilustre Colegio de Abogados de Valencia, con números ICAV 4.362 y 7.089, respectivamente, a requerimiento del Excelentísimo Ayuntamiento de Oliva, procedemos a emitir el presente informe en relación con el siguiente,

ASUNTO: PROCEDENCIA DE LA DECLARACIÓN DE LESIVIDAD ACUERDO DE OTORGAMIENTO LICENCIA MUNICIPAL DE OBRAS PARA LA EJECUCIÓN DE DETERMINADOS TRABAJOS EN EL INMUEBLE UBICADO EN C/LES TENDES, 27, DEL SUELO URBANO DE OLIVA.

1. OBJETO DEL INFORME.

Es objeto del presente informe el análisis de la procedencia de incoación de procedimiento para declarar lesivo al interés público, y su posterior impugnación ante el orden jurisdiccional contencioso-administrativo, del acuerdo de otorgamiento de licencia municipal de obras recaída en el expediente de legalización de los trabajos ejecutados en el inmueble sito en la calle "Les Tendes" del suelo urbano de Oliva (Expediente 42/14-OMA), acuerdo adoptado en sesión celebrada por la Junta de Gobierno Local de fecha 31 de octubre de 2014.

Particularmente la incoación del citado procedimiento fue solicitada por los concejales pertenecientes al grupo municipal Compromís en el Ayuntamiento de Oliva, don Vicente Cante Llidó, don David González Martínez y don José Salazar Cuadrado, mediante escrito de fecha 16 de febrero de 2015, con objeto de su inclusión en el orden del día de la sesión plenaria de carácter ordinario a celebrar durante el mes de febrero de 2015.

Dicha inclusión en el orden del día fue, sin embargo, objeto de denegación expresa mediante Resolución de la Alcaldía Presidencia, al no reunir la solicitud formulada por los citados concejales los requisitos contemplados en el artículo 116 de la Ley 8/2010, de 23 de junio, de Régimen Local de la Comunitat Valenciana.

Se requiere de estas letradas que expongamos nuestra opinión en derecho sobre la procedencia, desde "un punto de vista material o sustantivo, de incoar, y en su caso, tras la tramitación del correspondiente expediente administrativo, declarar lesivo, para el interés público, el acuerdo adoptado por la Junta de Gobierno Local en el citado expediente, y por el que se concedió la citada autorización.

II. ANTECEDENTES.

Del expediente administrativo se destacan los siguientes antecedentes:

1. Con fecha 07 de julio de 2014 -RE número 2014007849 -, por don José Ramón Canet Morera se solicita licencia o autorización para ampliar el objeto de una anterior solicitud de licencia formulada para la ejecución de trabajos de redistribución interior de su vivienda, apertura de un hueco en fachada para puerta de acceso a cochera y modificación de la configuración del patio interior, en el inmueble de su propiedad sito en c/Les Tendes número 27, del suelo urbano de Oliva.



El citado inmueble ostenta la clasificación de suelo urbano residencial, Casco Antiguo, encontrándose incluido el mismo, tras la modificación puntual del Plan General de Oliva, aprobada por la Comisión Territorial de Urbanismo de fecha 24 de abril de 1.996, en la Relación de Edificios de Cuarta Categoría. Conjuntos Tipológicos. Nivel de Conservación C, nivel de protección que comporta la conservación de fachadas, cubiertas, patios y esquema tipológico básico de las viviendas incluidas en su ámbito.

2. Posteriormente, con fecha 6 de Agosto de 2014 -RE Ayuntamiento de Oliva número 008980- y a requerimiento del departamento de urbanismo de la propia Corporación, por el interesado se presenta proyecto básico de "reestructuración de edificio para uso de vivienda."

Este posterior proyecto de obras centra su objeto igualmente en la ejecución de los trabajos de redistribución de la vivienda, mediante la demolición parcial de las crujeas 3 a 5 debido al mal estado de los forjados y variación de la disposición de una zona descubierta con el objeto de que se puedan cumplir las condiciones de diseño y calidad contenidas en la Orden de 7 de diciembre de 2009 de la Generalitat.

En el citado proyecto se renuncia a la ejecución de los trabajos de apertura de hueco en la fachada para puerta de acceso a la cochera anteriormente solicitados.

3. El citado proyecto de obras es objeto de informe por el arquitecto municipal en fecha 10 de octubre de 2014, documento en el que en atención a la contradictoria normativa aplicable a la concesión de la licencia solicitada viene a concluirse que si bien la modificación de la configuración de la zona descubierta o patio interior del edificio podría resultar contradictoria con el nivel de protección parcial del que goza el inmueble, el cual impone como ya se ha observado, la conservación, entre otros elementos, de los patios interiores y el mantenimiento de su configuración original, sin embargo el mantenimiento de ésta resulta incompatible tanto con las condiciones de habitabilidad contenidas en la Orden de 7 de diciembre de 2009, de la Generalitat, como con las determinaciones exigidas a los patios en la normativa reguladora del Plan.

Según se indica en el referido informe, podría autorizarse la modificación de este elemento conforme a lo establecido en el artículo 185 del ROGTU al no ser poseedor el mismo de un nivel de protección específico ni encontrarse tampoco inscrito en el Inventario General del Patrimonio Cultural Valenciano, al señalar el citado precepto que:

"En caso de protección parcial pueden autorizarse:

b) La demolición de algunos elementos señalados en el apartado anterior cuando no gocen de protección específica en el Catálogo, en bienes no inscritos en el Inventario General del Patrimonio Cultural Valenciano, y, además, sean de escaso valor definitivo del conjunto o cuando su preservación comporte graves problemas de cualquier índole para la mejor conservación del inmueble."

4. Con fecha 15 de octubre de 2014, por el Técnico de Administración General del departamento de urbanismo se procede a informar favorablemente la concesión de la licencia solicitada, concluyéndose en síntesis en el citado documento que el destino residencial del inmueble determina una interpretación de las normas del Plan acorde con el cumplimiento de las condiciones de habitabilidad contenidas en la Orden de 7 de diciembre de 2009, por el que



AJUNTAMENT D'OLIVA

se aprueban las condiciones básicas de diseño y calidad en desarrollo del Decreto 151/2009, de 2 de octubre, del Consell.

*A mayor abundamiento, y tal y como se expone en el citado informe, el patio cuya protección podría entenderse vulnerada según la moción formulada, **no se corresponde con el patio original del inmueble**, que es precisamente el que es objeto de protección en las vigentes normas urbanísticas, al señalarse textualmente en el mismo que:*

*"d) En este caso concreto el patio de luces **no es el patio original** pues este inmueble fue objeto en su día, de segregación de otro de mayores dimensiones y que, entre otros elementos, afectó a la configuración primitiva del patio de luces, por lo que habiéndose perdido su original configuración, el patio resultante puede ser considerado como un elemento **de escaso valor definitorio** como determinación tipológica merecedora de conservación."*

4. Tal y como se ha señalado, y de conformidad con los informes evacuados, con fecha 31 de octubre de 2014, por la Junta de Gobierno Local se concedió licencia de obras conforme al proyecto presentado por el peticionario en fecha 06 de Agosto de 2014 y a las condiciones contenidas en los informes evacuados en el expediente , acordándose textualmente

"PRIMERO.- Conceder a José Ramón Canet Morera licencia para la re-estructuración de edificio para uso de vivienda, en C/ Les Tendes núm. 27, en ejecución del expediente de legalización nº 00005612014-ERU, según proyecto de legalización suscrito por el Arquitecto José Vicente Gregori Ferrer, todo ello en base finalmente al informe del Arquitecto Municipal de 30 de octubre de 2014"

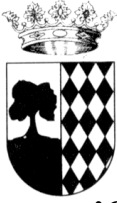
111. REQUISITOS PARA LA ADOPCIÓN DE ACUERDO DE DECLARACIÓN DE LESIVIDAD.

La declaración de lesividad de un acto administrativo, con objeto de proceder a su ulterior impugnación ante el orden jurisdiccional contencioso-administrativo, se configura en nuestro derecho como uno de los mecanismos o técnicas de revisión puestos a disposición de la Administración para proceder a anular sus propios actos y disposiciones, cuya regulación se contiene actualmente en el Capítulo 1, del Título VII de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común.

Dispone así el artículo 103 de la citada Ley 30/1992, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, a propósito del procedimiento de declaración de lesividad, que:

"1. Las Administraciones públicas podrán declarar lesivos para el interés público los actos favorables para los interesados que sean anulables conforme a lo dispuesto en el artículo 63 de esta Ley, a fin de proceder a su ulterior impugnación ante el orden jurisdiccional contencioso-administrativo.

2. La declaración de lesividad no podrá adoptarse una vez transcurridos cuatro años desde que se dictó el acto administrativo y exigirá la previa audiencia de cuantos aparezcan como interesados en el mismo, en los términos establecidos por el artículo 84 de esta Ley. 3.



Transcurrido el plazo de seis meses desde la iniciación del procedimiento sin que se hubiera declarado la lesividad se producirá la caducidad del mismo.

4. Si el acto proviniera de la Administración General del Estado o de las Comunidades Autónomas, la declaración de lesividad se adoptará por el órgano de cada Administración competente en la materia.

5. Si el acto proviniera de las entidades que integran la Administración Local, la declaración de lesividad se adoptará por el Pleno de la Corporación o, en defecto de éste, por el órgano colegiado superior de la entidad."

Por su parte, el artículo 43 de la Ley 29/1988, de 13 de Julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, dispone a propósito de este procedimiento que:

"Cuando la propia Administración autora de algún acto pretenda demandar su anulación ante la Jurisdicción Contencioso-Administrativa deberá, previamente, declararlo lesivo para el interés público."

De conformidad con la regulación anteriormente transcrita, debe destacarse que son dos los requisitos de fondo que viene a exigir nuestro ordenamiento jurídico para poder declarar lesivo una determinada actuación administrativa:

*• Que el acto incurra en **algún tipo de infracción normativa**, la cual va implícita en la propia definición que de acto anulable se contiene en el artículo 63.1 de la propia Ley 30/1992, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, cuando dispone que:*

"Son anulables los actos de la Administración que incurran en cualquier infracción del ordenamiento jurídico, incluso la desviación de poder.

*De lo que debe concluirse que para que pueda acudir a esta vía de revisión **resulta necesario que la actuación objeto de revisión contravenga alguna disposición, tanto de carácter legal como reglamentario, contenida en nuestro ordenamiento jurídico.***

*Y de esta forma ha venido a manifestarse tanto por nuestra doctrina científica como jurisprudencial, pudiendo destacarse aquí por su claridad expositiva los pronunciamientos contenidos en el **dictamen evacuado por la Abogacía General del Estado en fecha 22 de junio de 2004**, y en el que a propósito de los requisitos para declarar lesivo un determinado acto administrativo se destaca que:*

*"El artículo 43 de la LJCA exige, en primer lugar, y como ya quedó señalado, que el acto **lesione los intereses públicos**. A esta primera exigencia ha de unirse un segundo requisito, **imprescindible** para que sea procedente la declaración de lesividad. **Este segundo requisito consiste en la ilegalidad del acto, esto es, en que la resolución que se pretenda impugnar ante el orden jurisdiccional contencioso-administrativo incurra en alguna forma de infracción del ordenamiento jurídico, y por tanto, sea nula de pleno derecho o anulable, conforme a lo establecido por los artículos 62 y 63, respectivamente, de la LRJ-PAC, si bien debe advertirse que cuando el acto sea nulo de pleno derecho, según dictamen en tal sentido del Consejo de Estado, la Administración podrá por sí misma anularlo de oficio, sin necesidad de la previa***



declaración del lesividad y ulterior impugnación ante la jurisdicción contencioso-administrativa (art. 102 de la LRJ-PAC).

*Aunque el artículo 43 de la antes mencionada LJCA destaque singularmente el requisito de la lesión, la exigencia del segundo presupuesto -la disconformidad del acto con el ordenamiento jurídico- se desprende con toda claridad de los principios básicos que informan nuestro sistema de justicia administrativa, así como de diversos preceptos concretos del articulado de la propia LJCA (cfr., entre otros, los arts. 31, 70 y 71). La jurisprudencia del Tribunal Supremo se ha pronunciado en este sentido de manera reiterada, pudiendo citarse por todas, la Sentencia de 23 de marzo de 1.993, **en la que claramente afirma que el sólo hecho de resultar gravoso para la Administración la eficacia de un acto administrativo (en el caso se trataba de una expropiación) no concurriendo ningún tipo de irregularidad no in validante, no puede ser causa suficiente para declarar la lesividad del acto.***

• *Sentado lo anterior, el precepto que se analiza parece igualmente exigir que el acto objeto de revisión resulte igualmente lesivo al interés público, exigencia ésta última de la doble lesión, que no obstante debe considerarse desaparecida en nuestro ordenamiento, bastando por tanto con que el acto incurra en cualquier infracción del ordenamiento jurídico para que pueda ser declarado lesivo y en consecuencia, posteriormente anulado. Así ha venido a ser declarado también por nuestra doctrina jurisprudencial, destacándose aquí los pronunciamientos contenidos en la Sentencia dictada por la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo de nuestro Tribunal Supremo de fecha 6 de junio de 1995, RJ 1995, 4944, cuando dispone en su Fundamento Jurídico Primero que:*

"PRIMERO.-(. ..) A) *Siguiendo al respecto las declaraciones contenidas en nuestra Sentencia de 28 febrero 1994 (RJ 1994\1465), que la Ley de Procedimiento Administrativo de 17 julio 1958 (RCL 1958\1258, 1469, 1504; RCL 1959\585 y ApNDL 24708) Y la Ley reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa (RCL 1956\1890v NDL 18435), a las que se remitan a la sazón los artículos 53 de la Ley 7/1985, de 2 abril (RCL 1985\799, 1372 YApNDL 205), reguladora de las Bases del Régimen Local, y 218 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales (RCL 1952\1642y NDL 610), establecen en los artículos 109, 110.2 y 110.1 tres distintos medios para que la Administración pueda proceder de oficio a la revisión de sus actos: la revisión de los actos nulos de pleno Derecho, la revisión de los actos anulables declarativos de derechos que infrinjan manifiestamente la Ley y la revisión de estos mismos actos en los demás casos, esta última a efectuar por los órganos del orden jurisdiccional contencioso-administrativo previa la oportuna declaración de lesividad y la posterior impugnación ante ellos; mas sin que esta forma de proceder suponga que en los dos primeros casos no pueda la Administración utilizar también el último medio, posibilidad que **nos conduce a que mientras en los de postularse una nulidad de pleno Derecho o una nulidad relativa por infracción manifiesta de la ley en el procedimiento de lesividad, bastarán con demostrar la concurrencia de la nulidad radical o de la relativa por infracción manifiesta de la ley para el éxito del mismo, cuando en él se pretenda una anulación por lesividad habrá de acreditarse para la procedencia la lesividad en sí, ahora bien, teniendo en cuenta que en la actualidad ha desaparecido la exigencia de la doble lesión, jurídica y económica, bastando con que el acto incurra en cualquier infracción del Ordenamiento jurídico para que pueda ser declarado lesivo y anulado, tal como este Tribunal ha declarado en sus Sentencias de 14 marzo 1980 (RJ 1980\2190) Y22 enero 1988 (RJ 1988\326).**"*



Recogiendo la anterior doctrina, la Sentencia número 802/2003 de 10 de junio del Tribunal Superior de Justicia de C. Valenciana (Sala de lo Contencioso-Administrativo, Sección 2a) (JUR\2004\23867), que en su Fundamento Jurídico Segundo dispone textualmente que:

"Por otra parte, en SS como la de 23-11-1995 (RJ 1995, 8343) ha establecido en el punto relativo a la «lesión jurídica» a apreciar que «la remisión del artículo 187 al artículo 110 de la Ley de Procedimiento Administrativo es una remisión a los meros efectos procedimentales pero no a las condiciones de fondo que posibilitan la revisión de las licencias, ya que éstas vienen ya dadas en el propio artículo 187 del TRLS (RCL 1976, 1192), y se concretan en la existencia de una infracción urbanística manifiesta y grave. Dicho de otro modo, la utilización de la vía de lesividad no exige el añadido de un perjuicio especial a un distinto interés público, sino que la lesividad va embebida en la propia infracción urbanística manifiesta y grave. Una infracción de esa naturaleza es lesiva por sí misma para el interés público urbanístico, y la declaración de lesividad puede basarse exclusivamente en esa lesión para abrir la vía de revisión por ese procedimiento».

*Sentada por tanto la necesidad de que la actuación objeto de revisión **incurra en infracción del ordenamiento jurídico**, a juicio de quienes emiten el presente informe, y sin perjuicio de lo que posteriormente se señalará, se considera que en el expediente examinado no concurren las circunstancias necesarias para declarar lesivo al interés público el acuerdo adoptado por la Junta de Gobierno Local de fecha 31 de octubre de 201, en atención a:*

- **En primer lugar, al carácter excepcional** que en nuestro derecho ostentan los mecanismos de revisión de oficio de actos y disposiciones.

Carácter que se deriva de la propia dicción del artículo 106 de la Ley 30/1992, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común cuando a propósito de la utilización de los mecanismos de revisión de oficio por las Administraciones Públicas, dispone que:

"Las facultades de revisión, no podrán ser ejercitadas cuando por prescripción de acciones, por el tiempo transcurrido o por otras circunstancias, su ejercicio resulte contrario a la equidad, a la buena fe, al derecho de los particulares o a las leyes.

Carácter excepcional del que igualmente se ha hecho eco nuestra doctrina jurisprudencial, destacándose aquí los pronunciamientos contenidos en el Auto dictado por la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo de nuestro Tribunal Supremo de fecha 18 de noviembre de 1.998, RJ 1998, 9515, al señalar en su Fundamento Jurídico Tercero que:

***"TERCERO.-(...)** En el proceso de lesividad no cabe aceptar esa equivalencia de posiciones, porque se trata de un proceso excepcional cuya legitimación activa se reserva a la Administración, que contra sus propios actos, pretenda la anulación de un acto declarativo de derechos ...*

- **En segundo lugar, por cuanto el acuerdo de concesión de la licencia, como seguidamente se observará, tampoco incurre en infracción normativa alguna, sino antes al contrario, resulta ajustada a lo establecido en la normativa urbanística de aplicación.**



En la solicitud de incoación del procedimiento de declaración de lesividad no se alcanza a citar precepto alguno, de carácter legal o reglamentario, que pudiera verse vulnerado en el acuerdo de concesión de la licencia, sin que los argumentos de la existencia de un clamor popular o de un especial interés social a los que se alude en dicha solicitud sirvan, por si mismos, para justificar la incoación de un expediente de declaración de lesividad.

Y es que para que pueda acudir a esta particular técnica de revisión de los actos dictados por la Administración resulta imprescindible acreditar la existencia de un vicio que permita su invalidación, tal y como ha puesto de manifiesto nuestra doctrina jurisprudencial, destacándose aquí los pronunciamientos contenidos en la Sentencia dictada por la Sección Cuarta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo de nuestro Tribunal Supremo de fecha 13 de Mayo de 1.998, RJ 1998,4315, cuando señala en su Fundamento Jurídico Segundo que:

"SEGUNDO,-(..) La declaración de lesividad no supone sino el requisito previo indispensable para acudir a la vía contenciosa en demanda de anulación del acto impugnado por la Administración, siendo preciso acreditar la existencia del vicio invocado que permita invalidarlo, siempre dentro de los límites de las naturales restricciones con que han de contemplarse todos los acuerdos invalidantes de los derechos nacidos al amparo del acto que se impugna.

A lo que debe añadirse que la concesión de la licencia vino precedida del correspondiente informe de carácter favorable evacuado por la Jefatura del Servicio de Urbanismo con fecha 15 de octubre de 2014, en cumplimiento de lo establecido por el artículo 172 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, aprobado por RD 2568/1986 Y en el que textualmente se concluye que:

*"En consecuencia, el funcionario que suscribe ha de informar **FAVORABLEMENTE** la concesión de licencia de obras a favor de D. José Ramón Canet Morera para la realización de aquellas obras contempladas en el Proyecto de Reestructuración de edificio para uso de vivienda y, en su caso, para la legalización de aquellas que ya hubieren sido ejecutadas y que se ajusten a dicho proyecto."*

Informe este último en base al cual se procede al otorgamiento de la licencia y que no ha sido discutido en la solicitud de declaración de lesividad, referida en todo momento al informe de fecha 14 de octubre de 2014 emitido por el arquitecto municipal, que ciertamente plantea la posible contradicción existente entre la normativa reguladora de la protección y la que establece las condiciones de habitabilidad, cuestión esta última de carácter eminentemente jurídica, en cuanto afecta a la normativa de aplicación y que es resuelta a través del citado Informe de la Jefatura del Servicio de Urbanismo, que se pronuncia a favor de la concesión de la licencia.

IV. CONFORMIDAD DE LA LICENCIA A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN AL CONSTITUIR EL PATIO ANTERIORMENTE EXISTENTE EN EL INMUEBLE UN ELEMENTO IMPROPIO POR NO REUNIR LAS CONDICIONES MÍNIMAS PARA TENER EL CARÁCTER DE PATIO, ADEMÁS DE NO CORRESPONDERSE CON LA TIPOLOGÍA DEL PATIO OBJETO DE PROTECCIÓN, NI POR SU UBICACIÓN, NI POR SU CONFIGURACIÓN.-



La solicitud de declaración de lesividad que aquí se examina viene motivada, principalmente, por la variación de la disposición del patio existente en el inmueble sito en C/Les Tendes número 27, sobre el que se suscitan dudas acerca de su protección y de la posibilidad de variación.

A nuestro entender, el cambio de ubicación del referido patio autorizado a través de la licencia cuya anulación se solicita resulta ajustado a la normativa urbanística contenida en el vigente Plan General del municipio de Oliva, particularmente la relativa a los inmuebles sujetos a protección.

Y es que a efectos de determinar el grado o el alcance de la protección, la primera cuestión que se suscita es si el espacio que existía en el inmueble con anterioridad a la reforma de la vivienda tenía realmente la condición de "patio" y si su configuración se adecuaba a la que es objeto de protección en el plan vigente, o si, por el contrario, se trataba de un elemento impropio, que por tal motivo quedaba excluido de dicha protección.

*Pues bien, después de examinar detenidamente la normativa contenida en el Plan General, particularmente la relativa a la protección del casco antiguo, incorporada a través de la Modificación Puntual de 24 de abril 1996, así como el documento de **Estudios Previos del núcleo Viejo de Oliva**, elaborado por la Dirección General de Patrimonio dependiente de la Conselleria de Cultura y en base al cual se introduce en el citado Plan el régimen de protección actual, llegamos a la conclusión de que se trataba de un **elemento impropio, no afectado por la protección**, y ello por las siguientes razones:*

1ª El espacio existente no se correspondía con el patio original de la vivienda:

En efecto, tal como se puso ya de manifiesto en el propio informe del Técnico de Administración General de fecha 15 de octubre de 2014, el espacio descubierto que existía en la vivienda antes de su reforma no responde a la configuración del patio original de la vivienda como consecuencia de haber sido objeto en su día el citado inmueble de una previa segregación respecto de otro de mayores dimensiones:

"d) En este caso concreto el patio de luces no es el patio original pues este inmueble fue objeto en su día, de segregación de otro de mayores dimensiones y que, entre otros elementos, afectó a la configuración primitiva del patio de luces, por lo que habiéndose perdido su original configuración, el patio resultante puede ser considerado como un elemento de escaso valor definitorio como determinación tipológica merecedora de conservación."

2ª El espacio existente no reunía las dimensiones mínimas establecidas en la normativa del Plan General para tener la consideración de patio, correspondiéndole, en su caso, la categoría de "patinillo".

*Según se indica en el citado informe del Arquitecto municipal de 10 de octubre de 2014, el inmueble objeto del presente informe está incluido dentro del **Suelo Urbano Residencial Casco Antiguo, Nivel Ambiental**, dentro de la **Relación de Edificios de Cuarta Categoría. Conjuntos Tipológicos. Nivel de Conservación C**, que comporta la conservación de fachadas, cubiertas, patios y esquemas tipológicos básicos.*



AJUNTAMENT D'OLIVA

Pues bien, de conformidad con el art. 104, 3 (modificado), a efectos de determinar las condiciones de la edificación, y particularmente, las condiciones de habitabilidad de las viviendas, resultan de aplicación las condiciones establecidas en la sección 6a del Capítulo 11 "Disposiciones comunes" del mismo Título 11 "Régimen Urbanístico del Suelo", en lo relativo a la medición de la altura edificable y patios interiores.

En concreto, los patios interiores aparecen regulados en el art. 66, que conforme a la redacción procedente de su última modificación, comprende los siguientes tipos -apartado 1-:

- a) Patios de luces,*
- b) Patios de ventilación,*
- c) Patinillos,*
- d) Patios de manzana.*

A continuación, en los sucesivos apartados del mismo precepto, se regulan las dimensiones mínimas de cada tipo de patio, en función del número de plantas permitidas, resultando para un edificio de hasta tres alturas las siguientes dimensiones mínimas:

- Patio de luces: 9 m², con un círculo inscrito de 3,00 m de diámetro*
- Patio de ventilación: 8 m², con un círculo inscrito de 2,00 m de diámetro*
- Patinillos: superficie mínima de 1 m² y una dimensión mínima de 0,70 m.*

Por su parte, y particularmente referido a los edificios sujetos a régimen de protección, el artículo 104.11 (modificado) establece las dimensiones mínimas de los patios interiores de los inmuebles radicados en la zona de Casco Antiguo, en función de la dimensión entre medianeras:

"Si la medición entre medianeras es menor o igual de 4 m podrán reducirse las dimensiones del patio de luces a 6m siendo el diámetro mínimo del círculo inscrito de 2m.

*Si la dimensión entre medianeras es **menor o igual a 7 m** podrá reducirse en el lado perpendicular a las citadas medianeras a una dimensión de **2.50 m** siendo la superficie total del citado patio, como mínimo de 9 m²."*

*Pues bien, en el supuesto actual, el espacio interior que existía en el inmueble tenía unas dimensiones de sólo **1,60 x 6,00 metros**, tal como resulta del plano contenido en el Proyecto de Re-estructuración de edificio para uso de vivienda en el Les Tendes, 27 presentado en el expediente de legalización:*

La misma configuración aparece en la información gráfica catastral del inmueble, antes de su reforma:

Municipio de OLIVA Provincia de VALENCIA.

A la vista de los referidos planos, y según se indica en el referido Proyecto técnico, más que un patio interior, de lo que se trataba era de un pasillo de acceso al aseo y a la habitación principal, ubicada al fondo de la parcela.



*Por lo que debe concluirse que el citado elemento **no reunía las condiciones mínimas para tener la consideración ni de patio de luces, ni de patio de ventilación**, correspondiendo por el contrario a la categoría residual de "patinillo", que a su vez comporta la consideración de **elemento impropio** al no tener nada que ver con el patio interior de vivienda característico de los inmuebles de la Zona de Ordenación de Casco Antiguo que resultan objeto de la protección.*

3a) El espacio existente no reunía las características propias de los patios protegidos, ni por su ubicación, ni por su finalidad, según el esquema tipológico básico que da lugar a la protección.

*En efecto, según resulta del documento de **Estudios Previos del núcleo Viejo de Oliva**, elaborado por la Dirección General de Patrimonio dependiente de la Conselleria de Cultura y que constituye la base del régimen de protección introducido en el vigente Plan General, los patios que son objeto de protección son aquellos que estaban situados en la parte trasera de los inmuebles, destinados en un primer momento a corral y que luego pasa a convertirse en patio, en el que se ubican la cocina y el aseo.*

*Así se indica en la página 514 del referido Estudio, que contienen los esquemas básicos del **Tipo 3** al que pertenece la vivienda (Conjunto Tipológico nº 8, cuya ficha figura en la página 545-548) y que a continuación se reproduce:*

A partir dels anys vint d'aquest segle apareix en canvi la sintaxi dels espais degut fonamentalment a la desvinculació de les activitats agrícoles de l'habitatge i a la introducció d'elements de les tipologies cutres. En aquest sentir la cuina deixa d'estar al lloc d'estar de la casa i se la situa afegida per la part del pati o corral amb pèrdua d'espai d'aquest. I posteriorment apareix la cambra de bany en substitució del comú que fins aquest moment s'havia mantingut com un element afegit als voltants del corral.

Tipología de patio que como bien puede advertirse, no responde al espacio descubierto que existía en el inmueble radicado en la Calle Les Tendes número 27 y que por su configuración constituía más bien un pasillo de acceso a habitaciones interiores de la vivienda.

*Por otra parte, y sin perjuicio de lo que se acaba de indicar sobre la condición de patinillo que tenía el espacio interior existente en la vivienda, interesa resaltar que en el mismo documento de **Estudios Previos del núcleo Viejo de Oliva**, al establecer los distintos niveles de conservación en relación con las distintas categorías de edificios, se asigna a los conjuntos tipológicos el **nivel C de conservación parcial**, que si bien es cierto que contempla la conservación de los elementos externos (fachadas, cubiertas y patios), también señala (página 523) que "cuando los estudios técnicos demuestren la imposibilidad de conservación de las partes afectadas, se permitiría pasar al nivel de conservación D, de renovación condicionada", nivel este último (página 622) que permitiría la sustitución total del edificio con una serie de condicionantes que deberán referirse especialmente a la envoltura exterior (fachadas y cubierta) y a la ocupación de la parcela y altura de la edificación que dependerán del entorno en el que esté situada la parcela.*

Aunque esta última previsión no figura incorporada a la regulación contenida en el vigente Plan General, sí que puede servir a la hora de determinar el alcance de los distintos niveles de protección establecidos en el citado Plan en casos, como el actual, en los que se suscita la duda sobre la posibilidad o no de variar la ubicación y configuración de los patios, pronunciándose



los autores del referido Estudio a favor de permitir un mayor margen de renovación cuando resulte imposible la conservación total.

Circunstancia esta última que concurre en el supuesto actual, pues tal como se puso de manifiesto en el informe evacuado por el Arquitecto Municipal, **la conservación del patio existente en la vivienda en su estado originario impediría el cumplimiento por el mismo de las determinaciones y condiciones de habitabilidad contenidas en la Orden de 7 de diciembre de 2009, del Consell, entrando en clara contradicción con los objetivos que para los inmuebles incluidos en el área de Casco Antiguo vienen contemplados en el artículo 102 de las normas urbanísticas del Plan y que en síntesis persiguen como finalidad la de dotar a los inmuebles de la aptitud para albergar, entre otros, el uso residencial a cuya finalidad se encuentran destinados, al señalarse en el citado precepto que:**

"102. -Definición y objetivos.

1.- Comprende las edificaciones y conjuntos incluidos en la zona de Casco Antiguo grafiada en los Planos P-4 y P-11 a excepción de los relacionados en los niveles tipológico, singular y articulación Ensanche.

2.- Se persiguen los objetivos siguientes:
(...)

c) **Adecuación de las tipologías de vivienda actuales a los nuevos usos y formas de vida, mediante el mejoramiento del estado de conservación de las viviendas con el fin de conseguir una promoción social y mantener la actual estructura de la población.**" Por último indicar que en el supuesto de que pudiera entenderse que la normativa que ha quedado anteriormente expuesta sigue suscitando dudas de interpretación en cuanto al alcance de la protección, resultaría de aplicación el **artículo 185 del ROGTU** -precepto vigente hasta el pasado día 20 de Agosto de 2014 -, que autorizaba **la intervención, e incluso, eliminación de aquellos elementos integrantes de inmuebles que resultaran objeto de protección de carácter parcial** -protección que, como ya se ha señalado, viene a ostentar la vivienda objeto del presente expediente -y que no resultaran merecedores de protección alguna al señalar que:

"En caso de protección parcial pueden autorizarse:

b) **La demolición de algunos elementos señalados en el apartado anterior cuando no gocen de protección específica en el Catálogo, en bienes no inscritos en el Inventario General del Patrimonio Cultural Valenciano, y, además, sean de escaso valor definitivo del conjunto o cuando su preservación comporte graves problemas de cualquier índole para la mejor conservación del inmueble."**

Y a idéntica conclusión debe llegarse a la luz de la regulación contenida en la vigente **Ley 5/2014, de 25 de Julio**, de la Generalitat, cuando a propósito de los elementos objeto de protección como consecuencia de su inclusión en un catálogo, impone en su Anexo VI para la protección parcial únicamente la obligatoriedad de conservación de aquellos que resulten poseedores de una protección específica, sin alcanzar dicho régimen a los que resulten carentes de interés o -como en el supuesto que se examina-, constituyan elementos impropios, al señalar que:



"Protección general: parcial, cuando los valores apreciados se presentan sólo en algunas partes del elemento o conjunto catalogado, lo que supone también que solo alguno de los componentes principales de carácter material tendrán interés para su conservación. Otros componentes pueden tener interés desde el punto de vista ambiental o tipológico y el resto, o bien carecen de interés (son irrelevantes), o constituyen elementos impropios."

En base a todas las razones que han quedado expuestas llegamos a la conclusión de que la licencia cuya anulación se solicita es conforme a derecho por ajustarse a las previsiones contenidas en el vigente Plan General, tras la modificación puntual definitivamente aprobada por la Comisión Territorial de Urbanismo de fecha 24 de abril de 1.996, al no estar sujeto a protección el espacio interior que existía en el inmueble por tratarse de un simple "patinillo" y constituir un elemento impropio por no reunir ni las dimensiones mínimas de los patios interiores del Casco Antiguo, ni la configuración tipológica que da lugar a la protección de los "patios".

V. SOBRE LA PROCEDENCIA DE CONCESIÓN DE UNA BONIFICACIÓN EN LA CUOTA DEL IMPUESTO DE CONSTRUCCIONES, INSTALACIONES Y OBRAS A SATISFACER.

Viene a sostenerse también en la moción formulada por los concejales la improcedencia de la concesión de una bonificación del 50% en la cuota del Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras liquidado como consecuencia de la ejecución de las obras, como en la propia incompetencia de la Junta de Gobierno Local para otorgar la licencia concedida, al operarse a través de la misma, a juicio de los solicitantes, una modificación de los grados de protección contemplados en el planeamiento vigente, viniéndose así a exceder en las competencias atribuidas a dicho órgano.

Al respecto debe tenerse en cuenta que el hecho imponible del Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras viene constituido por la realización de cualquier construcción, instalación u obra que conforme a la normativa de aplicación se encuentre sujeta a la obtención de la preceptiva licencia o autorización municipal, y ello con independencia de haberse solicitado o incluso obtenido la misma.

Así resulta de la definición que del hecho imponible del tributo viene a contenerse en el artículo 100 del Texto Refundido de la Ley de Haciendas Locales, aprobado por Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de Marzo, cuando dispone que:

"El Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras es un tributo indirecto cuyo hecho imponible está constituido por la realización, dentro del término municipal, de cualquier construcción, instalación u obra para la que se exija obtención de la correspondiente licencia de obras o urbanística, se haya obtenido o no dicha licencia, o para la que se exija presentación de declaración responsable o comunicación previa, siempre que la expedición de la licencia o la actividad de control corresponda al ayuntamiento de la imposición."

*Y de esta forma se ha pronunciado también nuestra doctrina jurisprudencial, destacándose aquí los pronunciamientos contenidos en la **Sentencia dictada por la Sección 9ª de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid de fecha 14 de junio de 2002 -JUR\2003\86559 -**, en la que haciéndose eco de una consolidada doctrina emanada de nuestro Tribunal Supremo señala que:*



"Segundo; la obligación contractual de pagar la licencia de obras no es equiparable a la de correr con el importe del impuesto mencionado, habida cuenta de la muy diversa configuración jurídica de ambas cargas. La srs. de 19-02-2000 señala al respecto que <una consolidada jurisprudencia ha establecido, en primer término que se trata de tributos perfectamente compatibles, con hechos imponibles perfectamente diferenciados, que en la tasa por expedición de la licencia de obras consiste en la prestación de servicios administrativos de verificación de la legalidad de las obras proyectadas, previos a la concesión de la correspondiente licencia, **mientras que en el impuesto sobre construcciones, instalaciones y obras el mismo nace con la realización, dentro del término municipal de que se trate, de cualquier construcción, instalación u obra para la que se exija la obtención de la correspondiente licencia municipal, se haya obtenido o no dicha licencia**, resultando, en palabras de la sentencia de esta Sala de 28 de enero de 1994, que aun cuando el elemento normativo de la necesidad de licencia para las obras proyectadas se integra como uno de los elementos objetivos del hecho imponible del impuesto, éste se configura como un tributo que grava una determinada capacidad económica, que se pone de manifiesto por la realización de esas construcciones, instalaciones u obras>. Así pues, si el importe de la licencia puede considerarse un gasto proveniente del contrato en cuanto es precisa para el cumplimiento de la más esencial obligación del contratista, no sucede lo mismo con el segundo tributo."

Destacándose igualmente aquí los pronunciamientos contenidos en la **Sentencia dictada la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León de fecha 31 de octubre de 2005 -ref. La Ley 21197512005-** cuando a propósito del hecho imponible del Impuesto señala en su Fundamento Jurídico Tercero que:

"TERCERO.-(...) En efecto, hemos de partir de que el hecho imponible del Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras está constituido -ert. 101 de la LHL-"por la realización, dentro del término municipal, de cualquier construcción, instalación u obra para la que se exija obtención de la correspondiente licencia de obras o urbanística, se haya obtenido o no dicha licencia, siempre que su expedición corresponda al Ayuntamiento de la imposición". Por eso mismo, aunque la exigencia de licencia sea uno de los elementos delimitadores del hecho impositivo, lo importante es que se trate de una obra que con arreglo a la legalidad urbanística la precise aun cuando, en el caso concreto que se considere, no hubiera llegado a otorgarse.

Sentado así que el hecho imponible del tributo, y en consecuencia, su sujeción al mismo, viene constituido por la realización de cualquier construcción, instalación u obra en el término municipal que se encuentre sujeta a la obtención de la preceptiva licencia municipal, nada impide la aplicación al supuesto que se examina del régimen de bonificaciones que al amparo de lo establecido en el artículo 103 del Texto Refundido de la Ley de Haciendas Locales, pudiera establecerse en la Ordenanza Fiscal reguladora del Impuesto, particularmente el contemplado en el **artículo 5.1 de la Ordenanza Fiscal vigente en el municipio de Oliva** que para los inmuebles objeto de catalogación, señala que:

"A.-A l'empara del que es disposa en l'apartat a) de l'article 103.2 del text refós de la Llei reguladora de les Hisendes Locals, es declaren d'especial interés o utilitat municipal totes les construccions, instal·lacions i obres realitzades sobre elements inclosos en el Catàleg d'Elements i Conjunts protegits, dels document del Pla General d'Ordenació municipal.



B.- S'estableix un percentatge de bonificació sobre la quota de l'impost del següent import: Construccions, instal·lacions o obres sobre elements catalogats amb nivell 2 de protecció. Protecció estructural 70 per cent. Construccions, instal·lacions o obres sobre elements catalogats amb nivell 3 de protecció. Protecció exterior 50 per cent.

C.- Aquesta bonificació s'aplicarà exclusivament sobre la part del pressupost de les obres que corresponga a fonaments, estructura, tancaments i particions, coberta, xarxa de sanejament, serralleria, acabats i fusteria de façana."

Y frente a lo expuesto no puede sostenerse que la circunstancia de haberse concedido la licencia de edificación en el seno de un expediente de restablecimiento de la legalidad urbanística impida la aplicación del citado régimen de bonificaciones en tanto que la regulación de los expedientes de restauración de la legalidad urbanística no imposibilitan, sino antes bien, **imponen, la solicitud de las correspondientes licencias o autorizaciones.**

Así se infiere de lo que se establecía en los **artículos 223 y 224 de la Ley 16/2005, de 30 de diciembre, Urbanística Valenciana**, cuando, en sede de expedientes de restablecimiento de la legalidad urbanística, disponían que:

"Artículo 223. En los supuestos previstos en los artículos 221 y 222, **el acuerdo de suspensión requerirá al interesado para que, en el plazo de dos meses contados desde la notificación de la suspensión, solicite la oportuna licencia o autorización urbanística que corresponda o, en su caso, ajuste las obras a la autorización urbanística concedida.**

Artículo 224.

Siempre que no hubieren transcurrido más de cuatro años desde la total terminación de las obras o usos del suelo realizados sin licencia u orden de ejecución o sin ajustarse a las condiciones señaladas en la misma, **el Alcalde requerirá al propietario para que, en el plazo de dos meses, solicite la oportuna autorización urbanística o ajuste las obras a las condiciones de la licencia otorgada.** El referido plazo de prescripción empezará a contar desde la total terminación de las obras o desde que cesen los usos del suelo de que se trate."

Y de idéntica forma viene a establecerse en el artículo 235 de la vigente Ley 5/2014, de 25 de Julio, de la Generalitat, de Ordenación del Territorio, Urbanismo y Paisaje de la Comunitat Valenciana, al disponer, a propósito de la tramitación de los citados expedientes que:

"En los supuestos de obras no legitimadas por autorización urbanística o disconformes con ella, el acuerdo de suspensión requerirá al interesado para que, en el plazo de dos meses contados desde la notificación de la suspensión, **solicite la oportuna licencia o autorización administrativa que corresponda o, en su caso, ajuste las obras a la autorización urbanística concedida.** Este requerimiento de legalización será comunicado al registro de la propiedad en los términos de la legislación del Estado. "

VI.- SOBRE LA COMPETENCIA DE LA JUNTA DE GOBIERNO LOCAL PARA EL OTORGAMIENTO DE LA CORRESPONDIENTE LICENCIA.

Por último, y en cuanto a la competencia de la Junta de Gobierno Local para el otorgamiento de la licencia, dicha atribución deriva de una previa delegación efectuada a favor de dicho



AJUNTAMENT D'OLIVA

òrgano por la Alcaldía Presidencia del Ayuntamiento, de conformidad con el régimen que para la delegación de competencias, se establece en el artículo 21.3 de la Ley 7/85, de dos de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local.

Conviene no perder de vista que el artículo 21 .1 q) de la citada norma atribuye a la Alcaldía Presidencia, entre otras atribuciones, las relativas a:

"El otorgamiento de las licencias, salvo que las leyes sectoriales lo atribuyan expresamente al Pleno o a la Junta de Gobierno Local." Competencia, que por otro lado, conforme a lo establecido en la normativa vigente, ostenta carácter irrenunciable y debe ejercerse precisamente por los órganos que la tengan atribuida como propia, y ello de conformidad con las reglas que para el ejercicio de las competencias vienen a establecerse en el artículo 12 de la Ley 30/1992, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, al disponer que:

"La competencia es irrenunciable, y se ejercerá precisamente por los órganos administrativos que la tengan atribuida como propia, salvos los casos de delegación o avocación, cuando se efectúen en los términos previstos en ésta u otras leyes."

A lo que debe añadirse que tal y como ya se ha expuesto en el cuerpo de este informe, la concesión de la licencia se ajusta en todo momento tanto a lo establecido tanto en la normativa urbanística de aplicación como en la más específica contenida en el vigente Plan General del municipio de Oliva, sin que a través de su concesión se haya operado modificación o vulneración alguna del régimen de protección de inmuebles contemplado en las normas urbanísticas del Plan, que se respeta en todas sus determinaciones.

En base a lo anteriormente expuesto, por las letradas que evacúan el presente informe se proceden a elevar las siguientes,

CONCLUSIONES

Que resulta improcedente la incoación de expediente para declarar la lesividad del acuerdo adoptado por la Junta de Gobierno Local de fecha 31 de octubre de 2014, por la que se acuerda conceder licencia de obras para la ejecución de determinados trabajos en el inmueble sito en la c/Les Tendes número 27, del suelo urbano de Oliva, al no incurrir el citado acuerdo en vulneración de precepto legal o reglamentario alguno de aplicación.

Este es nuestro informe, que sometemos a cualquier otro mejor fundamentado en derecho. En Valencia para Oliva a 23 de Marzo de 2015."

Obert el torn d'intervencions es produeixen les que tot seguit s'indiquen:

- **Sr. president en funcions:** "Aquest assumpte es va debatre en la Junta de Govern de la setmana passada. Com vaig dir faltava un informe, i ja ens l'han passat. Demà es tornarà a debatre en Junta de Govern, que ja s'ha convocat; l'informe extern és de les advocades que porten tots els temes, crec que en totes les Alcaldies, d'Urbanisme. S'ha fet llarg, però era precís perquè llegir tot l'informe, perquè eren lleis i tot el que hi havia."



- **Sr. Canet Llidó:** “Després d’aquesta lectura que tant ens ha entretingut, no sé per què m’ha vingut al cap el Sr. Pi fa un moment; se’ns han repartit diversos informes, la majoria d’ells a causa d’aquesta moció, perquè s’han elaborat amb posterioritat a haver presentat uns determinats membres d’aquesta corporació, uns grups polítics, una moció. A conseqüència d’això s’han elaborat uns informes; aquest que acabem de llegir, que ens ha delectat, i una altres que també es van fer amb posterioritat a la presentació de la moció. Probablement, si no haguérem presentat la moció no tindríem aquestos informes. Desafortunament, aqueixa informació no se’ns va proporcionar als membres d’aquesta corporació que ho vam demanar en dues ocasions, el 5 de desembre, i ho vam haver de tornar a demanar el 8 de gener, un mes després; però l’Alcaldia no va tindre bé fer un informe com aquest, que ara ha vingut a plenari, i per Decret 285/15, de 2 de febrer d’enguany se’ns va denegar aqueix informe; i per tant ens vam vore obligats a presentar la moció, que ha hagut de travessar tantes problemàtiques per arribar ací al plenari i tants obstacles, però finalment sembla que ha arribat; ara vorem. I ara s’ha encomanat un informe extern, torne a dir extern, que supose que s’ha hagut d’encomanar i pagar. Dit això, unes observacions al respecte. En primer lloc que la prioritat en aquest tema, probablement, més que la qüestió jurídica, siga els aspectes tècnics; i en aqueix sentit dir que l’informe jurídic tan extens que hem llegit, ha obviat un xicotet informe, de 24 de juliol, que va fer l’arquitecte municipal, en el qual diu, probablement estiga equivocacat, però és el que diu l’arquitecte municipal el 24 de juliol de 2014, en relació a l’immoble del qual parlem “l’edifici siti en carrer de les Tendes, núm. 27, es troba classificat-qualificat, com a sòl urbà residencial casc antic. Tot el conjunt d’edificis del carrer de les Tendes, entre els quals s’inclou el que és objecte d’aquest informe, es troba en la relació d’edificis de quarta categoria, conjunts tipològics, nivell de conservació C, que comporta la conservació de façanes, cobertes, pati i esquema tipològic bàsic, segons la modificació puntual del Pla General d’Oliva, relativa al casc antic, aprovada definitivament per la Comissió Territorial, en sessió realitzada el 24 d’abril de 1996.” Fins ahí ho hem llegit, però continua dient l’arquitecte “Per tant, amb independència que la sol·licitud s’hauria d’haver presentat acompanyada d’un projecte redactat per tècnic competent, degudament visat pel corresponent col·legi professional, sent que les obres sol·licitades comporten alteració de la façana, pati i esquema tipològic bàsic, en contra de les determinacions de conservació enunciades anteriorment, procedix informar desfavorablement les obres sol·licitades.” Bé; això està ahí, i l’informe jurídic no ha fet referència en cap moment a aquest informe. I nosaltres, per quedar-nos més tranquils, voldríem que fera referència a aqueix aspecte, igual que s’han omés alguns fragments importants de l’altre informe, d’octubre, de l’arquitecte municipal. En segon lloc, molts dels articles que se citen al llarg de l’informe jurídic no són els que regulen els immobles subjectes a aquest grau de protecció tipològica. Recordem el que acabem de llegir de l’informe de l’arquitecte municipal, de 24 de juliol. Si atenem aquest raonament de tanta enginyeria jurídica que acabem de llegir no hi hauria ni un sol immoble del nostre centre històric, que estan pintats de verd en la modificació que es va fer en l’any 1996, probablement, que haguera de guardar la protecció tipològica; perquè si no és per la porta, serà per la finestra, i si no pels



AJUNTAMENT D'OLIVA

patís, o pels pilars, o pel que siga; i he de dir una opinió personal, això és alguna cosa que hem de canviar en la nostra normativa, i ho hem de fer a través del nostre catàleg, i a través de modificacions. Però ho hem de canviar, no està canviat. I si és per a un, és per a tots. Després, l'informe tampoc entra en la qüestió de l'apartat d, de l'article 5.1 de l'ordenança reguladora de l'ICIO, que és un dels aspecte que nosaltres apuntàvem. I per acabar indicar que nosaltres el que volem és dissipar qualsevol ombra de dubte pel bé de la credibilitat de l'ajuntament. Totes les consideracions d'aquest extens informe es podran tindre en compte per part dels diferents tècnics municipals als quals se'ls ha demanat informe al si de l'expedient que demana la moció, si ho consideren; si consideren que aqueix informe extern l'han de fer seu, al si del informes que se'ls demana dins de l'expedient, aniran subscriuint el que diu l'informe extern; i si no, faran el seu informe en base als seus criteris, i per suposat en base a la legislació. I una vegada que s'inicie aqueix expedient, si tenen a bé que ratifiquen total o parcialment l'informe extern que acabem d'escoltar. I dit això, nosaltres sí que voldríem procedir a la votació de la urgència.”

- **Sr. president en funcions:** “Sr. Canet, la urgència ja s’ha votat; després s’han repartit els informes. I s’ha votat a favor, tots els grups a favor.”

- **Sr. Salazar Cuadrado:** “La veritat és que l’informe jurídic que es presenta a través d’una consultoria jurídica externa de l’ajuntament, és prou extens; i a la fi m’imagine que també valdrà uns diners; nosaltres pensàvem que amb els tècnics municipals seria suficient per a ratificar allò que nosaltres estem demanant, que no és altra cosa que claredat; claredat en el sentit que si en la Junta de Govern Local pertinent que nosaltres vam votar a favor de la llicència urbanística posada en dubte, si efectivament de la forma que es va presentar els informes urbanístics, que eren informes certament contradictoris, perquè n’hi havia uns que deien que sí, que es podia atorgar la llicència en aqueixes condicions, i n’hi havia un altre que deia el contrari. Després de tot això es va suscitar una sèrie de dubtes, raonats evidentment, perquè efectivament la llicència que s’atorga és una persona rellevant d’aquest ajuntament, un càrrec públic, i per tant teníem tot el dret del món de saber si allò que havíem votat, en les condicions que havíem votat era idoni o no, o era correcte o no; simplement això; vam demanar, com ja s’ha dit ací, el 5 de desembre perquè ens feren uns informes que ho esclariren, ratificats per la secretària de l’ajuntament, que fins ara no ens han arribat per cap costat; ens arriba aquest extens informe jurídic, i la veritat és que si tot això s’haguera clarificat en el seu moment, pense que ara no estaríem intentant clarificar si la llicència es va atorgar en les condicions que s’hauria d’haver atorgat o no, demanant aquest expedient de lesivitat per a rescabalar-los d’aquest tema. Evidentment estem parlant d’una situació jurídica un tant contradictòria, perquè evidentment ha existit, vaja, a la vista de moltíssima gent, una espècie de tracte de favor perquè evidentment dos informes, els mateixos informes dels tècnics municipals d’Urbanisme, no poden ser contradictoris entre sí, i evidentment s’ha demostra que sí que ho eren. Per tant nosaltres l’única cosa que demanàvem era clarificar tot el tema aquest, i evidentment fins ara encara no hem



AJUNTAMENT D'OLIVA

rebut l'oportú recolzament per part de la Secretaria, en aquest cas, en tot allò que es va votar i en base als informes que es van presentar, per a tranquil·litat dels qui vam votar i d'aquelles persones que s'han preocupat de la forma que ha arribat a atorgar-se aquesta llicència. El que sí que m'agradaria saber, una vegada que tenim aquest informe sobre la mesa, si els mateixos tècnics de l'ajuntament ratifiquen aquest informe; perquè clar, moltes vegades sabem que si un demana assessoria jurídica externa, de vegades solem dir que qui paga mana i moltes vegades són tendències que es respecten per part del redactor de l'informe. No sabem el que val l'informe, i no sabem encara si aquest informe té la validesa legal, referent a allò que marca la normativa urbanística i altres, referendat pels mateixos tècnics de l'ajuntament, que ens agradaria saber si ells estan també en la mateixa línia del que marca l'informe. L'única cosa que pretenem és tindre la seguretat del que s'ha votat, si és cert o no; i l'única cosa que pretén aquesta moció, evidentment, és esclarir tot aquest tema; sense més pretensions; pensem que no és poca; hui en dia la situació que genera el món polític, genera molts dubtes a la ciutadania, i la ciutadania demana certesa i claredat en les decisions que prenen els polítics; i nosaltres el que volem és això, saber amb certesa i amb claredat si el que es va votar en el seu moment va ser allò correcte o no; simplement això. De moment no se'ns ha esclarit.”

- **Sr. Peiró Sanchis:** “En primer lloc dir que Projecte Oliva va assistir a aqueixa Junta de Govern; ningú ha manifestat, ni ha dit ací públicament que hi havia diversos tinents d'alcalde, i l'única tinent d'alcalde que es va abstenir en aqueixa Junta de Govern, i no va donar el vot perquè es donara la llicència va ser la Sra. Yolanda Pastor; sembla ser que ningú se'n recorda, però va ser l'única que en aquell moment va manifestar que mai havia passat que en una Junta de Govern aparegueren dos informes, a i b. Així i tot, després de manifestar-ho va haver alguns tinents d'alcalde que van recolzar aqueixa llicència; ella va ser coherent, i crec que Projecte Oliva és coherent, i hem d'anar molt bé perquè veiem les coses prompte, però bé. Dit això, dir que a més m'agrada que els companys de corporació que van votar aquella llicència se n'adonaren que a la millor havia hagut un error. Això és bo, rectificar està molt bé; i comprovar que a la millor si hi ha dubtes raonables d'una llicència d'obres que s'atorga a una tinent d'alcalde, a la primera tinent alcalde d'aquest municipi, s'han d'agarrar les coses amb pinces, perquè s'han de fer les coses bé, i sobretot els polítics, i més en aquesta situació actual. Crec que això és un deure que tenim tots els regidors. Ara s'ha presentat, o s'ha demanat, els companys de corporació que van votar sí a la llicència, declarar la lesivitat; no s'està demanant declarar la lesivitat, s'està demanant que s'inicie un expedient per vore si una vegada tindrem els informes corresponents dels tècnics municipals, procedeix ací, quan siga el moment declarar la lesivitat. Ara no estem votant la lesivitat, estem votant que s'inicie un expedient on considerem, que tots ho han preguntat, però ningú ho diu, jo sí que vull saber què val. Què ens ha costat a l'ajuntament, perquè posa que respectivament a requeriment de l'excel·lentíssim Ajuntament d'Oliva procedim a emetre el següent informe; jo si tinc algun problema a casa intente liquidar-me'l jo, no que me l'esclareisca un assessor. Però dit això, dir que sí que vull saber què val. Jo i el poble també, què ens ha costat aquest informe; perquè



AJUNTAMENT D'OLIVA

aquest informe, per a mi, i parle com a lletrat, té la validesa d'uns companys que tenen tot el meu respecte a fer la seua argumentació jurídica, de jurisprudència, de doctrina, però que no són els funcionaris d'aquesta corporació que són, per a mi, les persones que tenen validesa per a orientar i assessorar els regidors. Aqueixos són els informes que es demanen en la moció, i crec que són els informes que Projecte Oliva, a pesar que no va recolzar, l'única tinent d'alcalde que no va recolzar la llicència, s'adhereix també al fet que s'esclarezca, que es clarifiqui. I una vegada tinguem els informes i ho vegem, si és de justícia donar-li-la, se li donarà; i si no és de justícia, l'ajuntament haurà intentat clarificar els temes. Per tant, la nostra postura serà de suport a aquesta moció."

- **Sra. Escrivá Herraiz:** "A mi m'agradaria saber si en aquesta sala algú té l'acta d'aqueixa Junta de Govern; perquè de veritat és que haurien de llegir-la tots. Ací acaben de dir que una de les tinentes d'alcalde era l'única que va votar en contra; el Partit Popular no estava en aqueixa Junta de Govern. No estava. És curiós com en aqueix escrit que ha llegit vostè, Sr. Canet, és el mateix escrit que vostès tenien davant i van llegir en aqueix moment, exactament igual que el Sr. Salazar, i el van votar a favor. Tenien les dues versions; jo he buscat l'acta i me l'he llegida, i vostès, inclús fan un argument, una declaració justificant el seu vot, on diuen que les coses han de canviar perquè estan fent-les vostès bé. Hi ha una intervenció del Sr. González, del Sr. Canet, una intervenció de la Sr. Yolanda Pastor, i una intervenció del Sr. Salazar; i està clar que el Partit Popular ahí no està. I m'agradaria dir-li un poc més, vostè controla el departament, Sr. Canet? Vostè és el regidor d'Urbanisme, controla aqueix departament? És que la veritat és que és lamentable el que està passant. És vertaderament lamentable. I vull dir-li un poc més; m'agradaria que quan vostès emeten un vot siguen responsables, perquè tenien la documentació suficient per a ser responsables amb el seu vot; perquè a més l'argumenten com de bé estan votant. Però vull anar un poc més enllà. El Partit Popular vol que s'esclarezca; per suposat que volem que s'esclarezca, però voldríem que s'esclaira també per què vostès abans voten que sí i ara estan ací altra vegada buscant l'esperit. Però vull demanar-los, per responsabilitat als qui van votar a favor i als qui han signat aquesta moció, que la propera vegada, i si poden encara fer-ho els ho pregaria, que deixen de fer gastar diners a aquest ajuntament, perquè jo també vull saber què costa aqueix informe; però és més, és que hi ha més informes, informes dels tècnics d'aquesta casa, que no oblidem que aqueixos no són de bades, aqueixos també valen diners, perquè aqueixos sous ixen d'aquest poble. Per tant els demanaria que tingueren la responsabilitat de portar-ho al jutjat, de portar-ho al jutjat amb els seus diners, com el Partit Popular hem fet quan ha tocat fer-ho; no amb diners d'aquest poble, ni demanant que el poble els pagarà els advocats. Per tant, siguen responsables; i nosaltres ens abstindrem en aquesta moció perquè vostès la tiren endavant, però els demanariem responsabilitat, els demanariem que ho portaren al jutjat amb els seus diners, i que ens explique, per favor Sr. Canet, vostè és el regidor d'Urbanisme, què passa en el seu departament. Què passa en aqueix departament seu? El controla? No el controla? Perquè la veritat és que és lamentable, que faça a aquest poble gastar tants diners a la babalà. Gasten els seus



AJUNTAMENT D'OLIVA

de la seua butxaca, i esclaresquen; i de veritat, si algú els ha enganyat, que un jutge ho esclaresca; però no un informe de divuit fulls que valga'm. I de veritat, diu molt de vostè aqueixa burla i aqueixa sorna, i aqueix acudit del Sr. Pi, que no està present a més, ací; diu molt, però de veritat siguen responsables. Traguen diners de la butxaca per a defensar-se i que no siga aquest poble qui els haja de defensar contínuament, de forma reiterada, en tots els temes que vostès volen esclarir. O que ara dic que sí, i després dic que no.”

- **Sr. President en funcions:** “Jo també vull matisar una cosa; estem parlant de cinc o sis informes; quatre interns, o cinc interns amb aqueix que ha dit de l'opció b, i aquest extern. No diga que no hi ha informes. Vosté tenia els informes davant quan va votar. Són quatre informes; quan es va votar en la Junta de Govern, el jurídic i el tècnic, i aquest extern. Aleshores no diga que no hi ha informes. A la Junta de Govern en van passar. L'extern, no. L'extern es va dir que es donaria. La setmana passada en la Junta de Govern en van passar dos. Però els tenia. Vosté no confia dels informes que té dels seus tècnics? Vosté té els informes i no confia dels seus tècnics? Desfavorable; i els favorables? No els llig els favorables? Vosté té un problema en Urbanisme; si no es fia dels seus tècnics, té un problema greu. Perquè d'ara en avant les llicències d'obra que vagen serà un problema; seran reals o no seran reals?”

- **Sr. Canet Llidó:** “En primer lloc, faré un poc d'esclariment de procediment administratiu. Perquè sembla que algunes persones això no ho tenen clar. Les obres majors, que van a Junta de Govern Local, qui les eleva a la Junta de Govern Local no és el regidor d'Urbanisme, no és el regidor delegat d'Ordenació del Territori, és l'Alcaldia. Qui eleva les llicències d'obres majors a la Junta de Govern Local. I ací n'hi ha uns quants que assisteixen, i fins i tot algú que ha sigut alcalde o alcaldessa, això ho hauria de saber, qui eleva i qui és competent és l'Alcaldia, que delega en la Junta de Govern les llicències. Qui porta la proposta favorable o desfavorable, que sol anar en el sentit dels informes dels tècnics, és l'Alcaldia, no és el regidor delegat d'Ordenació del Territori. I de fet, quan es produeix alguna discrepància entre els dos informes, el jurídic o el tècnic, o com en aquest cas estrany que el mateix informe tècnic té dues opcions, és l'Alcaldia qui presenta la proposta, no és el regidor delegat d'Ordenació del Territori. I recorde que en la Junta de Govern anterior a la que es va aprovar, qui parla, en qualitat de tinent d'alcalde, no en qualitat de regidor delegat d'Ordenació del Territori, va proposar que es quedara sobre la mesa. A qui li ho va proposar? A qui elevava a la junta la proposta, a l'Alcaldia, que va preguntar, un per un, a tots els tinents d'alcalde, si a llevava o no; no va ser aquest regidor delegat ni qui la va porta, ni qui la va deixar sobre la mesa, ni qui la va llevar. Un poc de procediment administratiu per a tots. I tampoc, jo no controle la gent del meu departament. La gent fa els informes que considera. No; jo no li dic a la gent com ha de fer els seus informes; la gent fa els seus informes com considera en consciència i en base a una legislació; jo no els dic com els han de fer. Si alguns pretenen controlar d'una altra forma, que ho facen; aquest que parla, això no ho farà mai. I després dir que el PP aquell dia no estava, ara sí que està; pot



AJUNTAMENT D'OLIVA

parlar. I continue amb el Partit Popular, perquè com té tanta fixació amb el Grup Bloc-Compromís, ja ho ha dit adés el meu company, que som el seu polvoró; fins i tot els diners de l'encomanda de l'informe són un problema meu. Però si jo no l'he encomanat l'informe; jo no l'he encomanat, perquè s'encara a mi; encare's a qui s'haja d'encarar, o és que els té por? I dit això, jo tornant al punt, i perdó si m'he alterat un poc; jo entenc que és una qüestió delicada, ho entenc, sé que és una vivenda que es va segregar en un moment determinat, això produeix un canvi en l'esquema tipològic, ho entenc; sé que és una qüestió delicada, per això mateix ja en la Junta de Govern Local va ser una decisió difícil de prendre, però atesa la magnitud que pot tindre aquest expedient, i per què la té, la té perquè és un expedient d'una persona membre d'aquesta corporació, i això no ho podem oblidar, i la té perquè es tracta d'un expedient que hi ha un informe tècnic en dos sentits, i la té perquè és un expedient de legalització d'una obra il·legal, feta i no emparada en la llicència municipal; i davant totes aqueixes ombres, justament per la credibilitat de l'ajuntament alguns tinents d'alcalde el que volem és clarificar de forma clara i meridiana qualsevol dubte que puga haver respecte l'expedient. Simplement volem això; no volem fer més que això. Clarificar.”

- **Sr. Salazar Cuadrado:** “Jo crec que ací el que s’ha de fer és matar el missatger, pel que es veu. Ací l’única cosa que volem és tindre la certesa del que s’ha fet, si s’ha fet bé; evidentment els informes no els redactem nosaltres els polítics. L’única cosa que volem saber és si aqueixos informes, els dos informes, un que contradia l’altre, si això és possible atorgar una llicència en aqueixes condicions. Li he de dir que efectivament el Partit Popular, diguem-ne que no va incórrer, va ser pulcre no assistint a la Junta de Govern Local. Evidentment la responsabilitat que vostè li dóna la Partit Popular és no assistir a la Junta de Govern Local. No estava present el seu membre; els altres no tenim res, tu sí que en tens.”

- **Sr. President en funcions:** “Faça el favor. Un i l’altre.”

- **Sr. Salazar Cuadrado:** “Estic parlant jo i em contesta. Per tant estem parlant que la responsabilitat que vostés van demostrar en la Junta de Govern Local era no assistir. I així no cal votar, aqueixa i altra. No va haver cap vot en contra, només va haver una abstenció; l’abstenció és ni més ni menys, ni blanc ni negre, passes del tema i en pau. La realitat és aqueixa. Ací tots són molt pulcres, però a l’hora de mullar-se, atenció. Això és una altra qüestió. Per tant ací ja no estem culpabilitzant absolutament ningú; l’única cosa que volem és certesa; e que s’ha fet, el que s’ha votat en aqueixes condicions, si es el més just possible, si s’ajusta tot a la legalitat vigent. Absolutament res mes. Igual a la fi resulta que tot està perfecte. O igual no. Això és el que volem saber, si sí, o si no. Tindre la certesa. En aquest moment, la veritat, no la tenim. I clar, jo ja ho he dit, açò està encomanat a un gabinet jurídic extern, i costa uns diners. Evidentment tots volem saber quants diners ha costat això. Tots volem saber el que ha costat; perquè nosaltres, el que demanàvem, era as tècnics municipals que emeteren els informes pertinents, i sobretot que això vinguera avalat per la secretària de l’ajuntament. Res més. No estàvem demanat que



AJUNTAMENT D'OLIVA

anaren a encomanar informes externs per a justificar no sé què. No. Per tant s'haurà de demanar responsabilitats a aquell que encomana aqueix informe extern, per què l'encomana fora de l'ajuntament si hi ha tècnics municipals que poden fer aqueixa funció perfectament, o redactar aquest informe perfectament. Aqueixa és la qüestió; no carregar-nos el mort als altres, com si fórem els culpables de no sé què. Ja li ho vaig dir, vosté dispara cap a tots els costats, llevat del que toca. Jo crec que a la fi hauria de mirar, o encarar-se, ser un poc més objectiva en les seues afirmacions i senyalar a qui correspon, no sempre només a qui no correspon; però bé. Nosaltres assumim la nostra part de responsabilitat, i per tant el que volem és això; que es clarifiqui, i el que s'ha fet, si s'ha votat de la forma que s'ha votat, si és correcte o no. Simplement això. No volem res més.”

- **Sra. Escrivá Herraiz:** “Sr. Salazar, no em torne a acusar; jo no dispare perquè jo no tinc pistoles; i si vol m'alce i m'escorcolla. Jo no tinc pistoles, Simplement estic dient-li que vostés són uns irresponsables, perquè van alçar la mà, i van argumentar el seu vot; i el que haurien d'haver fet hauria sigut cerciorar-se del que estava passant. Mire, a mi no cal que m'explique, Sr. Canet, procediment administratiu, perquè ni vosté és advocat, ni jo tampoc; així que no se les done de llest, perquè vaig a dir-li més, està clar que qui eleva els punts de l'ordre del dia de la Junta de Govern és l'Alcaldia, però vostè està allí per controlar un poc, i a més estem parlant d'un procediment del seu departament; i està clar que vostè no els ha de dir als seus tècnics els que han de fer, però el que pot fer és controlar-lo i cerciorar-se un poc a l'hora de votar. I no ara *digo digo y después digo Diego*. Clar que són el meu polvoró; com no han de ser el meu polvoró si estan fent-li fer unes despeses a aquest poble en judicis que valga'm Déu. El seu portaveu se'n va al jutjat i demana que li ho paguen per allò dels xiringuitos. Jo me n'he anat i m'ho he pagat; d'acord? Vagen vostés i paguen. I paguen aquest informe, els interns i tots els externs, quer els interns li torne a repetir que també es paguen; els interns també es paguen; l'intern i l'extern. Estic dient-li a vostè; vull que els paguen vostés, per la seua mala actuació que han tingut. I vaig a dir-li una cosa; és vergonyós l'acusació gratuïta que vostè li ha fet al tinent alcalde del Partit Popular, perquè el tinent alcalde del Partit Popular assisteix de forma molt regular; i quan no assisteix crida a la secretària per a dir els motius pels quals no pot assistir; té una professió, com vostè sap important, que no se la pot deixar tan alegrement com qui es deixa una pastera d'algeps. No se la pot deixar de forma tan alegre, per responsabilitat; però sí que té la de cridar i dir que no pot anar; això sí, però m'agradaria anar un poc més enllà, perquè ací tenim tots molta memòria; jo en tinc moltíssima; molta memòria. Vull dir-li una cosa, són vostés, encara no recorden quan era alcalde el Sr. Orquín, que s'acabava la legislatura, ni assistien a comissions, ni assistien a Plens; ací s'han donat molts Plens de final de legislatura, sent alcalde el Sr. Orquín, on vostés ni venien. Ni venien. I molt més vaig a dir-los. Vostés, amb el que s'emporten d'aquest poble, el sou que s'emporten d'aquest poble, ahí no inclou l'assistència a Plens i comissions; per tant se'ls boten a la torera com volen i quan volen. I si vol, que traga la secretària, o qui li correspon, les assistències. I vaig a dir-li molt més, la primera vegada que el meu regidor tinent d'alcalde no va poder assistir a la Junta de Govern,



AJUNTAMENT D'OLIVA

vaig baixar jo, era alcalde el Sr. González i em va tirar al carrer i em va dir que jo no podia estar allí i que només podien estar els tinents d'alcalde. Així que aplique's el conte. Vull que s'esclarezca tot. La seua irregularitat, però paguen de les seues butxaques.”

- **Sr. Salazar Cuadrado:** “Si tot ho diu igual, sàpiga que quan governava com a alcalde el Sr. Orquín, jo no era regidor d'aquest ajuntament encara. Està acusant-me d'alguna cosa que no jo estava ací present. És que és de xiste.”
- **Sra. Escrivá Herraiz:** “Peró sí que estava la resta.”
- **Sr. president en funcions:** “Per favor no entren en més al·lusions, que no acabarem.”
- **Sr. Salazar Cuadrado:** “Per favor, diga les coses com cal. Jo encara no estava ací en aquest ajuntament; santa dona. Deixem-ho estar ja.”
- **Sr. president en funcions:** “Per concloure i passar a votació, simplement quatre informes interns. Torne a repetir, quatre informes interns. I van votar tots a favor amb quatre informes interns. Dos informes interns.”

El Ple de l'Ajuntament, per majoria, amb 9 vots favorables, (5 del Bloc-Compromís; 2 del Grup Projecte Oliva; 1 del Grup Gent d'Oliva; i 1 del Grup PP, Sra. Cotaina Verdú), amb 6 abstencions (del Grup PP), i 4 vots en contra (del Grup Socialista), va adoptar l'acord que en la seua part dispositiva diu:

Primer.- Iniciar expedient de declaració de lesivitat, a l'empara de l'article 103 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de Règim Jurídic de les Administracions Públiques i del Procediment Administratiu Comú, respecte de l'atorgament de [licència municipal d'obra major del projecte de legalització de les obres de l'immoble del C/ les Tendes 27 (expedient 42/14-0MA), concedida mitjançant acord de la Junta de Govern local de data 31 d'octubre de 2014, i la liquidació tributaria corresponent a la mateixa.

Segon.- Sol·licitar un informe de la tesorera municipal que clarifique si va ser procedent l'aprovació, mitjançant acord de la Junta de Govern local de data 31 d'octubre de 2014, de la liquidació tributaria provisional relativa a Llicències Urbanístiques en liquidar-se l'ICIO de les obres de l'expedient 42/14-0MA amb un 50% de bonificació, atenent a aquests dos fets:

- El fet que la sol·licitud d'aquesta bonificació es va efectuar quan les obres ja estaven executades (segons confirma l'informe de l'arquitecte tècnic de data 5 de setembre de 2014); i feia referència a unes obres objecte d'un expedient de disciplina urbanística, el 56-14 ERU.



AJUNTAMENT D'OLIVA

- I el fet que l'apartat "D" de article 5.1 de l'Ordenança fiscal reguladora de l'Impost sobre Construccions, Instal·lacions i Obres (ICIO) diu que "la sol·licitud de bonificació 2 la presentarà el subjecte passiu, de manera simultània a la sol·licitud de la llicència municipal, en instància a banda", i no consta que s'haja presentat cap registre d'entrada sol·licitant l'esmentada bonificació en data 6 d'agost de 2014, quan es va presentar per registre d'entrada (el núm. 8.980/14) la sol·licitud de llicència.

Tercer.- Sol·licitar un informe tècnic de l'arquitecte municipal que clarifique, sense lloc a dubtes, si el projecte de legalització de les obres de l'immoble del carrer les Tendes 27 (expedient 42/14-OMA), s'ajusta a les previsions de les Normes Urbanístiques actualment en vigor per a un edifici del carrer les Tendes. Carrer que apareix a la *"relación de edificios de cuarta categoría. Conjuntos Tipológicos. Nivel de conservación 'C' (parcial con respecto de su organización tipológica) que comporta la conservación de fachadas, cubiertas, patios y esquema tipológico básico"* de la modificació puntual del PGOU que fou aprovada provisionalment per l'Ajuntament d'Oliva en data 28 de desembre de 1995, i definitivament per la Comissió Territorial d'Urbanisme de València en sessió celebrada el 24 d'abril de 1996 (BOP 31-07-1996).

Quart.- Sol·licitar un informe jurídic de la secretaria general que, a la llum dels informes referits als punts SEGON I TERCER, clarifique:

- Si la Junta de Govern Local de data 31 d'octubre de 2014, en prendre l'acord d'atorgar la llicència urbanística sol·licitada en data 6 d'agost de 2014, va excedir-se en les seues competències, o si va incomplir les determinacions del PGOU, en relació al grau de protecció patrimonial d'un edifici que figura a la *"relación de edificios de cuarta categoría. Conjuntos Tipológicos. Nivel de conservación 'C' (parcial con respecto de su organización tipológico) que comporta la conservación de fachadas, cubiertas, patios y esquema tipológico básico"* de la modificació puntual del PGOU que fou aprovada provisionalment per l'Ajuntament d'Oliva en data 28 de desembre de 1995, i definitivament per la Comissió Territorial d'Urbanisme de València en sessió celebrada el 24 d'abril de 1996 (BOP31-07-1996).
- Si s'ha produït algun altre possible indicatiu d'irregularitat en l'atorgament de la referida llicència.
- I si procedeix en conseqüència, a criteri de la secretaria general, aprovar la lesivitat dels actes administratius esmentats.

Quint.- Elaborats els informes referits als punts SEGON, TERCER I QUART, donar tràmit d'audiència als interessats, amb trasllat dels mateixos, per un termini de quinze dies per tal que puguin formular les al·legacions i presentar els documents que consideren procedents.



Sisé.- Sol·licitar de la secretaria general nou informe en relació a les al·legacions presentades, tot elaborant una proposta al Ple per tal que, si s'escau, es declare la lesivitat dels actes administratius esmentats, procedint a la impugnació dels mateixos davant els Tribunals de l'ordre Contenciós-Administratiu.

Acabada la votació de l'assumpte, sent les 23.25 h, es reincorpora a la sessió la Sra. alcaldessa accidental, que assumeix les funcions de la Presidència.

PRECS I PREGUNTES

En aquest apartat de l'ordre del dia es produeixen les manifestacions que tot seguit s'indiquen:

- **Sr. Salazar Cuadrado:** “És un prec, li pregue a vosté com a alcaldessa accidental, en el tema de la circumval·lació, de l'autopista o de la ronda sud, o qualsevol tema que fera referència a la N-332 per tirar-la fora del poble, crec que sempre ha hagut un consens, d'anar tots els grups polítics de la mà; i crec que això s'ha trencat ara, en base a les manifestacions que jo he vist en la premsa, en base al que posa la mateixa pàgina web, que l'ajuntament, a instància de l'Alcaldia, ha presentat al·legacions i altres. evidentment, vosté sap que tots estàvem interessats que es presentaren aqueixes al·legacions, i no només ha sigut a proposta de l'Alcaldia, ha sigut a proposta que tots estàvem interessats i vam instar així al Departament d'Urbanisme perquè presentara les al·legacions oportunes. Jo crec que trencar aqueixa dinàmica no és bo, perquè fins ara sempre hem anat tots de la mà, ningú ha volgut sobreixir per damunt de ningú, en un tema tan important que és un tema d'interés general, per a tota la població d'Oliva, i per tant ara sembla que vostés sí que estan trencant aqueix consens, anant un poc pel seu compte, sense comptar amb els altres grups municipals. Almenys així es manifesta de cara a la premsa, i en base a les declaracions fetes. Per tant li pregaria que reconduira aquesta situació, perquè parlem d'un tema importantíssim, un tema de ciutat, un tema que és d'interés general, i per tant pense que hem d'anar sempre tots units de la mà; perquè si no, a la fi ens prendran pel que ens prendran i a la fi ens deixaran de costat i sempre ens torejaran; així i tot, fins ara no ens han tingut suficientment en compte, i si anem fent la guerra cadascú pel seu costat, encara serà pitjor. Li pregue per tant que a partir d'ara sempre que hàgem de manifestar qualsevol al·legació, abans de fer-la que seiem i que ens manifestem al respecte, si ens sembla correcte; i sobretot, que no és sols a petició de l'Alcaldia o a instància de l'Alcaldia, sinó a instància de tots els grups polítics municipals. Evidentment referendats i recolzats per l'Alcaldia, faltaria més. Això un. I després també volia preguntar-li com està la modificació de l'ordenança dels guals; fa cinc mesos que es va aprovar la moció pertinent, que vam quedar que es faria una modificació de l'ordenança, separant la fiscal de la no fiscal,



AJUNTAMENT D'OLIVA

i fins ara no sabem absolutament res, en quina situació està la dita ordenança. Voldria saber en quina situació està en aquest moment, si s'està treballant al respecte o si està parada en el temps.”

- **Sr. Peiró Sanchis:** “Dues preguntes. Una és igual que el company de corporació Pepe Salazar, el tema dels guals; no sabem res, no tenim informació i considere que és important almenys començar a caminar i abordar el tema. I la segona és el pressupost; ja ens ha contestat en part; però jo sí que voldria que no ens emportàrem cap sorpresa. Sempre passa, no sé per què, que un pressupost municipal que s'aprova per la corporació, almenys als grups municipals que col·laborem amb l'equip de govern, no estaria de sobra que tinguérem notícia de s'està dissenyant, com es confecciona, perquè després no ens emportem sorpreses que quan vinga al plenari es vulga un suport a una decisió que ni tan sols s'ha consensuat amb nosaltres. Per tant aqueixes dues coses crec que són important i tinga-les en compte.”

- **Sr. Escrivá Tormo:** “Jo vull fer memòria, perquè ací, en aquest plenari, el Partit Popular va portar una moció que anava en conjunt de tots els barris i es va portar per unanimitat; per a treballat tots junts i millorar el barri del Raval. Ara és el moment que s'ha contractat una persona que diu que va a millorar el barri mitjançant la redacció d'un projecte que engloba Raval en si, les tres parts del Raval. També ens arriba informació que Bloc-Compromís, que està en tota la seua llibertat del món, fa una reunió en la seua seu, La Pebrella, sobre un col·lectiu que anava enfocat més a persones angleses, de parla anglesa, en el qual es diu que ells són els qui van a portar el projecte endavant i que van a fer-ho tot. Aleshores, si el PP, que som els únics que vam portar la moció i vam decidir tots per unanimitat dur-la i portar-la endavant, jo si és cosa de campanya, jo de veritat des del cor, i com a veí del barri, jo ho deixaria a banda el tema de la campanya; però per tots els partits polítics, i que anàrem enfocats més enllà de poder revitalitzar el barri, el casc antic; perquè ens estem quedant barriet, no barri. Per aqueixa part jo pregaria que deixàrem un poc el tema polític a banda, i que realment quan tenim unes sessions de treball, que no donàrem una imatge un poc dolenta, perquè l'última, per a mi, va ser un poc dolenta. això per un costat. També volia comentar-li al Sr. Blai Peiró què està fent al poliesportiu; perquè clar, hi ha una rasa que va des del frontó, fins a buscar el trinquet; jo sé que són uns diners que una part estan pagant els ciutadans del poble i l'altra part, gràcies a la diputació, estan rebent una quantia molt important, de 250.000 euros. És més que res, comentar-li quan costarà tot això, amb quina finalitat i clar, com en la comissió no s'ha informat, m'agradaria saber un poc, esclarir un poc el tema. També com a regidor delegat d'Esports, supose que sabrà què està passant amb l'escola de futbol; l'ajuntament dona una subvenció, sé que va baremada i regulada mitjançant una associació d'aquest poble, que l'admire molt, que és l'ALEEO, per a controlar-ho tot. Jo crec que vosté serà sabedor que els xiquets estan anant-se'n de l'escola de futbol; hi ha grues problemes? Perquè estan obligant-los a pagar en efectiu; si pot explicar-nos què està passant.”



AJUNTAMENT D'OLIVA

- **Sra. Manea:** “Volia fer-li un aclariment al Sr. Blai Peiró; respecte al que li he dit de la piscina, no és perquè vosté haja recordat en la Comissió d’Hisenda, és perquè he vist les factures de llum i he anat més enllà i he preguntat a tècnics, que m’han dit que sí, que la pèrdua és de 40.000 euros; i mirant els pressupostos, la liquidació del pressupost, m’he fet estrany que tinga vosté un romanent de crèdit de quasi 500.000 euros, i no utilitzar-lo; perquè ara tenim un romanent que no es podrà utilitzar. A la Sra. Ana Morell li volia preguntar si la liquidació dels pressupostos està penjada a la pàgina web de l’ajuntament; i també si estan treballant amb els pressupostos de 2015, perquè ens trobarem amb el mateix problema.”

- **Sr. Sánchez Gámez:** “En primer lloc m’agradaria preguntar en quin sentit van posar vostés això de les multes coercitives, ja que l’altre dia vaig vore una senyora de vuitanta-dos anys, molt malament, vídua, cobra 450 euros al mes, i resulta que li van fer una ordre d’execució per netejar una parcel·la i li la van valorar en 7.700 euros; parle de xifres aproximades perquè no tinc la documentació. Aquesta senyora comença la neteja de la parcel·la, el veïnat havia obrat, li havien llançat mallat, li havien llançat ferro, se li trenca la maquinària, ve ací a l’Almàssera, pregunta per un senyor amb ulleretes i barbata que ja no està, i li diu que se li han trencat les màquines, que estan arreglant-ho, però que ha passat això, que si no les poden reparar que se’m porta les màquines a València i només les tinga continua; la dona de lletra possiblement no sàpiga molt, no sabia que s’havia de fer un registre, el que passa amb la gent major. La qüestió, que rep una notificació que ix de l’ajuntament, amb registre d’eixida, el dia 22 de setembre de 2014, que netege la parcel·la o li enviaran una multa coercitiva de 770 euros; clar, la dona no ho entén, li toca a la filla, ve de València, la xica rep la notificació el dia 24 de setembre, i li diuen que van a posar-li la primera multa coercitiva, de 770 euros, al voltant d’això. La filla fa un registre d’entrada el dia 26, aporta fotografies que ja tenia neta la parcel·la amb anterioritat, i que ja qu estava net, que almenys no li posen la multa coercitiva, ja que ho tenia net de finals d’agost; però el que passa, que hi ha gent major que no sap que s’ha d’enviar el paper com a que ja està net. El dia 16 o dia 17 havia d’haver pagat la multa coercitiva; van estar mirant per què una persona, després de netejar la parcel·la, després de sis mesos, li ve una multa coercitiva que ja no és de 770, perquè ara hi ha un recàrrec, ara és de 840; la parcel·la li ha costat netejar al voltant de 1.000 euros; la neteja la dona, i encara li posen 840 de recàrrec per no fer un paper que la dona, possiblement, no sap ni què és un registre d’entrada. En primer lloc m’agradaria dir això. Després, vaig preguntar en el plenari de 5 de febrer, que no m’ha contestat ningú, les millores del ferm de camins rurals, en Urbanisme, això es va tramitar en gener de 2014; ací tenen les dotze comissions de 2014, i en cap s’ha informat. Això és la transparència, possiblement; i m’agradaria saber i que se’m contestara, perquè no passara per alt, quina era la subvenció, per quina comissió ha passat, i qui és el responsable que no passara per cap Comissió d’Ordenació del Territori. Ni per part del regidor d’Ordenació del Territori, ni per part del president de la comissió.”



AJUNTAMENT D'OLIVA

- **Sra. alcaldessa accidental:** “Sr. Sánchez, és que ja ha passat el temps. Si vol passar-ho a algun company perquè ho diga.”
- **Sr. Sánchez Gámez:** “Facen el que vulguen, si això és un pitorreo.”
- **Sra. alcaldessa accidental:** “Després continuarem parlant de qüestions que s’han quedat de plenaris anteriors. I de l’anterior hi ha contestacions per donar; amb posterioritat potser se li donen.”
- **Sra. Escrivá Herraiz:** “Jo volia parlar de les al·legacions de la desviació; curiosament quasi se’ns passen; i no mire al Sr. Canet, per si s’ofén, però les al·legacions en matèria urbanística que s’havia d’al·legar, no es digna ningú a portar-les, i quan quasi caduquen es dona l’ordre –sí que és un polvoró, sí; polvoró, no, la caixa sencera– quan ja estan quasi a punt de caducar, aleshores ja, per decret, o com siga, s’envien, sense consens, sense arribar a cap lloc; però és més, aniré un poc més enllà, perquè jo no vull que se’ns passen, i no se n’han passat sense arribar a cap acord; el Sr. Peiró, fent abús, presenta per registre d’entrada una al·legació en nom del Grup Popular, també de la resta de grups, però a nosaltres no ens interessa.”
- **Sra. alcaldessa accidental:** “Sra. Escrivá un moment. Demane a la gent del públic que per respecte i educació a la ponent del Partit Popular mantinguen el silenci. Qui no vulga estar en la sessió plenària, que s’alce i se’n vaja. Ací no hi ha ningú obligat a estar, estem obligats els polítics; però almenys un poc de respecte a la ponent del Partit Popular.”
- **Sra. Escrivá Herraiz:** “Vaig a començar des del Sr. Peiró. Fent abús presenta per registre d’entrada una al·legació en nom del Grup Popular, també de la resta, però a nosaltres, si la resta ho té consensuat i aprovat, no ens importa. Hi ha un registre d’entrada; i després es trasllada en nom de l’ajuntament. Denunciem l’acció del Sr. Peiró; abús d’autoritat; i de suplantar la figura del Partit Popular i el nom d’aquesta regidora, fent un registre d’entrada d’una al·legació que aquest partit ni ha vist, ni ha autoritzat. Ha suplantat a aquesta persona i a aquest grup. Igual que presenta això, algun dia va i presenta una altra cosa molt més greu. Per tant condemnem aquest fet tan desagradable que ha produït el Sr. Peiró. A més m’agradaria preguntar qui és el responsable de portar endavant, de planificar, perquè s’hagueren debatut les al·legacions.”
- **Sr. Peiró Sanchis:** “Jo supose que parle en nom de la resta de grups, si algú vol manifestar-se, si jo he presentat al·legacions en nom d’algun grup. Jo he presentat una al·legació, per als polígons, per a la tercera rotonda, que pensava que era necessària, i així estoc convençut des del primer dia, i per a res entorpeix el projecte original, la vaig presentar per registre d’entrada com a Projecte Oliva, i li vaig dir a la corporació que la fera seua i que la remetera a Demarcació de Carreteres. Si dic cap cosa que no és certa, diga-m’ho Sra. Morell, o Sra. secretària general de la



AJUNTAMENT D'OLIVA

corporació. Crec que va ser en aqueix sentit. És així? En nom de Projecte Oliva, no en nom del PP, ni en nom de ningú.”

- **Sra. Escrivá Herraiz:** “Que es llija el registre d’entrada. Que es llija.”
- **Sra. alcaldessa accidental:** “S’ha plantejat una pregunta, jo crec que el regidor pot contestar amb tota la tranquil·litat del món.”
- **Sr. Peiró Sanchis:** “Jo entenc que estem a unes hores intempestives, i que la Sra. portaveu del PP les coses no les té massa clares.”
- **Sra. alcaldessa accidental:** “Que conteste, i després, si demà volen llegir-ho, s’ho lligen. Un moment Sr. Peiró, per a no ser irrespectuós amb vosté, la Sra. Pastor vol eixir un moment.”
- **Sr. Peiró Sanchis:** “És que em sembla de tal desgavell el que s’està dient ací. A més vull que s’incorpore a l’acta, que sàpiguen que el Grup Projecte Oliva.”
- **Sra. alcaldessa accidental:** “Per favor. No alcen la veu quan hi ha algun ponent en l’ús de la paraula, perquè és una falta de respecte, que el tallen. Que no intervinguen fins que el Sr. Peiró acabe la seua intervenció.”
- **Sr. Peiró Sanchis:** “Aleshores dir que Projecte Oliva, tinguem en compte que Blai Peiró és regidor de Polígons Industrials, i planteja una al·legació, dins de termini, perquè pugua remetre-la la corporació a Demarcació de Carreteres; perquè l’Alcaldia, o els altres grups municipals, no ha redactat aqueixa al·legació, que Projecte Oliva considera que és interessant. Es planteja per registre d’entrada, i se li diu a l’Alcaldia que crec que és convenient que s’adjunte a Demarcació de Carreteres, però és la corporació i l’Alcaldia qui ha de prendre la decisió. Aqueixes van ser les paraules textuais, per tant a més que crec que hem fet un esforç preparant una al·legació, que la resta de grups no han fet; no és una obligació, és la meua obligació com a regidor d’Indústria, defensar els accessos als polígons; i per això ho he fet. I l’Alcaldia ho va remetre a demarcació. Jo no he presentat cap nom, per suposat cap escrit en cap nom, i menys encara del PP, i menys en nom de la Sra. Escrivá, perquè em pot portar algun problema. Déu ens pille confessats. Aleshores això vull que quede clar, i ara quan isca el registre ho vorà. Suppose que la resta de grups almenys la meua explicació la donen per bona; no? perquè crec que va ser així. Aqueixes al·legacions s’han presentat, i Projecte Oliva fa una proposta perquè es traslladen a Demarcació de Carreteres, i així ho ha fet l’Alcaldia. Dit això, crec que hi ha coses que la Sra. Consuelo Escrivá, de vegades són incomprensibles; però bé, estem a una hora crec que difícil, també per a algunes persones. Dir que el projecte del trinet, tots saben que es va aprovar el plec de condicions en aquest Ple de la corporació, que el projecte va estar a disposició de tots els regidors d’aquest ajuntament; i l’exregidor d’Esports, el Sr. Salvador Escrivá, deu saber que hi ha una traçada de



AJUNTAMENT D'OLIVA

cablejat de línia des del transformador fins al trinquet, perquè quan es va inaugurar, en 2012, no hi havia llum en el trinquet; no hi havia cable.”

- **Sra. alcaldessa accidental:** “Per favor, Sra. Escrivá, no parli mentre el ponent encara no ha acabat; perquè és que escolte rumors i no acabe d’escoltar-lo.”
- **Sr. Peiró Sanchis:** “Aqueixa rasa és simplement per al cablejat de llum, que portarà la llum a l’edifici que algú va inaugurar en 2012, sense llum i sense clavegueram. Ara està fent-se; i a més es farà com marca el contracte i el plec de condicions, que es va fer i l’adjudicació de les obres a l’empresa que està executant; i a més dins del termini que té per executar-ho; i crec que s’està fent com cal; ara està treballant-se. Pel que fa al tema de l’aigua, que es planteja si gastem molta llum; vull dir-li, i també el Sr. Salvador Escrivá ho deu conèixer, perquè ha sigut regidor, l’aigua és un problema que no és de fa un any que Blai Peiró és el regidor d’Esports, que fa molts anys que s’està consumint aigua, però barbaritats de llum; i ara, per primera vegada, enguany, en números, hem tingut un estalvi del 20% dels diners de la llum; això està en les partides pressupostàries. Hem tingut un estalvi del 20%, que són molts diners, de més de 100.000 euros, són molts diners. Sembla ser que abans es gastava la llum, perquè era precís; ara l’estalviem, a pesar que sabem el problema que fa dos anys, no, un any i tres mesos, quan vaig entrar de regidor, que es fera un projecte per solucionar el problema del vas de la piscina, que tan de bo tinguera 500.000 euros de romanent; jo voldria preguntar-li a la interventora si els tinc, perquè si els tinc fem la piscina totalment reparada; els tinc? Jo crec que hi ha un error en el que planteja la Sra. Manea; és a dir, un romanent? Un romanent de crèdit? Sra. interventora. Per tant són diners que s’han gastat correctament, en temps i forma, i que tenim l’exercici per continuar executant; entenc.”
- **Sra. alcaldessa accidental:** “La incorporació de romanents, supose que es refereix a diners que no s’han gastat i que a la fi.”
- **Sr. Peiró Sanchis:** “500.000 euros?”
- **Sra. alcaldessa accidental:** Si tenim un romanent de Tresoreria positiu
- **Sr. Peiró Sanchis:** “Esports, 500.000 euros? Ho revisaré; però tan de bo. M’alegraria moltíssim.”
- **Sra. alcaldessa accidental:** “A vore, ja està clar. No és del pressupost municipal tal com s’aprova. Són del PMS, que es va fer una modificació de crèdit, i són de la subvenció de la diputació.”
- **Sr. Peiró Sanchis:** “Seran els diners de la subvenció.”
- **Sra. alcaldessa accidental:** “Serà dels diners de diputació. Són de la incorporació, però que correspon al PMS. Pensem, perquè de recursos ordinaris segur que no.”



AJUNTAMENT D'OLIVA

- **Sr. Peiró Sanchis:** “És molt simple; a la regidora del PP, que sàpiga que hi ha un projecte del trinquet, que val 460.000 euros, i no soltaré un duro per pagar-lo fins que no estiga acabat i ben acabat. Em aqueix moment es pagaran els 460.000 euros, que és el que marca el projecte d'execució de l'obra,. Suppose que serà això el que vol dir-me, però ho hauré de pagar quan estiga acabat. Quan estiga acabat, de veritat, a pesar que s'ha inaugurat durant molt de temps, sense llum ni aigua. De totes formes, tan de bo els tinguera, 500.000 euros més. Respecte a l'escola de futbol, és un problema que quan fa un any jo vaig arribar a la delegació és la primera cosa que vaig vore, i suppose que el regidor d'Esports anterior, i ell, també ho sofria. Hi ha xiquets que, pel que siga, en un col·lectiu de 200 alumnes, que és l'escola municipal més nombrosa que tenim, que la gestiona la UD, hi ha persones més contentes o menys contentes de la forma en què la UD, que és qui gestiona l'escola, que és municipal i tots sabeu que hi ha vint escoles municipals que l'ajuntament delega en els clubs, en aquest cas en la UD, i a més amb molta honra, perquè és l'equip d'Oliva i és qui millor pot formar els xiquets de futbol de l'escola municipal, i per això se li assigna una quantitat perquè gestione; nosaltres, l'ajuntament li assignem uns diners; a banda, la UD, com a club, ja no com a escola, als xiquets els demana uns diners per a federar-se, per a arbitratges, per a competir. La forma en què gestionen aqueixa part de diners del club, vosté ho sap perfectament, no sé per què m'ho pregunta, els diners es gestionen directament en el club, i els pares; no l'escola. En l'escola estan els diners clars, del cànon, de la matrícula i el que paga cada xiquet. El que després el club, com a entitat privada, demana als xiquets per fer el partidet, o comprar un xandall, és un tema de gestió del club amb els pares. També li dic que jo sempre he sigut partidari que els diners, sempre que passen pel banc millor, no en mà; el que vosté em diu ho desconec, pero ja li dic que és un tema de gestió entre la UD i els xiquets o les famílies que volen competir. No confonguem la competició, que paguen directament els pares a la UD amb la formació, que és el que dóna l'escola municipal. Suppose que això vosté ho coneix, i ho sap, per suposat. Dir-li a la Sra. Maria Consuelo Escrivá Herraiz, sí que m'agradaria que el llegira la secretària municipal perquè quede constància en l'acta de quin és l'escrit que jo presente en nom del PP segons sembla. Per favor.”
- **Sra. secretària:** “Conexió sud d'Oliva-Fase 1-Variant de la Safor- Clau 2357310; Blai Peiró Sanchis, portaveu del Grup Municipal Projecte Oliva. Vist l'escrit d'al·legacions presentat davant el cap del servei de Demarcació de Carreteres, amb data 16 de març de 2015 per la Sra. Ana Morell Gómez, com a alcaldessa accidental, presenta una al·legació, dins del termini previst; i ahí es presenta l'al·legació. Però això és l'encapçalament.”
- **Sr. Escrivá Herraiz:** “No senyor, això no és un registre d'entrada. El que jo tinc no és així. Aqueix és el que presenta i la Sra. alcaldessa l'eleva en nom de tota la corporació; ell el presenta i el té penjat en la seua pàgina. Ací no ens enganye, Sr. Peiró. Trau-lo, que el traugen. No sabeu quin és? Quina falsedat.”



AJUNTAMENT D'OLIVA

- **Sra. alcaldessa accidental:** “Una vegada donat lectura, jo crec que el document està ací, ha fet la lectura la Sra. secretària. És el document que hi ha. Si algú.”
- **Sr. Peiró Sanchis:** “Hi ha cap altre document que jo no haja vist? Presentat per mi? perquè jo.
- **Sra. alcaldessa accidental:** “Vosté sabrà, Sr. Peiró.”
- **Sr. Peiró Sanchis:** “No; jo no sé, ho sabrà el registre d’entrada de l’ajuntament.
- **Sra. alcaldessa accidental:** “Amb el membret.”
- **Sr. Peiró Sanchis:** “Per tant jo crec que està clarificat. És una hora intempestiva. Entenc que algunes persones es poden sentir cansades, però crec que està clar.”
- **Sra. alcaldessa accidental:** “No generem més debats. El document està ahí, s’ha llegit. El membret està ahí. Jo crec que la resta de preguntes i contestacions em toca donar-les a mi. Sr. Canet? Dues contestacions?”
- **Sr. Canet Llidó:** “En primer lloc dir que respecte a les al·legacions de la carretera, si en alguna cosa aquest regidor delegat s’ha equivocat o s’ha endarrerit, demane disculpes; però jo entenc que tant en el tema de la carretera com el del tren sempre ha sigut un tema de tots els grups, de tots els portaveus, liderats pels diferents alcaldes; i probablement per aqueixa sensació, i aqueixa percepció, aquest regidor delegat entén que el tema de les al·legacions de la carretera s’havien de fer conjuntament liderats per l’Alcaldia; probablement la malaltia de Salvador haja tingut alguna cosa a vore, però en qualsevol cas, si hi havia cap cosa que em corresponia fer a mi, jo demane disculpes per això. No m’amague. Referent a les multes coercitives, dir que hem escoltat un drama personal; jo crec que el Sr. Sánchez que ha sigut regidor d’Urbanisme sap que els regidors d’Urbanisme tenim uns quants drames en cada expedient al coll; tant dels qui són objecte de l’expedient, com els que el demanen perquè es compleisca; etc. Jo no tinc davant l’expedient que comenta, com tampoc tenia el de santa Rosa, 26, on hi ha uns demandants. Ho mirarem, ho parlarem amb la instructora de l’expedient, i farem el que podem.
- **Sra. alcaldessa accidental:** “Per favor, no interrompesquen. Està en la intervenció el Sr. Canet, i el mateix respecte que demanem a uns, demanem a tots; i que pugui finalitzar el Sr. Canet.”
- **Sr. Canet Llidó:** “I respecte a qui ha d’informar en la comissions informatives, jo crec que està clar, el regidor delegat de cada matèria. Regidor delegat de la matèria, quan s’arriba a informe d’altres delegacions, si té alguna cosa a informar, ho fa. Qui és el responsable de l’asfaltat dels vials? Vosté, justament, hi hauria de saber. És que ja va passar quan allò de la Via de Ronda, també preguntant a Urbanisme. Cadascú té unes competències. Qui ha d’informar? Qui siga. És més, jo li diré que en fer



AJUNTAMENT D'OLIVA

aqueixa pregunta ja li vaig dir, no sé si fa dos, tres o quatre plenaris; que jo no és que vulga que s'informe en les comissions informatives, és que vull que fins i tot es vote, perquè els membres es pronuncien sobre les subvencions que arriben; no que s'informe, que es vote. Mire si vaig ser explícit.”

- **Sra. alcaldessa accidental:** “Per favor. Si parlen fora de micro, hi ha coses que passen en la sessió plenària i no queden registrades. Per educació, perquè jo crec que hem de donar un poc d'exemple d'Educació els qui estem ací, per favor fora de micro no parlem. Cadascú ha tingut el seu torn, un per parlar i l'altre per contestar. I ara continuem. El Sr. Santacatalina vol contestar.”
- **Sr. Santacatalina Sanchis:** “En el tema de l'asfaltat dir que es va donar compte en el Consell Local Agrari, i després es va donar compte en una Comissió Informativa d'Urbanisme; es va donar compte a l'última hora. La buscaré, em sembla que va ser pel mes de març de l'any passat; per ahí deu anar. I pel que fa als projectes, no és caprici meu, sinó que són els tècnics que van els elaborar, on es feia i on no.”
- **Sra. alcaldessa accidental:** “Sr. González, vosté vol contestar alguna qüestió de plenaris passats.”
- **Sr. González Martínez:** “Hi ha una pregunta d'aquest plenari, però començaré per contestar dues preguntes del plenari passat; una era sobre les butaques de segona mà destinades a l'Olimpia, la resposta de si van a adquirir-se o no les butaques d'un cinema de la ciutat de Dénia, per substituir les actuals del Teatre Olímpia, li diré que està en funció del pressupost de 2015, si hi ha dotació pressupostària suficient o no. El que és segur és que si no hi ha partida a l'efecte, les butaques no s'adquiriran. Era la seua pregunta. En segon lloc, es preguntava sobre l'oficina d'atenció ciutadana. Dir-li que al llarg de les dues últimes setmanes, com haurà pogut observar, s'ha procedit a la col·locació del mobiliari, que en aquest moment s'estan instal·lant els equips informàtics per fer possible el funcionament de l'oficina, també s'està a l'espera en breu de la instal·lació del gestor automàtic de cues, i de la valoració de riscos laborals, que es realitzarà en els pròxims dies, i com vosté també sabrà, el dia 16 de març, en la Comissió de Governació que es va realitzar, es va informar als grups polítics dels serveis que estava previst prestar de manera inicial, fins que comptem amb el reglament del servei. I després, respecte a la pregunta del Sr. Escrivá, la veritat és que jo m'he quedat un poc sorprés. Em pregunta vosté sobre una reunió que fa el meu partit polític en la seua seu, en concret amb anglesos, una reunió a la qual vosté no va assistir. No sé, és com si jo li diguera que l'altre dia anava amb una veïna i em diu mire, que la Sra. Escrivá m'ha enviat a una dona per a dir-me David González què ha dit ací, en un barri; no sé. No se m'ocorreria preguntar-li sobre això, o sobre reunions que el Partit Popular faça sobre el programa electoral. Nosaltres podem fer reunions en la nostra seu, faltaria més. per tant crec que és una pregunta que no procedeix. A més vosté no estava, i no sap el que vaig dir o el que vaig deixar de dir. És una pregunta que no procedeix en aquest



AJUNTAMENT D'OLIVA

Ple, perquè és una reunió interna de la meua formació política que vaig tindre en la nostra seu.”

- **Sra. alcaldessa accidental:** “Sra. Ibiza, supose que vosté vol contestar alguna presenta que va quedar pendent en el plenari passat.”
- **Sra. Ibiza Cots:** “Respecte a una subvenció que van preguntar vostés en el plenari anterior, de Modernització, i preguntaven per uns cursos que no s’havien fet. En una primera instància es van demanar uns cursos; primer he de dir que de la subvenció, ens vam fer Modernització amb ella, però realment era de Participació Ciutadana, però pardal que vola a la cassola; faltaven cinc dies i de pressa la vam demanar. En principi eren unes consultes populars, a nivell informàtic, i posteriorment s’havien demanat uns cursos que després es van canviar per un tutorial; uns cursos a base de tutorials; el tutorial es va enviar, es va trametre en un disc compacte, i està completament justificat amb la factura.”
- **Sr. alcaldessa accidental:** “Ara sí que donaré contestació a les preguntes i qüestions que s’han plantejat. El Sr. Salazar plantejava el tema de les al·legacions; sembla que li ha molestat que l’Alcaldia ha instat a presentar al·legacions a l’autopista, eixida ronda sud. Sembla que li ha molestat; jo també tinc dret a expressar la meua opinió. Ho vaig explicar el dia 16 de març en una Junta de Govern, i el dia 25 de març en una Junta de Portaveus. Fa més d’un mes vam fer una Junta de Portaveus, la vaig convocar jo mateix, per intentar parlar de les possibles al·legacions, una vegada s’havia fet la publicació del projecte de connexió de la ronda sud d’Oliva; l’eixida de l’autopista i la connexió de la N-332. En aquella reunió els tècnics no se l’havien mirat, els tècnics d’Urbanisme, una hora abans de la reunió i l’altre des del dia anterior. Vam parlar allí, cadascun dels grups va manifestar les seues inquietuds, i vam quedar en dues coses; el tècnic municipal demanaria, des del Departament d’Urbanisme, una visita al cos tècnic de Demarcació de Carreteres, perquè hi havia una sèrie de dubtes pel tema topogràfic i de cotes respecte a la diferència de desnivell que hi ha des de l’autopista fins la N-332. I després el regidor d’urbanisme va quedar que faria una sèrie de consultes sobre si l’Hostal del Tardà estava protegit o no, perquè també teníem el dubte. Vam quedar així, que ho mirarien, que tornàriem a convocar una Junta de Portaveus per parlar de les al·legacions i de fer-les. Va passant el temps i en una visita que fem l’arquitecte, i el regidor d’Urbanisme, a les instal·lacions de Canyades 7 i 8, jo li pregunte a l’arquitecte municipal com ho portava, perquè veia que passaven els dies i des del Departament d’Urbanisme no se’ns havia facilitat absolutament res. Ell em diu que encara no ho tenia, que hi havia dubtes tècnics. I li pregunte al regidor d’Urbanisme si havia demanat visita a Demarcació de Carreteres per fer les consultes escaients, i preparar les al·legacions perquè el temps estava corrent. I em va dir que no ho havia fet. Jo li vaig dir que tranquil, que m’encarregava jo d’això, perquè veia que passaven les setmanes i no s’estava fent la feina. Vaig demanar visita a Demarcació de Carreteres i me la van donar el divendres, dia 13 de març. Li ho vaig dir al regidor d’Urbanisme que anaria l’arquitecte tècnic, i l’arquitecte



AJUNTAMENT D'OLIVA

tècnic em va dir que anara amb ell que ell no volia anar sol; divendres, 13 de març me'n vaig anar amb ell, la persona que està redactant el pla de barris, perquè té un efecte en el desenvolupament del pla de barris. Ens presentem en la Demarcació de Carreteres, es fan les consultes, li plantejem tots els dubtes que tenim, tant tècnics com referents a l'alliberament de l'autopista, perquè si no, no té sentit cap ronda sud, ni absolutament res d'això. En tornar amb el vehicle li pregunte a l'arquitecte si sabia el termini que hi havia, perquè jo no ho controlava però pensava que estava a punt de finalitzar; venint amb el cotxe crida al Departament d'Urbanisme, que ens ratifiquen que finalitzava el dia 17, les al·legacions. Quasi em muic, perquè em va agarrar una calorada, perquè en entrar a les dos del migdia, li dic a l'arquitecte que es deixi tota la feina però que prepare les al·legacions. Dilluns, a les dos, ve l'arquitecte i la persona que està encarregant-se del pla de barri, i em diuen que tenen les al·legacions que han redactat en base a les qüestions tècniques, que moltes ja les havíem parlat en la Junta de Portaveus, i què fèiem. Jo els vaig dir qu'ells presentaren per registre perquè acabava l'endemà; i sempre poden passar coses i que es compleixi el termini. I no podia consentir, com a alcaldessa en funcions, o accidental, que l'Ajuntament d'Oliva no presentara al·legacions. No sé si m'he excedit de les meues competències, jo crec que no; aqueix mateix dia teníem Junta de Govern, era el 16 de març, i el termini acabava el dia 17. Els vaig reunir a tots, els vaig dir el que havia passat, per què havia decidit enviar-les, perquè a més recollia el sentiment i tots pensem el mateix, en això anem tots junts. I l'endemà de matí es va donar una còpia a cadascun dels portaveus i dels grups municipals, perquè no hi ha res a amagar, i tots lluitem pel mateix. És cert que era a instància de l'Alcaldia, perquè jo em vaig sufocar, i en arribar vaig donar ordres perquè o feren. Respecte a l'al·legació, de per què no s'havia presentat l'al·legació de la redona, de la tercera redona del projecte, –intentaré acabar perquè a les dotze s'ha de donar per finalitzada la sessió plenària, sempre podem continuar, però m'agradaria contestar, perquè crec que si es plantegen les preguntes, s'ha de contestar– la tercera redona no es va plantejar en les al·legacions perquè li ho vam plantejar a la Demarcació de Carreteres, i la Demarcació de Carreteres ens torna a reiterar que per qüestions de seguretat no acceptaran, i és impossible, plasmar una redona, una tercera redona, dins de la N-332; és impossible i no compleix la normativa. Per tant no es va plantejar aqueixa, es va plantejar la raqueta, que és la que està considerada en el pla general; però no passa res, si cau, cau. La plantejem i no passa res. Intentaré ser prou àgil a l'hora de contestar. Respecte a l'ordenança de guals; farà dos plenaris vaig comentar que estàvem treballant en ella; per sort o per desgràcia, per a mi se m'acumulen molt els càrrecs i per moltes hores que li dedique es compliquen les coses perquè per fer una ordenança jo sóc de les que se la treballa molt i m'agrada estar sobre les ordenances; i jo em faig pràcticament quasi totes les ordenances; la part tècnica no la faig jo, però sí que m'agrada treballar molt en elles. Si no passa res, al llarg de les setmanes podré presentar un esborrany d'una bona ordenança; jo considere una bona ordenança de guals. Només estiga jo els passaré l'esborrany perquè el tractem i el parlem. Respecte al pressupost, ja ho he dit, estem treballant en el pressupost, ja que tenim la liquidació; la interventora també està treballant en això, i la setmana que ve, de fet, tenim una mesa de negociació, perquè per poder



AJUNTAMENT D'OLIVA

tirar el pressupost endavant hem d'aprovar la plantilla, i s'ha de negociar la plantilla. Al llarg de la setmana que ve tindran notícies d'una cosa i l'altra. Respecte a la moció de barris i pla estratègic, jo com a primera tinent d'alcalde, públicament, davant l'assemblea de totes les associacions, el 24 de juliol de 2014, vaig adquirir el compromís públic, real i ferm d'elaborar un pla estratègic de barris, perquè a més considere que és necessari. Va haver una moció, tots ho vam compartir, i el que s'havia de fer era tirar-lo endavant. En la Junta de Portaveus d'ahir, vam estar parlant, perquè s va integrar també la persona que està redactant aquest pla estratègic; es va incorporar amb nosaltres, i vaig dir que dimecres vinent es farà una reunió de portaveus i ens explicarà tot el que ja està redactat en aquest moment; i per suposat, abans d'eixir cap document fora, dels que s'estan redactant, primer es parlarà i s'exposarà tot el que hi ha a tots els grups i tots els regidors. Per tant dimecres que ve hi haurà una reunió per a tots els regidors. Respecte a la liquidació del pressupost, si està o no en la pàgina web; per suposat que no està en la pàgina web, perquè primer ha de passar a donar compte en la sessió plenària, del document, i amb posterioritat l'ajuntament el penjarà en la seua pàgina web. Respecte a l'ordre d'execució i les multes coercitives, el Sr. Sánchez i la Sra. Escrivá m'ho van plantejar. A mi, és veritat, em va semblar un cas sagnant; en el moment immediat vaig crida al regidor d'Urbanisme, perquè considerava que si l'ajuntament revisa moltes de les seues decisions, potser també pot revisar una d'aquestes decisions, perquè li havien valorat l'ordre d'execució per 7.000 euros, i una multa coercitiva de 700 euros, una persona que havia executat; i jo crec que la finalitat, les multes coercitives no és ofegar la gent; si ho ha complit, donem per complit, i no girar-li. Li ho vaig passar al regidor d'Urbanisme, noi em va donar la resposta, però espere que ens la pugua donar el més aviat possible. Crec que no m'he deixat cap contestació per donar. Sr. Peiró, és que no podem; siga molt breu.”

- **Sr. Peiró Sanchis:** “Simplement volia felicitar a l'esportista oliver, que fa uns segons ha guanyat la medalla de bronze en la campionat d'Europa de veterans, Juanra Pous. Considere que és un oliver que ens representa a Europa i crec que mereix un reconeixement en aquest plenari.”
- **Sr. alcaldessa accidental:** “Perfecte. En nom de tota l'administració, de tot l'ajuntament i en nom de la corporació, li transmetem les felicitacions. Ja se li ha transmés una felicitació des d'Alcaldia, en nom de la corporació, i cada mèrit, cada campionat, li trametrem noves felicitacions, perquè realment s'ho mereix.”

I no havent més assumptes a tractar, la senyora presidenta accidental alça la sessió a l'hora assenyalada a l'encapçalament; de tot el que ha ocorregut i de les intervencions emeses s'estén aquesta acta, cosa que, com a secretària, certifique, amb el vist i plau de la senyora presidenta.

Vist i plau
La presidenta