



AJUNTAMENT D'OLIVA

Acta núm. 6/2017

**SESSIÓ EXTRAORDINÀRIA I URGENT DEL PLE DE L'AJUNTAMENT
CELEBRADA EL DIA 11 DE MAYO DE 2017.**

HORA DE COMENÇAMENT: 09.30 HORES
HORA D'ACABAMENT: 10.20 HORES
LLOC: SALA DE PLENS DE LA CASA CONSISTORIAL
CONVOCATÒRIA: PRIMERA

ASSISTENTS

Sr. ALCALDE:

DAVID GONZÁLEZ MARTÍNEZ

Srs. REGIDORS:

ALEJANDRA TOMÁS DOMENECH
VICENTE MORERA ROMAGUERA
SALVADOR LLOPIS IBIZA
HILARIO ROBLES SERRANO
ROSA POUS MARÍ

VICENT CANET LLIDÓ
IMMA IBIZA COTS
ROSANNA MIÑANA MORELL
ENRIC ESCRIVÁ COTS

CARLOS MENGUAL MANZANARES
ANA MARIA MORELL GÓMEZ
ROSA MARIA SORIA ESCRIVÁ

BLAI PEIRÓ SANCHIS
YOLANDA PASTOR BOLO
MIREIA FRANCESCA MORERA ALEMANY

JOSÉ SALAZAR CUADRADO

ABSENTS EXCUSATS:

VICENTE PARRA SALORT
ALFONSO FORRAT ESTÈVEZ
GABRIEL OLTRA MESTRE
ALEJANDRO SALORT RUBIO

SRA. SECRETÀRIA:

ANA MORENO RODILLA

SRA. INTERVENTORA:

MARTA MILVAQUES CUCART

A la ciutat d'Oliva, sent el dia, hora i al lloc indicat a l'encapçalament, es reuneixen sota la presidència que també consta, els membres de la corporació expressats al marge, a l'objecte de realitzar la sessió del Ple de l'Ajuntament, amb el caràcter i convocatòria que també consten; actua com a fedatari públic la secretària general de l'ajuntament.

El Ple es constitueix vàlidament, per complir el terç legal dels seus membres, i assisteix el president i la secretària.

La Presidència declara oberta la sessió, que es desenvolupa d'acord amb el següent **Ordre del Dia:**



AJUNTAMENT D'OLIVA

PRIMER.- RATIFICACIÓ DE LA URGÈNCIA DE LA CONVOCATÒRIA.

El Ple de l'Ajuntament, per unanimitat dels membres presents, acorda ratificar la convocatòria de la sessió extraordinària i urgent, i en conseqüència continua el desenvolupament de l'ordre del dia.

SEGON.- DICTAMEN CI EXTRAORDINÀRIA I URGENT DE FOMENT ECONÒMIC SOBRE LA PRÒRROGA DEL CONTRACTE DE CONCESSIÓ ADMINISTRATIVA DE GESTIÓ DEL SERVEI PÚBLIC DE CONTROL DE L'ESTACIONAMENT LIMITAT DE VEHICLES EN LA VIA PÚBLICA, MITJANÇANT APARELLS EXPENEDORS DE TIQUETS.

Informats del dictamen de la Comissió Informativa de Foment Econòmic, de data 8 de maig de 2017, en relació amb l'assumpte de l'epígraf, que diu textualment:

“Únic.

El regidor de Comerç, Mercats i Consum, José Salazar, presenta a la Comissió per raons d'urgència la següent proposta:

“PROPOSTA QUE FORMULA EL REGIDOR-DELEGAT DE COMERÇ, MERCATS I CONSUM.

Vista la sol·licitud formulada per *ESTACIONAMIENTOS Y SERVICIOS SAU* mitjançant escrit que ha tingut entrada en aquest ajuntament el dia 24 de novembre de 2016, RE núm. 12.729, instant l'autorització de la primera pròrroga anual al contracte de concessió de gestió del servei públic de control de l'estacionament limitat de vehicles en la via pública mitjançant aparells expenedors de tiquets.

Vistos els informes emesos pel tècnic municipal de Comerç de data 2 de gener de 2017, 1 de març de 2017 i de 4 d'abril de 2017, així com els emesos pel tècnic municipal en Contractació Administrativa de data 20 de gener de 2017 i informe complementari de 6 d'abril de l'any en curs.

Vista la proposta inicial d'aquesta mateixa Delegació Municipal de data 6 de març de 2017, formulada, òbviament, amb anterioritat a l'emissió dels informes del tècnic de Comerç de 4 d'abril de 2017 i de l'emés pel tècnic de Contractació de data 6 d'abril de 2017.

Considerant que aquest Ajuntament no ha tramitat ni iniciat cap expedient per resoldre el contracte de la concessió administrativa indicada.



AJUNTAMENT D'OLIVA

Considerant allò previst en la Clàusula VI del Plec de Clàusules Administratives particulars que regeixen la concessió indicada, quant a que “L’efectivitat de les pròrrogues es durà a terme, prèvia petició formal escrita per part de l’adjudicatari del servei amb una antelació mínima de tres mesos a la finalització del termini de durada de la concessió (bé quant al seu termini inicial o en el de qualsevol de les seues possibles pròrrogues), llevat que alguna de les parts hagués denunciat el contracte o la primera de les pròrrogues amb idèntica antelació, amb la finalitat de no prorrogar el mateix.”

Considerant igualment la potestat que assisteix a l’òrgan de contractació (Ple de l’Ajuntament) de poder autoritzar una PRIMERA PRÒRROGA del contracte de concessió de la gestió del servei públic de control de l’estacionament limitat de vehicles en la via pública mitjançant aparells expenedors de tiquets, sempre que es produeixca en idèntics termes i condicions amb què es va adjudicar el contracte, i fonamentalment, sempre que el cànon fix de concessió es mantinga en la quantia de 20.000 Euros anuals.

Considerant d'altra banda l’informe del tècnic de Comerç de 4 d’abril de 2017, juntament amb la documentació annexa que s’incorpora en el mateix, acreditativa de l’existència d’un dèficit de tarifa, motivada fonamentalment a conseqüència de no haver modificat aquest Ajuntament d’Oliva l’Ordenança Fiscal de les tarifes que s’apliquen al servei, com així s’havia previst en els Plecs que regien la licitació.

Aquest regidor-Delegat, en ús de les seues competències, eleva a l’òrgan de contractació, i sense perjudici de les consideracions que puguen efectuar-se sobre aquest tema en l’informe de fiscalització que haurà d’emetre la Intervenció Municipal, les següents propostes d’acord:

PRIMERA.- Autoritzar a la mercantil ESTACIONAMENTOS Y SERVICIOS SAU, CIF A-28385458, la PRIMERA PRÒRROGA anual en el contracte de concessió de la gestió del servei públic de control de l’estacionament limitat de vehicles en la via pública mitjançant aparells expenedors de tiquets a la Ciutat d’Oliva, contracte adjudicat pel Ple de l’Ajuntament en sessió ordinària celebrada el dia 27 de març de 2013, sempre que es compleixquen els mateixos termes i condicions del clausulat contingut en el Contracte Administratiu subscrit a aquest efecte entre l’Ajuntament d’Oliva i aquest contractista, i especialment, sempre que per part del concessionari de la gestió d’aquest servei públic quede subjecte a l’obligació de satisfer, en concepte de cànon fix anual, la quantitat de 20.000 Euros, a ingressar abans que es compleixca el termini d’un mes, comptat, en aquest cas, des de l’inici de l’autorització de la pròrroga.

SEGONA.- Autoritzada la primera pròrroga assenyalada del contracte al·ludit, que es procedesca a dur a terme la liquidació del cànon anual del contracte de concessió per a la gestió del servei públic de control de l’estacionament limitat de vehicles en la via pública mitjançant aparells expenedors de tiquets, liquidació que abastarà doncs la durada inicial de quatre anys, tenint en compte els ingressos ja efectuats per la mercantil ESTACIONAMENTOS Y SERVICIOS SAU pel que fa als períodes maig 2013- abril



AJUNTAMENT D'OLIVA

2014, maig 2014- abril 2015 i maig 2015- abril 2016, i tot això a la vista dels informes, documentació i comprovacions que es consideren convenients.

Oliva, 6 d'abril de 2017. EL REGIDOR-DELEGAT DE COMERÇ, MERCATS I CONSUM. José Salazar Cuadrado”

La Comissió informativa de Foment Econòmic, previ estudi i deliberació i, amb el vots favorables de José Salazar Cuadrado (Gent d'Oliva - 1 vot ponderat), Imma Ibiza Cots (Compromís per Oliva - 5 vots ponderats), Mireia Francesca Morera Alemany (Projecte Ciutadans d'Oliva - 4 vots ponderats) i Alejandro Salort Rubio (Esquerra Unida País Valencià - 1 vot ponderat), i l'abstenció de Carlos Mengual Manzanares (Partit Socialista Obrer Espanyol - 4 vots ponderats) i Vicente Morera Romaguera (Partit Popular - 6 vots ponderats), dictamina favorablement la proposta i formula les següents **PROPOSTES D'ACORD:**

Primera.- Autoritzar a la mercantil ESTACIONAMIENTOS Y SERVICIOS S.A.U., CIF A-28385458, la PRIMERA PRÒRROGA anual en el contracte de concessió de la gestió del servici públic de control de l'estacionament limitat de vehicles en la via pública per mitjà d'aparells expenedors de tiquets en la Ciutat d'Oliva, contracte adjudicat pel Ple de l'Ajuntament en sessió ordinària celebrada el dia 27 de març del 2013, sempre que es complisquen els mateixos termes i condicions del clausulat contingut en el Contracte Administratiu subscrit a este efecte entre l'Ajuntament d'Oliva i este contractista, i en especial, sempre que per part del concessionari de la gestió d'este servici públic quede subjecte a l'obligació de satisfer, en concepte de cànon fix anual, la quantitat de 20.000 Euros, a ingressar abans que es complisca el termini d'un mes, comptat, en este cas, des de l'inici de l'autorització de la pròrroga.

Segona.- Autoritzada la primera pròrroga assenyalada del contracte al·ludit, que es procedisca a dur a terme la liquidació del cànon anual del contracte de concessió per a la gestió del servici públic de control de l'estacionament limitat de vehicles en la via pública per mitjà d'aparells expenedors de tiquets, liquidació que comprendrà doncs la duració inicial de quatre anys, tenint en compte els ingressos ja efectuats per la mercantil ESTACIONAMIENTOS Y SERVICIOS S.A.U. respecte als períodes maig 2013- abril 2014, maig 2014- abril 2015 i maig 2015- abril 2016, i tot això a la vista dels informes, documentació i comprovacions que es consideren convenients.”

Obert el torn d'intervencions es produeixen les que a continuació s'indiquen:

- **Sr. Salazar Cuadrado:** “Jo crec que la proposta és clara; per tant crec que s'ha parlat àmpliament en les comissions pertinents on hem tractat aquest tema i per tant del que es tracta és de normalitzar un poc la situació i que, al final, l'empresa pague allò que fins ara no ha pagat durant aquests quatre anys que ha estat la concessió del tema de l'hora, i a més en l'any de prorroga que supose que anem a concedir. Evidentment, estem parlant d'una situació que ve donant-se, conforme ja s'ha dit, des de març del 2013 i l'única cosa que tractem és, efectivament, normalitzar



AJUNTAMENT D'OLIVA

aquesta situació de la millor forma possible que no és altra cosa que intentar que es compleixa el que es va acordar en el primer moment quan se li va concedir el contracte a l'empresa. Tot i això s'ha de recalcar que l'ajuntament no va complir tampoc amb allò que va dir que anava a fer, cosa que no va fer quan va parlar de modificar l'ordenança. Però conforme he dit, el que es tracta és de normalitzar la situació en el sentit que l'empresa faça front a aquelles obligacions que en el seu moment es va comprometre.”

- **Sr. Mengual Manzanares:** “Primer sí que agrairia a l'equip de govern que s'asseguera i parlara un poc el tema d'ordenances, de contractes; perquè al final tots els plenaris que portem punts d'aquesta magnitud i que són, entenem, eixos vertebradors de l'administració a nivell local sempre o vénen amb irregularitats, o vénen amb retràs, o vénen sense informes de fiscalització, o sense informes de la interventora, o sense informes de la secretària, o com en aquest cas, amb el descompte i sense cap tipus de possibilitat de maniobra, o de prendre una altra decisió. Estic amb vosté que l'ajuntament, en l'anterior legislatura, no compleix la seua part del contracte; és veritat. El 27 de març del 2013 s'aprova per unanimitat que es faça aquest plec de comissions, aquest contracte, on hi ha una pujada de les tarifes de la zona blava. Suppose que en aquell moment, decisió del regidor de Comerç, Sr. Vicent Roig, en aquell moment el Sr. David González també estava d'alcalde; per la decisió que ells prengueren en aquell moment no es compleix el que es posava en el plec de condicions i no es pugen les tarifes. Jo no vaig a demanar argumentari, per tant en l'anterior legislatura qui estava que se li haguera demanat explicacions o que s'haguera presentat una modificació. Jo li demane a vosté responsabilitats; és company meu de corporació i és l'actual regidor de Comerç. Em sorprén tot el que ha passat entorn a aquest contracte; vosté rep tres cartes, o tres peticions per part de l'empresa, una el 12 d'agost de 2015, una altra el 2 de març de 2016, i l'altra, l'última, del 28 de novembre de 2016, on l'empresa avisa a l'ajuntament que no està complint el contracte, i que a vore de quina forma se soluciona el problema. Dóna diverses opcions, nosaltres fem cas omís, no ens reunim amb l'empresa, no parlem amb ella, i l'empresa segueix amb una línia que gràcies que encara ens dóna part del cànon, perquè potser una altra empresa si vosté no compleix el contracte no dóna un duro; encara ens dóna al voltant dels 10.000 euros més o menys cada any. Però no contents amb això, el 28 de novembre de 2016, l'empresa ens comunica la intenció que es faça un any de pròrroga. L'informe del tècnic ve quasi mes i mig després, el 2 de gener; però atenció al que diu l'informe del tècnic “l'empresa està prestant el servei amb tota normalitat, complint amb els requisits exigits en el contracte. No s'ha produït cap tipus d'incidències que afecten a l'exercici del contracte.” Quan resulta que l'empresa no està pagant els 20.000 euros del cànon que en principi estava en el contracte; s'entén d'una altra forma, perquè nosaltres tampoc complim el contracte. Aquest és in informe que, evidentment, et deixa abocat a fer un any de pròrroga, perquè nosaltres no estem dient que l'empresa estiga incomplint cap tipus de contracte, ni cap tipus d'article o situació del contracte. Quan reaccionem? Vint dies després. És sorprenent que els terminis s'allarguen tant; potser tenen massa feina; i no ho fa vosté, Sr. regidor, ho



AJUNTAMENT D'OLIVA

fa l'alcalde, el Sr. González, que li demanen, no recorde si a través d'una providència d'Alcaldia, que es faci un altre informe que realment digui el que està ocorrent en el contracte amb aquesta empresa. Açò el 23 de gener, i l'informe apareix mes i mig després, l'1 de març. I és que l'informe és per a mirar-lo, on diu que l'empresa ens dona 10.000 euros de forma anual; no és veritat. Jo crec que una cosa es que parlem en una comissió i diguem 10.000 euros aproximadament, però l'informe d'un tècnic crec que ha d'especificar els diners exactes, cèntim a cèntim, i en cada any quants diners ens ha donat en qüestió de cànon l'empresa. Però no content amb açò, no diu que és qüestió de cànon, sinó "que es pot interpretar com a compensació econòmica." La veritat és que és sorprenent que aquests siguin informes del seu departament, Sr. Salazar; i vosté, el 6 de març, a presses i coreres, quan ja estem en els tres últims mesos, per tant no tenim marge de maniobra, fa una petició de 6-7 línies on diu que acabem amb el contracte. Supose que algú de la casa l'informa bé i li diu que si presentem això i volem trencar el contracte, l'empresa ens portarà a judici i perdrem no sols el cànon, no sols els diners, sinó segurament acabarem pagant-li a l'empresa danys i perjudicis per tot el que els hem ocasionat durant aquest temps. Per tant un mal inici, li done la raó, però vosté fa dos anys que és regidor de Comerç, s'hauria d'haver posat mans a l'obra, haver solucionat la situació i no, mire vosté, a falta d'un mes hem de fer un plenari extraordinari, perquè vosté no ha solucionat la situació."

- **Sr. Canet Llidó:** "Com que el Sr. Mengual ha fet referència a tot l'equip de govern i ho ha emmarcat tot en una contextualització general, anem a contextualitzar-ho tot. Sembla que contextualitzar només s'ha de fer en algunes ocasions. El Sr. Mengual ha parlat de certa precipitació, absència de procediments, falta d'informes, en aquest cas en concret, i relacionant-ho amb altres procediments. Jo no vaig a negar-li que les coses s'han de millorar, com no ho he negat en moltes altres ocasions; però si contextualitzem hem de contextualitzar-ho tot, i per a entendre un poc bé l'històric d'aquest procediment li diré que si ara vosté considera que ha hagut precipitació, en el contracte anterior d'aquesta mateixa concessió el contracte va expirar el 7 de juliol de 2011, és a dir, que vam estar fins la data que vosté ha nomenat en 2013, sense cobertura de cap contracte; no amb pròrroga, sense cobertura de cap tipus contractual, amb la concessionària que prestava aqueix servei que s'encarregava d'aqueixa concessió. És a dir, que en juliol de 2011 també podríem parlar de precipitació, d'absència de procediment i de falta d'informes; seria important contextualitzar això. I després, pel que vosté comentava respecte dels diners o dels no diners, també cal contextualitzar que en aqueixa prestació anterior de la concessió, l'import tot i que siga insuficient la quantitat del 10.000, era encara molt més insuficient; de fet, també per contextualitzar, li diré que la voluntat de recaptar més a través dels diferents impostos, de les diferents taxes i dels diferents preus públics, ve d'alguna forma com a conseqüència del pla d'ajust que s'aprova en 2012; i una de les previsions de majors ingressos que es tenia en aquell pla d'ajust era, justament, el d'augmentar els ingressos a través de la concessió de l'horari de la zona blava. En aquell moment es preveia un augment de 5.000 euros, com una cosa positiva, en 2012; durant tot aquest temps, l'ajuntament ha recaptat una quantitat



AJUNTAMENT D'OLIVA

major, que parlem d'uns 10.000 euros; és a dir, que amb tot el que s'ha fet malament i s'ha de millorar, també s'ha de contextualitzar i s'ha de dir que és millor que el que hi havia. Ara és cert que estem fent una pròrroga i venim amb certa precipitació, però és que en juliol de 2011 no va haver cap pròrroga, i no parlem ja de precipitació, parlem d'absència total del procediment i de la cobertura de qualsevol tipus de caràcter contractual.”

- **Sr. Morera Romaguera:** “Anem a fer un poquet d'història. Començant des de maig de 2013 fins a abril del 2014 la concessionària SAU paga per avançat 20.000 euros, que és el cànon preestablert. En el segon període, que és des de maig de 2014 fins a abril de 2015, l'empresa diu que no paga el cànon per un desequilibri en la recaptació; i l'ajuntament ho accepta; açò és en principi prou greu, perquè l'empresa ací ja ha incomplert el cànon preestablert. En el tercer període, maig de 2015 a abril de 2016, la concessionària abona 11.332 euros com a liquidació d'aquest període, quan el cànon, com ja havia dit abans, eren 20.000 euros. Queda per liquidar el període 2016 a 2017, que segons el càlculs de l'empresa són 10.400 euros. Pareix que siga l'empresa la que imposa les condicions a l'ajuntament, no que l'ajuntament impose les condicions a l'empresa. Cada any l'ajuntament deixa de recaptar 10.000 euros aproximadament; quatre períodes un total de 40.000 euros, per la incompetència d'algun polític o tècnic de no haver actualitzat el plec de condicions que obligava a l'ajuntament a actualitzar-lo. Ara, un any més d'agonia. Des de 2013 que no s'hagen esmenat les deficiències és molt greu; més encara si en varies ocasions l'empresa ho ha demanat a l'ajuntament. L'empresa concessionària SAU pot en qualsevol moment demanar a l'ajuntament danys i perjudicis i inclús el retorn de les retribucions ja efectuades per incompliment del contracte. S'haurà de demanar responsabilitats tècniques i/o polítiques. Per una altra part també s'ha de tindre en compte que hi ha un informe favorable de la Sra. Interventora. Per tant des del nostre grup anem a votar abstenció.”

- **Sr. Salazar Cuadrado:** “La veritat és que el nivell de voler muntar un circ per part del Sr. Mengual és espectacular, mai millor dit. I evidentment intenta obviar la part important de l'incompliment que és la part on ells també tenien la responsabilitat que toca. Vostés durant aqueix període tenien una regidora d'Hisenda; estem parlant de diners, supose que del departament d'Intervenció o de Tresoreria alguna cosa tindrien a dir quan una empresa no ingressa els diners que hauria d'haver ingressat; aqueixa part vostè la deixa de costat. S'oblida la part fonamental segons l'informe mateix del Departament de Contractació que diu clarament “en un altre ordre de coses, el contracte en vigor fins al 12 de maig de 2017, va poder i hauria d'haver sigut resolt en temps i forma” però no ara, en el 2014. I continua dient “a la qual cosa s'ha d'afegir la passivitat per la qual va optar l'Ajuntament d'Oliva des del mateix moment en què per part de l'adjudicatari es posa en coneixement d'aquesta administració la impossibilitat de suportar el cànon fix proposat i adjudicat de 20.000 euros” evidentment perquè l'ajuntament no va complir amb el que se li va dir, que anava a modificar l'ordenança fiscal que regula el pagament del tiquet de



AJUNTAMENT D'OLIVA

l'hora, això també suposava incrementar el tiquet. Suppose que per aquella època cap regidor li feia massa il·lusió, independentment que s'havia de complir, com ha dit el Sr. Canet, el pla d'estabilitat, aguantar que els ciutadans acabaren pagant més diners. Al mateix temps amb aquesta decisió s'estava incomplint el que s'havia promès a l'empresa que en base a aqueixes expectatives econòmiques d'aqueixa modificació de l'ordenança, havia presentat un preu per a adjudicar-se el servei. No va complir l'ajuntament en el 2014, que no ingressa ni un euro la mateixa empresa i ningú diu res; els mateixos polítics no diuen res, perquè no era massa oportú pujar el preu del tiquet, i tampoc cap departament de l'Ajuntament d'Oliva diu que aquesta empresa no ha ingressat els diners, i per tant s'ha de trencar ja el contracte. Aqueix és el moment de trencar el contracte i no ara, perquè la primera liquidació de l'empresa, estant jo com a regidor, m'arriba el 27 d'octubre de l'any passat. Ahí és quan a mi realment em diu que l'empresa ha ingressat 11.800 euros, i no la part que li corresponia. I aquest regidor, a diferència dels altres i potser també a diferència del criteri d'algun tècnic, està demanant-li a l'empresa que pague allò que altres han consentit que no pagara en aquest temps; i a més, que s'actualitze en aquesta prorroga, que evidentment té el dret de sol·licitar-la, que pague els 20.000 euros que era el preu originari pel qual se li va adjudicar el contracte, tot i que és veritat que l'ajuntament no va complir en cap moment perquè l'empresa poguera arribar a aqueixes xifres de recaptació. Aqueixa és la veritat; no hi ha altra per molt que vosté vulga muntar una pel·lícula a la seua manera, intentat descarregar les culpes dels que realment tenien la culpa i ara a última hora que em carregue a mi un mort. Però mire, si el mort era que jo en l'últim any, evidentment, no vaig trencar el contracte perquè jo no estic boig, primerament perquè sí que ens haguera pogut demandar l'empresa, perquè l'ajuntament és el primer a no haver complit; i també suposava, en cas de no trencar-lo, augmentar a última hora el cànon perquè els ciutadans d'Oliva pagaren més, cosa que jo ni estava disposat, ni estic disposat a fer-ho i, per la meua part, mentre siga jo regidor de Comerç, no pagaran més del tiquet de l'hora; s'haja de fer el que s'haja de fer. Si vosté està conforme que paguen més del tiquet de l'hora, molt bé; faça la proposta vosté en aqueix sentit, però jo no estic conforme, ni vaig a consentir-ho. Per tant qui tenia l'obligació en el seu moment d'haver trencat el contracte no ho va fer; estem parlant de l'any 2014. Conforme he dit, a mi m'arriba que quan no paguen és el 27 d'octubre del 2016, i a partir d'ací és quan comencem a menejar-nos i vore quina és la situació real d'aquesta empresa. I, evidentment, ja sabem quina és la situació real, l'històric ja s'ha acabat de fer ací; l'ajuntament des d'un principi no compleix amb allò que va dir que anava a fer, que era la modificació de l'ordenança, l'empresa no pot ingressar els diners que a conseqüència que l'ajuntament no complira i per tant, a partir d'ací es deriva tot. I ningú es va atrevir en el seu moment a alçar la veu en contra de l'empresa i també, algun departament que altre va consentir la situació per no dir tots ho sabien; tots, des dels tècnics fins als polítics. Per tant jo no sé a qui vol culpar quan la proposta és impecable; demanar el que ningú ha sigut capaç de demanar fins ara, que complexca amb la part que havia acordat l'empresa. Per tant jo no sé què vol culpar-me a mi, per demanar el que ningú ha demanat? Sí, sóc culpable. Per a que no pugen les tarifes o el tiquet de l'hora? També sóc culpable; no patisca per això, ho accepte



AJUNTAMENT D'OLIVA

totalment; però, per favor, siga objectiu i siga realista i per tant no vingi ací a fer un teatre intentant amagar la realitat. Vosté ha tingut alcalde, regidores d'Hisenda i altres, perquè l'hagueren pogut informar; i a més vosté també estava de secretari de grup durant aquest temps. Supose que alguna cosa sabia de tot això, o s'hauria pogut preocupar si haguera volgut, i a més de secretari general del partit seu. Per tant no vulga derivar la culpa, a última hora, a qui realment no té cap culpa dels incompliments que s'han estat fent durant tots aquests anys, i que han sigut els únics capaços de demanar que l'empresa es pose al dia i que pague el que li correspon, el d'ara i el de darrere.”

- **Sr. Mengual Manzanares:** “Primer demanaria un poc de respecte, ja que li he parlat amb tot el respecte possible, i vosté m'ha dit que faig teatre i circ; li demane respecte. Però cadascú les seues formes són les que són. Jo era secretari de grup, és veritat, vosté era regidor de govern, crec que vosté sabia més que jo però igual no. Sr. Canet, jo no contextualitze, és a dir, jo no vaig a demanar-li ni explicacions al Sr. alcalde, ni al Sr. Vicent Roig, que era regidor de Comerç, perquè tampoc està ací. Simplement era per a parlar del que estava comentant el Sr. Salazar, però encara tenia alguna relació. Vosté que em diga que el 2011 el Partit Popular, la Sra. Escrivà, no tenia el contracte fet, haver demanat explicacions, si és que les va demanar en aquell moment; no sé quina relació té en l'actual tema; vosté sol tirar d'hemeroteca. Si en lloc de fer tant de treball d'hemeroteca fera més treball constant potser ens aniria millor. Sr. Salazar, el responsable del contracte és el tècnic de Comerç. Vostés sempre disparen fora, tiren balons fora i, al final, els pobres d'Intervenció i de Contractació acaben emportant-se tots els marrons. Però es que vosté és regidor de govern, vosté no sols porta l'àrea i la delegació de comerç. Vosté supose que, per ser soci de govern, es pot reunir amb Intervenció, pot fer reunions periòdiques per vore com està la situació, no és responsabilitat única i exclusiva del regidor d'Hisenda. Supose que tots sou un equip, estan de forma consensuada i, al final, fan reunions periòdiques per a tractar aquests temes, entenc. És veritat la passivitat anterior, però igual de realitat és la passivitat actual per part seua, durant aquests dos anys sense fer absolutament res. Vosté m'ha dit que en octubre de 2016 li arriba el primer, però és que el 12 d'agost de 2015 l'empresa envia un informe a l'ajuntament, si no li arriba és com el tema de Rajoy, o és el cap dels corruptes o és un pobre ignorant, i això jo crec que vosté hauria de deuria saber, o té un seriós problema en el departament. Era comparar, corrupte no li he dit, Sr. Salazar; i sé que no ho és. El 12 d'agost de 2015 li arriba un informe per part de l'empresa on està advertint-li que s'està incomplint el contracte, vosté cas omís. Després arriba també el 28 de novembre i arriba ja el tema de la prorroga, no li diu que està incomplint el contracte està dient-li anem a encetar la prorroga, i fins el 6 de març, quatre mesos després, vosté no fa cap mena d'actuació. En el tema de la pujada o no de tarifes, vosté vota a favor de la pujada en març del 2013, però és molt bonic votar i després quan assumim responsabilitats fem més política demagoga de boig que política de gestió i de responsabilitat; que això és una altra cosa que hauria d'assumir; vull dir, no hi ha cap problema per dir disculpeu, no he fet durant aquests dos anys



AJUNTAMENT D'OLIVA

absolutament res i tenia un contracte que no m'he adonat, i no al final tirar els balons fora. Respecte al pagament, jo no sé a qui vol enganyar; altres ho han consentit? Té al seu regidor des de juny de 2015, i tot 2016, també ho ha consentit, igual que l'altre regidor. Han de pagar el cànon de 20.000 euros, hauran de pagar-lo per a fer la prorroga, però vosté igual que jo vam escoltar al tècnic de contractació, l'empresa després ens demanarà que li tornem els diners corresponents, al fet que no hem pujat la tarifa i hem incomplint contracte, i al final l'empresa ens denunciarà i pagarem més. Però sap el que ocorre? El que ocorre és que les diner són públics, de tots els ciutadans, no són de vosté. Si fa dos anys s'haguera reunit amb l'empresa, amb el tècnic i haguera barallat possibilitats, estic segur que no hauríem arribat a aquest moment i estic segur que l'empresa no presentaria, segurament i espere que no, cap tipus de judici en contra de l'ajuntament perquè si hem de pagar danys i perjudicis per culpa d'una falta de responsabilitat per part seua, Sr. Salazar, al final, els diners ixen de tots els ciutadans. Si haguérem de pagar-ho de la nostra cartera, potser ens plantejaríem haver solucionat aquest problema anteriorment.”

- **Sr. Canet Llidó:** “El Sr. Mengual ha preguntat que quina relació guarda una cosa amb altra. El mateix li podria dir de quina relació guardava aquest punt en concret amb els altres punts d'ordenances que vosté ha fet referència. La relació forma part del fet que d'un punt a un altre punt hi ha una relació mental entre les coses. Vosté ha contextualitzat, ha emmarcat aquest punt concret amb altres, i jo, simplement, he completat aqueixa contextualització que vosté ha fet i no ho he fet amb voluntat de buscar culpables, vosté diu va ser durant l'època en que va ser alcaldessa Chelo Escrivà, ja ho sé, però jo no ho he fet amb intenció de buscar culpable, simplement amb voluntat de contextualitzar, perquè tenim el costum quan venim als plenaries de distorsionar un poc la lectura de les coses, magnificant-les, o fent d'una puça un cavall, o de vegades fent d'un cavall una puça, sense emmarcar adequadament les coses i això no ajuda a fer les lectures correctes per a poder superar els problemes que té aquest ajuntament. Si no emmarquem adequadament les coses i no sabem que reiteradament estem tenint els mateixos problemes en determinades coses, com puga ser la previsió o el seguiment dels contractes, difícilment anem a posar solució al problema que realment tenim perquè no el tenim en aquest en concret, el tenim en altres coses i prova que no el tenim en aquest en concret per un equip de govern determinat, el que siga, és que en ocasions anteriors també ha passat i ha passat de forma igual o encara pitjor, i per això és la necessitat de emmarcar-ho. Jo en cap moment he fet referència ni al seu grup municipal, ni a cap regidor del seu grup, per a traslladar-li cap responsabilitat, simplement he ampliat la contextualització que vosté havia iniciat, per això li ho havia dit, per a contextualitzar-ho millor; perquè si no ho fem, continuarem repetint sempre els mateixos problemes i mai els solucionarem. Simplement vindrem al plenari a fer lectures grandiloqüents, o a esgarrar-nos les vestidures, per coses que estan passant pràcticament, no vaig a dir tots els dies, però sí amb una freqüència que hauríem d'intentar que minorara considerablement.”



AJUNTAMENT D'OLIVA

- **Sr. Morera Romaguera:** “És molt greu que l’empresa SAU concessionària impose a l’ajuntament les seues condicions, i pot servir d’exemple perquè altres empreses, amb altres contractes diferents amb l’ajuntament, puguen, si demostren que són deficitaris i l’ajuntament no compleix la seua part en el plec de condicions, fer exactament el mateix que ha fet SAU en aquestos moments.”

- **Sr. Salazar Cuadrado:** “Jo fa dos anys, Sr. Mengual si li interessa saber-ho, no era regidor de Comerç. Jo pràcticament és a partir del mes juny, o juliol, del 2015 que agarre aqueixa possessió del càrrec com a regidor de Comerç, no del mes de maig o del mes de març de l’any 2015, que per cert, era quan tocava liquidar la part corresponent al 2014 i 2015, cosa que per aquella època, les persones que estaven al capdavant, també en tots els departaments corresponents, tots sabien la situació i en aqueix moment no es va fer la liquidació del 2015. En el 2016, conforme li repetisc, quan jo realment conec la situació del tema que no s’estan fent els ingressos que s’havien acordat des d’un principi, és realment quan l’empresa presenta la liquidació corresponent que és el 17 d’octubre de 2016. Ací és quan jo veig que la realitat és la que és, i per tant estem parlant d’octubre de 2016. Abans, l’empresa ja s’havia cansat de presentar escrits, segons el que informa el tècnic, que va presentar escrits el 9 de juliol de 2013, el 21 de febrer de 2014, el 21 de gener de 2015, i el 2 de març de 2016. Tots ho sabien, per què no ho van fer? Evidentment, jo a última hora no podia rescindir un contracte, així a les braves, perquè aleshores sí que l’empresa s’haguera pogut sentir molt ofesa i sí que ens hauria pogut denunciar i demanar-ho tot. Evidentment que no; tampoc podia modificar l’ordenança fiscal per a pujar les tarifes, perquè a més jo no crec que siga el moment de pujar tarifes de l’ORA i per tant, l’única possibilitat per a normalitzar la situació és anar a un nou contracte, a una nova concessió. Sembla que en el departament corresponent va dir que no podia ser preparar un plec de condicions per a poder fer una nova adjudicació, per tant l’única possibilitat era fer una pròrroga i mentrestant prepararem el que tingam que preparar per a arribar a una nova concessió. I l’únic que estem fent és la primera pròrroga que és perfectament legal, de quatre possibles, però obligant a l’empresa que liquide tot allò que no ha liquidat durant aquest temps i, inclús, la pròrroga, que pague 20.000 euros com estava estipulat en un principi. També és veritat, tot això ho hem de tindre-ho en compte, que el primer que no ha complit ha sigut l’ajuntament; li ho repetisc, li ho repetiré, i qualsevol persona amb un poquet de sentit comú dirà el primer que ha de complir no compleix, com voldrà que compleisca el segon? Aqueixa és la qüestió; però és la qüestió des del 2013, 2014, 2015 i 2016 i ara arribem en el 2017 que és el moment de liquidar el contracte, o arribar a una pròrroga. Evidentment, no hi ha temps per a preparar un nou contracte, doncs, l’única cosa que podem fer és fer una nova pròrroga, però amb la condició de que liquiden tot el que no han liquidat, que fins a cert punt vorem amb quina legitimitat l’ajuntament pot obligar a aquesta empresa que pague perquè és la primera que no ha complit. Per tant, jo no sé vosté on vol buscar culpable ací. Vol que tinga jo la meua part de responsabilitat. La que vosté vulga, però la realitat és la que és, no la que vosté voldria que fóra. La realitat és que fins el 2016, 2013, 2014, 2015, s’ha passat olímpicament o s’ha consentit la situació per motius que foren, jo no vaig a



AJUNTAMENT D'OLIVA

entrar ara a debatre els motius. Però li torne a repetir, no cal que veja fantasmes on no n'hi ha, que estic demanant-li a l'empresa el que els altres no li han demanat; aqueixa és la realitat, ací està la proposta d'acord, que pague el que deu, el que no han sigut capaços de demanar altres, i que la pròrroga es farà si paga el 20.000 euros corresponents. Aqueixa és la realitat, tot la resta que està dient vosté són ganexes de debatre coses que no s'ajusten a la realitat ni de lluny i ja està, no hi ha més. Li repestesc, i ahí està la proposta, el que no li ha demanat ningú a l'empresa li ho estic demanat jo, li agrada a vosté més o menys; i sóc responsable? Sí, del que estic dient-li.”

Finalitzades les intervencions, el Sr. Alcalde-President, sotmet a votació la proposta transcrita que s'aprova pel Ple de l'Ajuntament amb 9 vots a favor (5 vots del Grup Compromís per Oliva, 3 vots del Grup Projecte-Ciutadans d'Oliva, i 1 vot del Grup Municipal Gent d'Oliva), i 8 abstencions (5 del Grup PP i 3 del Grup Socialista Municipal d'Oliva).

TERCER.- PROPOSTA DE L'ALCALDIA SOBRE RECURS CONTENCIÓS ADMINISTRATIU FORMULAT PER L'AJUNTAMENT D'OLIVA AL REIAL DECRET 638/2016, DE 9 DE DESEMBRE.

Prèvia ratificació de la inclusió de l'assumpte en l'orde del dia, per unanimitat dels assistents, es dóna compte de la proposta de l'Alcaldia, amb data 9 de maig de 2017, que diu:

“PROPOSTA DE L'ALCALDIA

INTERPOSICIÓ DE RECURS CONTENCIÓS ADMINISTRATIU PER L'AJUNTAMENT D'OLIVA FRONT AL RD 638/2016, DE 9 DE DESEMBRE, PEL QUAL ES MODIFICA EL REGLAMENT DEL DOMINI PÚBLIC HIDRÀULIC.

El passat dia 29 de desembre de 2016 es va publicar en el Butlletí Oficial de l'Estat el Reial decret 638/2016, de 9 de desembre, pel qual s'han modificat, entre altres normes reglamentàries, determinats articles del Reglament del Domini Públic Hidràulic, aprovat per Reial decret 849/1986, d'11 d'abril del govern central.

En entendre que l'atribució competencial de l'Estat per a l'aprovació de legislació bàsica en matèria de medi ambient no pot suposar que, mitjançant normes de naturalesa reglamentària es modifiquen les previsions urbanístiques vigents en els municipis, impossibilitant en la pràctica el desenvolupament urbanístic de sòls classificats com a “urbanitzables” o “urbans”, sobre la base del possible risc d'inundabilitat, quan la competència per establir limitacions d'ús de sòls per risc a les persones han de ser aplicades respectant les atribucions competencials de la Comunitat Autònoma, i que el desenvolupament que ara ha fet el govern suposa una clara extralimitació sobre les previsions de la mateix Llei d'Aigües, amb una greu incidència sobre el planejament vigent en el municipi, que el farà en gran part inoperatiu, per Decret d'aquesta Alcaldia núm. 390/17, de 27 de febrer, per raons d'urgència, i a l'empara del que es disposa en l'article 44 de la Llei de la Jurisdicció Contenciosa Administrativa va resoldre formular



AJUNTAMENT D'OLIVA

requeriment previ a la interposició del recurs contenciós administratiu a l'administració de l'estat perquè derogués els articles 9.2 i 9 bis, ter i quater, i 14.1 i 14 bis del Reglament del Domini Públic Hidràulic modificats pel RD 638/2016, de 9 de desembre.

El Decret de l'Alcaldia núm. 390/2017, de 27 de febrer el va ratificar el Ple de l'Ajuntament, en sessió realitzada el 30 de març de 2017.

El 10 d'abril de 2017, i amb Registre d'Entrada núm. 2017/6094, es rep del Ministeri d'Agricultura i Pesca, Alimentació i Medi Ambient, contestació al requeriment formulat per aquest Ajuntament, que rebutja l'argumentació expressada, per tal com corrobora la competència de l'Estat per dictar normes d'aplicació uniforme en tot el territori, sense amb això menyscar les competències de l'entitat local previstes en l'article 25.2 a) de la Llei de Bases de Règim Local, i s'afirma l'adequació del text a l'habilitació normativa que el Text Refós de la Llei d'Aigües preveu i la correlació entre aquesta norma i les competències autonòmiques en matèria d'ordenació territorial, urbanisme i habitatge.

A la vista de la indicada contestació i sent intenció municipal inicialment la interposició d'un recurs contenciós administratiu contra la modificació dels articles abans assenyalats del Reglament del Domini Públic Hidràulic, es va formular encàrrec al Lletrat Sr. José Luís Noguera Calatayud, que pertany a la mercantil *Noguera Abogados & assessores, SL*, per a la redacció del dictamen preceptiu, en els termes del que es disposa en els articles 9.3 del RD 1372/1986, de 13 de juny i 54.3 del RD Leg. 781/1986, de 18 d'abril, sobre la procedència de la seua interposició.

Rebut el dictamen, de data 2 de maig de 2017, favorable a la interposició, aquesta Alcaldia eleva al Ple de l'Ajuntament, òrgan competent per acordar l'exercici de les accions judicials i administratives i la defensa de l'ajuntament, la següent **PROPOSTA D'ACORD**

PRIMER. Interposar recurs contenciós administratiu contra els articles 9.2 i 9 bis, ter i quater, i 14.1 i 14 bis del Reglament del Domini Públic Hidràulic modificats pel RD 638/2016, de 9 de desembre, per considerar que la regulació vigent en el PATRICOVA és suficient per garantir la protecció davant el risc d'inundacions.

SEGON. Facultar el Sr. alcalde per a l'adopció dels actes necessaris per a la contractació de la defensa jurídica de l'ajuntament en el present assumpte.“

Obert el torn d'intervencions es produeixen les que tot seguit s'indiquen:

- **Sr. alcalde:** “L'ajuntament va interposar, perquè així es va ratificar per plenari, requeriment previ al contenciós administratiu en considerar que el Reial decret 638/2016 del Reglament Estatal del Domini Públic Hidràulic podia causar greus perjudicis, en aquest cas, a l'Ajuntament d'Oliva, i a més perquè vulnerava les competències de les entitats locals. En aquell moment es va parlar de les conseqüències que es podrien tindre per al nostre desenvolupament urbanístic per la impossibilitat manifesta de poder aplicar la normativa que tenim en vigor fins i tot en sòls ja urbanitzats, en solars, perquè a més no tenia en compte la normativa específica de la Comunitat Autònoma, el PATRICOVA, que és molt més avançat que en qualsevol altre territori de l'estat espanyol, i perquè a més no tenia en compte



AJUNTAMENT D'OLIVA

la cartografia pròpia que té l'Ajuntament d'Oliva que supera amb escreix el detall i la informació de la pròpia cartografia del PATRICOVA i per suposat la pròpia cartografia en la qual es basa aquest Reial decret. El requeriment es va donar compte en l'última sessió ordinària, ha estat rebutjat per l'ordre de la Ministra d'Agricultura i Medi Ambient, amb data 31 de març de 2017. Davant d'aquest rebuig podem fer dos coses; o acceptem aqueix rebuig i no fem res, o acudim a la via del contenciós administratiu. L'equip de govern i, pel que hem pogut parlar en diverses juntes de portaveus, pense també que tota la corporació, és partidària de la segona via, és a dir, esgotar la via del contenciós administratiu, perquè considerem que aquest Reial decret o aquesta modificació té greus perjudicis per a la nostra ciutat. És competència del plenari, com vaig explicar en l'últim plenari; previ a la votació cal un informe jurídic, que es va repartir el dilluns a tots el grups polítics, que acaba conclouent que es vulnera el principi de retroactivitat, que és un dret constitucional, precisament pel que he dit perquè aquells propietaris de solars que tenen una normativa d'aplicació poden vore com no poden aplicar aqueixa normativa en quant a esgotar l'edificabilitat que poden fer, o en quant a esgotar el nombre d'altures, ja es va explicar això també per part del tècnic, perquè vulnera el nostre planejament, perquè utilitza una base cartogràfica desfasada, i també per la indefinició que suposa aquest Reial decret que en algunes ocasions parla d'aplicació en la mesura d'allò possible; i és un concepte jurídic prou indeterminat. Per tot això l'informe jurídic encarregat conclou favorablement a la interposició del recurs i és competència del plenari aquesta interposició. Per tant aquesta és la proposta de l'Alcaldia.”

- **Sr. Mengual Manzanares:** “Ja li vaig anunciar Sr. alcalde que votariem a favor d'aquesta proposta. Nosaltres en el plenari de març em va sorprendre, però ens vam abstenir al punt del requeriment previ, no era per qüestió del que s'estava debatent sinó perquè com venia en donar compte, i es va parlar de si s'havia de fer a través del plenari per a ratificar aquest tema, els dubtes van fer que ens abstinguérem; però, evidentment, en aquest tema tenen tot el nostre recolzament i totes les tasques que porte l'equip de govern, encapçalat per l'alcalde, tindran el nostre recolzament.”

Finalitzada la intervenció, el Sr. Alcalde-President, sotmet a votació la proposta transcrita que es aprovada pel Ple de l'Ajuntament, per unanimitat dels membres assistents.

I no havent més assumptes a tractar, el senyor president alça la sessió a l'hora assenyalada a l'encapçalament; de tot el que com a secretària done fe.

Vist i plau
El president