



AJUNTAMENT D'OLIVA

Acta núm. 10/2017

**SESSIÓ EXTRAORDINÀRIA I URGENT DEL PLE DE L'AJUNTAMENT
CELEBRADA EL DIA 15 DE JUNY DE 2017.**

**HORA DE COMENÇAMENT: 14.00 HORES
HORA D'ACABAMENT: 15.20 HORES
LLOC: SALA DE PLENS DE LA CASA CONSISTORIAL
CONVOCATÒRIA: PRIMERA**

ASSISTENTS

Sr. ALCALDE:

DAVID GONZÁLEZ MARTÍNEZ

Srs. REGIDORS:

VICENTE PARRA SALORT
ALEJANDRA TOMÁS DOMENECH
VICENTE MORERA ROMAGUERA
SALVADOR LLOPIS IBIZA
HILARIO ROBLES SERRANO
ROSA POUS MARÍ

VICENT CANET LLIDÓ
IMMA IBIZA COTS
ROSANNA MIÑANA MORELL
ENRIC ESCRIVÁ COTS

CARLOS MENGUAL MANZANARES
ROSA MARIA SORIA ESCRIVÁ

BLAI PEIRÓ SANCHIS
YOLANDA PASTOR BOLO

ALEJANDRO SALORT RUBIO

JOSÉ SALAZAR CUADRADO

AUSENTES EXCUSADOS:

GABRIEL OLTRA MESTRE
MIREIA FRANCESCA MORERA ALEMANY
ANA MARIA MORELL GÓMEZ
ALFONSO FORRAT ESTÊVEZ

SRA. SECRETÀRIA:

ANA MORENO RODILLA

SRA. INTERVENTORA: NO ASSISTEIX

A la ciutat d'Oliva, sent el dia, hora i al lloc indicat a l'encapçalament, es reuneixen sota la presidència que també consta, els membres de la corporació expressats al marge, a l'objecte de realitzar la sessió del Ple de l'Ajuntament, amb el caràcter i convocatòria que també consten; actua com a fedatari públic la secretària general de l'ajuntament.

El Ple es constitueix vàlidament, per complir el terç legal dels seus membres, i assisteix el president i la secretària.

La Presidència declara oberta la sessió, que es desenvolupa d'acord amb el següent **Ordre del Dia:**



AJUNTAMENT D'OLIVA

PRIMER.- RATIFICACIÓ DE LA URGÈNCIA DE LA CONVOCATÒRIA.

El Ple de l'Ajuntament, per unanimitat dels membres presents, acorda ratificar la convocatòria de la sessió extraordinària i urgent, i en conseqüència continua el desenvolupament de l'ordre del dia.

SEGON.- DICTAMEN CI EXTRAORDINÀRIA I URGENT D'ORDENACIÓ DEL TERRITORI SOBRE ESMENES-AL·LEGACIONS A LA SEGONA VERSIÓ DEL PLA D'ACCIÓ TERRITORIAL DE LA INFRAESTRUCTURA VERDA DEL LITORAL DE LA COMUNITAT VALENCIANA (PATIVEL).

Informats del dictamen de la Comissió Informativa d'Ordenació del Territori, de data 14 de juny de 2017, en relació a l'assumpte de l'epígraf, que diu textualment:

“ÚNIC. PROPOSTA D'ESMENES – AL·LEGACIONS A LA SEGONA VERSIÓ DEL PLA D'ACCIÓ TERRITORIAL DE LA INFRAESTRUCTURA VERDA DEL LITORAL DE LA COMUNITAT VALENCIANA. (PATIVEL). DICTAMEN.

Es presenta a la Comissió la proposta de l'Alcaldia, de data 13 de juny de 2017, sobre les al·legacions a la segona versió preliminar del Pla d'Acció Territorial de la Infraestructura Verda del Litoral (PATIVEL) i que s'ha sotmés a un segon tràmit de consultes, participació i informació pública mitjançant anunci publicat en el DOCV núm. 8043 de 19 de maig de 2017.

Es transcriu tot seguit la proposta presentada per l'Alcaldia:

Proposta d'esmenes-al·legacions municipals a la segona versió del Pla d'Acció Territorial de la Infraestructura Verda del Litoral de la Comunitat Valenciana (PATIVEL)

Antecedents

En data 13 de gener de 2011, mitjançant el Decret del Consell de la Generalitat Valenciana 1/2011, s'aprova l'Estratègia Territorial de la Comunitat Valenciana (DOGV núm. 6.441 de 19-01-2011). Els objectius marcats per l'Estratègia Territorial havien de ser desenvolupats pels respectius Plans d'Acció Territorial (PATs). L'objectiu 9 de l'ETCV estava dedicat al litoral valencià, i havia de ser desenvolupat per un futur Pla d'Acció Territorial del Litoral de la Comunitat Valenciana.

Igualment, l'art. 66 del Reial Decret 876/14, de 10 d'octubre, pel qual s'aprova el Reglament General de Costes estableix quines activitats podran autoritzar-se en els trams urbans de les platges, i l'art. 67 disposa que les administracions competents en matèria d'ordenació del territori (els governs de les CCAA) han de procedir a catalogar les platges en trams naturals i urbans.

Així, en data 11 de novembre de 2015, mitjançant resolució de la consellera d'Habitatge, Obres Públiques i Vertebració del Territori, es va iniciar la tramitació del Pla d'Acció Territorial de la infraestructura verda del litoral de la Comunitat Valenciana (d'ara endavant PATIVEL), que venia a donar compliment tant a l'Estratègia Territorial de la Comunitat Valenciana aprovada mitjançant el Decret del Consell de la Generalitat Valenciana 1/2011, com al Reglament General de Costes aprovat mitjançant el Reial Decret 876/14.



AJUNTAMENT D'OLIVA

En data 28 d'octubre de 2016, mitjançant resolució de la consellera d'Habitatge, Obres Públiques i Vertebració del Territori, es va aprovar sotmetre a consultes, participació i informació pública la versió preliminar del PATIVEL, així com la documentació ambiental pertinent, l'Estudi de Paisatge i altres informes i estudis (DOCV núm. 7915 d'11 de novembre de 2016).¹

En data 22 de desembre de 2016, mitjançant resolució de la consellera d'Habitatge, Obres Públiques i Vertebració del Territori, es va aprovar ampliar el termini de consultes i participació pública, fins al 31 de gener de 2017.

D'aquesta forma, en la sessió plenària de l'Ajuntament d'Oliva celebrada en data 26 de gener de 2017, l'Ajuntament Ple va acordar la presentació de diverses al·legacions al PATIVEL. Les quals van ser remeses a la Conselleria d'Habitatge, Obres Públiques i Vertebració del Territori, en temps i forma.

Igualment, l'Ajuntament d'Oliva va procedir a informar als propietaris afectats pel canvi de la classificació urbanística de les seues parcel·les, celebrant una reunió informativa a l'efecte en data 27 de gener de 2017. I facilitant un model d'al·legacions al PATIVEL que va ser presentat per centenars de veïns i veïnes de la localitat.

Així, en data 8 de maig de 2017, mitjançant resolució de la consellera d'Habitatge, Obres Públiques i Vertebració del Territori, es va aprovar sotmetre novament a consultes i participació i informació pública el PATIVEL. Resolució que va ser publicada al DOCV núm. 8.043, de 19 de maig de 2017, encetant un nou període de 20 dies hàbils per a la presentació, si s'escau, d'al·legacions a la segona versió del PATIVEL. Període que finalitza en data 16 de juny de 2017.

Informes municipals

Amb motiu d'aquest nou període d'informació pública del PATIVEL, s'han demanat diversos informes al respecte:

En data 30 de maig de 2017 l'arquitecte municipal elabora un informe referent als aspectes de planejament de la segona versió del PATIVEL. Que s'incorpora a l'expedient.

En data 30 de maig de 2017 la topògrafa municipal elabora un informe referent als aspectes de la catalogació de les platges de la segona versió del PATIVEL. Que s'incorpora a l'expedient.

En data 1 de juny de 2017 l'enginyera tècnica d'Agricultura i Medi ambient, elabora un informe referent als aspectes de la catalogació de les platges de la segona versió del PATIVEL. Informe que va ser complementat amb posterioritat. Quedant incorporades a l'expedient ambdues versions.

I en data 5 de juny de 2017 l'arquitecte municipal elabora un informe complementari, amb motiu de la providència de l'alcaldia de data 31 de maig de 2017, referent als aspectes de planejament de la segona versió del PATIVEL. Que s'incorpora a l'expedient.

Així, vistos els referits informes, se sotmeten a la consideració del Ple les següents propostes d'acord:

PRIMER.- Aprovar les esmenes-al·legacions a la segona versió del Pla d'Acció Territorial de la Infraestructura Verda del Litoral de la Comunitat Valenciana (PATIVEL), elaborat per la Conselleria d'Habitatge, Obres Públiques i Vertebració del Territori, que seguidament s'exposen, de forma numerada:

¹ Amb posterioritat, i mitjançant resolució del director general d'Ordenació del Territori, Urbanisme i Paisatge, d'11 de novembre de 2016, es va fer una correcció d'errades detectades en la publicació en el Diari Oficial de la Generalitat Valenciana.



AJUNTAMENT D'OLIVA

1) Sol·licitar la suspensió, si més no al nostre terme municipal, de la tramitació del PATIVEL, en els termes en què este Pla d'Acció Territorial es concreta. I això en base a la següent exposició de motius:

a) El Pla d'Acció Territorial de la infraestructura verda del litoral que es proposa ve a donar compliment a alguns dels objectius plantejats a l'Estratègia Territorial de la Comunitat Valenciana, aprovada mitjançant el Decret del Consell de la Generalitat Valenciana 1/2011, de 13 de gener, però ignora altres dels objectius plantejats a la referida ETCV, els quals són d'especial importància per al litoral oliver.

Així, el PATIVEL ve a donar compliment a l'objectiu 9.2 que parla de mantindre 'obertes' les franges litorals de 1.000 metres des de la línia del domini públic marítim-terrestre:

"En general, es recomendable que los criterios de ordenación urbana y territorial en la franja litoral de 1.000 metros, desde la línea del dominio público marítimo-terrestre, permitan mantener la mayor superficie posible de espacios abiertos, encauzando las futuras ordenaciones urbanísticas al cumplimiento de este fin. Esta recomendación se aplicará especialmente en los entornos de espacios de interés ambiental y paisajístico, frentes litorales libres de edificación y corredores con funcionalidad biológica y territorial, especialmente los que unen el frente litoral con el resto de la Infraestructura Verde del territorio."

També dóna compliment a l'objectiu 9.11 que parla d'evitar la consolidació de nous continus edificats (la conurbació) en la referida franja litoral de 1.000 metres des de la línia del domini públic marítim-terrestre:

"En los desarrollos urbanísticos en el litoral, al menos en la franja de 1.000 metros desde el límite interior de la ribera del mar, se observarán los siguientes criterios: a) Evitar la consolidación de nuevos continuos edificados y se esponjarán los ya existentes; b) Dar prioridad a las extensiones contiguas a los núcleos existentes y a las alternativas que dispongan los bloques edificados de forma perpendicular al deslinde de la ribera del mar; c) Evitar las pantallas arquitectónicas en el litoral facilitando la permeabilidad de la edificación frente a las brisas marinas y el transporte de sedimentos, garantizándose el suficiente espacio aéreo libre entre edificaciones; d) Reducir la volumetría y el número de plantas de forma escalonada hacia el mar."

I també dóna compliment al corredor terrestre i fluvial previst entre el Parc Natural de la Marjal de Pego-Oliva i el LIC Dunes de la Safor. Una infraestructura verda que figura a la proposta estratègica de l'àrea funcional de la Safor:

"los activos ambientales más importantes están en el litoral, donde un continuo de zonas húmedas se alinean de norte a sur generando unos parajes naturales de gran diversidad biológica e importancia internacional: la Marjal y Estany de la Ribera Sur del Xúquer, la desembocadura del Riu Xeraco, la Marjal de la Safor, el Ullal de l'Estany del Duc, y el Parc Natural de la Marjal de Pego-Oliva. Estos espacios húmedos están separados del mar por cordones territoriales tan significativos como las Dunes de la Safor incluidas en la red europea Natura 2000 o la playa de Ahuir, donde se encuentra una de las restingas litorales mejor conservadas de la Comunitat Valenciana.

Para consolidar esta Infraestructura Verde que permita conservar y poner en valor los activos ambientales, paisajísticos y culturales del territorio se desarrollan un conjunto de actuaciones enmarcadas en los objetivos específicos:

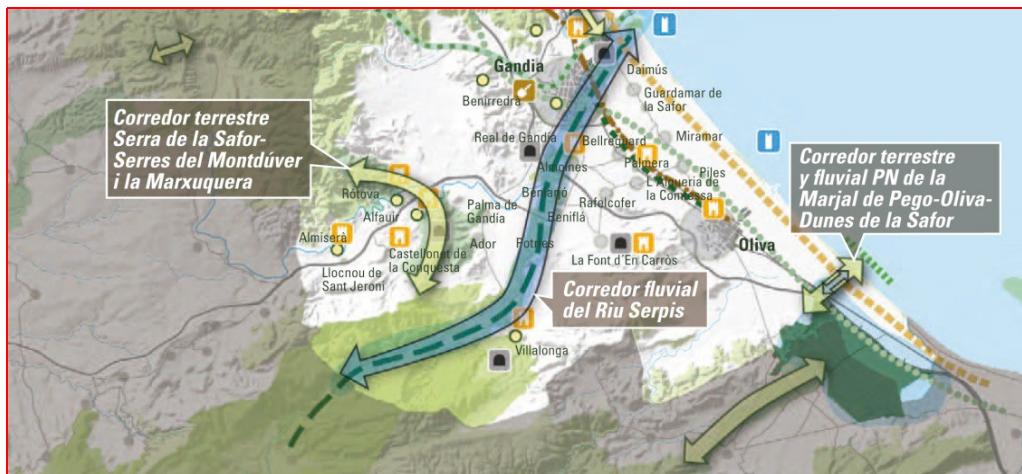
Conectar los ecosistemas litorales y los de interior a través de un sistema de corredores



AJUNTAMENT D'OLIVA

territoriales y biológicos. Actuaciones:

- Corredor fluvial del Riu Serpis
- Corredor fluvial del Riu de Xeraco (Riu Vaca)
- Corredor terrestre Serra de la Safor-Serres del Montdúver i la Marxuquera
- Corredor terrestre y fluvial PN de la Marjal de Pego-Oliva y les Dunes de la Safor
- Corredor terrestre desembocadura del Riu Xeraco-Marjal de la Safor
- Corredor terrestre Riu de Xeraco-Serres del Montdúver i la Marxuquera
- Corredor terrestre Ullal de l'Estany del Duc-Barranc de Beniopa-Marjal de la Safor



ETCV. Àrees funcionals- La Safor: "Propuesta estratégica - La infraestructura verde", pàg. 220.

Però el PATIVEL, per contra, no fa cap menció a la qüestió de la regressió del litoral, o erosió costanera (objectiu 9.5 de l'ETCV).

Contràriament al que indicava l'Estratègia Territorial al respecte (objectiu 9.5), ni s'afrenta al PATIVEL este risc tan important, ni es fa cap menció a la previsió que este tema estiga abordant-se a través d'un altre PAT:

"Respecto a la erosión, el litoral de la Comunitat Valenciana cuenta con zonas regresivas que requieren de una atención especial que permita establecer objetivos y estrategias de gestión de este fenómeno que garanticen una actuación conjunta por parte de las administraciones coherente y coordinada, de acuerdo con los principios de buena gobernanza y de gestión integrada de zonas costeras, y que bien puede plasmarse en la aprobación de un Plan de Acción Territorial sobre el Riesgo de Erosión Costera. En todo caso, en aquellos tramos que presenten regresión definidos en la Estrategia Territorial, el planeamiento analizará las causas que lo motivan y propondrá, coordinadamente con las administraciones competentes en la materia, soluciones para eliminar o reducir el riesgo."

I això a pesar que esta regressió, coneguda i identificada a molts trams costaners (entre ells el litoral del sud de la Safor, i el d'Oliva, concretament),² és un dels principals perills que amenacen els ecosistemes dunars. Així ho reconeixia l'Estratègia Territorial a l'apartat d'anàlisi i potencialitats:

² Vegeu, p.e., SERRA PERIS, JOSÉ C., *Estudio integral del frente litoral entre las desembocaduras del Júcar y del río racons para el desarrollo de los proyectos de regeneración y acondicionamiento del borde litoral. Propuestas* (per fases), Universitat Politècnica de València, 2008-2009.



AJUNTAMENT D'OLIVA

"El litoral valenciano es un ecosistema frágil, proclive a los riesgos naturales e inducidos. El clima, la geomorfología del territorio y los usos artificiales del territorio condicionan un elevado riesgo de inundación en el litoral, detectándose hasta 86 zonas importantes de inundación descritas en el PATRICOVA. Otro riesgo importante es el relacionado con los temporales marinos y la subida del nivel del mar que, a decir de los expertos, puede elevarse hasta en 1 metro en este siglo, existiendo unas 4.000 hectáreas de superficie urbanizada por debajo de esta cota. Por último, la erosión costera es un riesgo con gran impacto en el litoral valenciano. Más del 60% del litoral se encuentra en regresión. En un 14% de la costa los problemas de estabilidad pueden calificarse como graves siendo los arcos arenosos del óvalo valenciano los más afectados."

I també a l'apartat de tendències i reptes de futur:

"Es necesario el seguimiento de los efectos de la dinámica litoral sobre la costa, analizando los usos del territorio susceptibles de ser afectados por fenómenos de regresión y previendo las medidas estructurales dirigidas a la recuperación del dominio público marítimo terrestre más adecuadas en cada caso, sobre la base de la coordinación y cooperación con la Administración General del Estado.

En este sentido será necesario incorporar el análisis de los riesgos asociados a la regresión de la costa en los instrumentos de planificación territorial y desarrollar los instrumentos de cooperación entre las administraciones que faciliten una buena gobernanza en el litoral."

b) La catalogació de platges, inclosa al capítol 5é del Pla d'Acció Territorial de la infraestructura verda del litoral que es proposa, no té en compte la singularitat de les platges d'Oliva.

El PATIVEL, al seu capítol 5é, regula el catàleg de platges naturals i urbanes de la Comunitat Valenciana, tal i com disposa l'art. 67 del Reglament General de Costes, aprovat mitjançant el Reial Decret 876/14, de 10 d'octubre: *"la catalogación de los tramos naturales y urbanos de las playas se establecerá por la Administración competente en materia de ordenación del territorio, que deberá tener en cuenta el carácter urbanizado o rural de los terrenos contiguos a cada uno de los tramos, así como su grado de protección medioambiental."*

Però esta catalogació, i el desenvolupament de les ocupacions, activitats i instal·lacions que es permeten en cada tram de platja, atesa la seua consideració, no té per a res en compte aquells casos que, com el d'Oliva, presenten una àmplia coincidència de trams urbanitzats i, alhora, protegits mediambientalment.

Oliva té un total de 8,9 km de costa, dels quals 7,52 km es troben urbanitzats, tal i com es pot comprovar al Sistema d'Informació sobre Ocupació del Sòl d'Espanya (SIOSE), elaborat per l'Institut Geogràfic Nacional i integrat dins el Pla Nacional d'Observació del Territori. Així les coses, la major part dels trams de les platges d'Oliva haurien de ser considerades 'urbanes' (U1 ó U2) tenint en compte *"el carácter urbanizado o rural de los terrenos contiguos a cada uno de los tramos"* que apunta el referit art. 67 del Reglament de Costes.

Però no és així perquè, paradoxalment, bona part d'estos trams (tot i estar urbanitzats) estan



AJUNTAMENT D'OLIVA

catalogats com a Llocs d'Interés Comunitari (LIC ES5233038 Dunes de la Safor) integrants de la Xarxa Ecològica Europea Natura 2000³ pel valor mediambiental dels cordons dunars (muntanyars) existents.⁴

D'esta forma, podem comprovar que Oliva té com a 'naturals' (N1) 7,03 km dels seus 8,9 km al catàleg de trams de platges que hi figura al capítol 5é del PATIVEL. És a dir, un 78,81% de les platges del nostre terme municipal. Només el 21,19% de les nostres platges tenen la consideració de trams 'urbans'; i, d'aquestos, només el 14,99% tenen la consideració de U1.

Però ni el fet de tindre catalogats com a 'naturals' (N1) quasi 4/5 parts del total de les platges del nostre terme municipal, ni el fet que coincidisquen 6,22 km de sòls urbanitzats amb trams catalogats com a 'naturals' (N1), tenen cap reflex en la cartografia i/o en la normativa del capítol 5é del PATIVEL.

Qualsevol d'estes dos singularitats, per separat, hauria de ser motiu suficient per estudiar i contemplar adaptacions normatives a estes realitats tan específiques que presenta el litoral oliver. Qualsevol municipi amb un 78,81% de trams de platges 'naturals' N1 (85,01% si hi afegim el tram U2) hauria de tindre un tractament específic al catàleg de platges de la Comunitat Valenciana. Qualsevol municipi que presente 6,22 km (un 69,89% del total) de trams de platges on es produïska una confluència dels 2 criteris marcats per l'art. 67 del Reglament General de Costes (que, en bona lògica, haurien de ser mútuament excloents) hauria de tindre un tractament específic al catàleg de platges de la Comunitat Valenciana. Però, per contra, al PATIVEL no es contempla cap d'aquestes dues singularitats.

I, a més, tampoc es contempla cap mecanisme d'ajuda per als municipis que compten amb trams naturals N1 (en el cas d'Oliva: 7,03 km, el 78,81% de la nostra franja costanera), per facilitar i millorar la gestió d'aquestes platges. Cal recordar que aquestes platges, en molts casos, gaudeixen de figures de protecció LIC, ZEC i/o ZEPA, equivalents a un parc natural, però són els municipis els que s'han de fer càrrec del seu manteniment.

c) El desenvolupament d'este Pla d'Acció Territorial, tan complex com podem vore, deuria haver-se elaborat en major sintonia amb els ajuntaments dels municipis costaners afectats. D'esta forma haurien estat més presents i reflexionades les singularitats que presenta cada terme municipal al seu litoral. I haurien estat més treballades i consensuades les propostes plantejades. Tant a les normatives, com a les cartografies.

³ Acord del Consell de la Generalitat Valenciana de 10 de juliol de 2001, pel qual s'aprova el llistat dels Llocs d'Importància Comunitària (LIC) que havien de ser proposats a la Comissió Europea com a contribució a la constitució de la Xarxa Ecològica Europea Natura 2000, creada per la Directiva 92/43/CEE del Consell Europeu, de 21 de maig de 1992, relativa a la conservació dels hàbitats naturals i de la fauna i flora silvestres. En este llistat figurava el LIC ES5233038 Dunes de la Safor.

Aquestos LICs van ser incorporats a la Xarxa Ecològica Europea Natura 2000 en la Comissió Europea de 19 de juliol de 2006, on es va fixar el llistat de Llocs d'Importància Comunitària de la regió biogeogràfica mediterrània, designada amb el número C (2006) 3261.

El 10 d'abril de 2014 (DOCV nº 7252) es va sotmetre a informació pública el projecte de Decret del Consell pel qual es volien declarar com a Zones Especials de Conservació (ZEC) determinats Llocs d'Importància Comunitària (LIC), entre els quals, el ES5233038- Dunes de la Safor.

⁴ Els quals presenten els següents hàbitats d'interés comunitari associats a dunes litorals: dunes fixes de *Crucianellion maritima* (2210), dunes embrionàries (2110), dunes amb gespa de *Malcomietalia* (2230), dunes mòbils amb *Ammophila* (2120), i dunes amb vegetació de *Cisto-Lavanduletea* (2260).



AJUNTAMENT D'OLIVA

d) Resulta desproporcionada la quantitat de 'sòl no urbanitzable de protecció del litoral' que es classifica com a tal entre els 200 i els 500 metres des de la ribera del mar. La funció protectora del sistema dunar, la funció de complement de qualitat turístic-social i la de corredor funcional quedarien garantides amb la franja litoral de 200 metres que planteja l'objectiu 9.6 de l'Estratègia Territorial (o, com a màxim, amb una ampliació de la mateixa de 50 o 100 metres). D'aquesta forma, el sòl existent entre els 200 i els 500 metres des de la ribera del mar podria ben bé classificar-se com a 'sòl no urbanitzable de reforç del litoral'; o amb una altra classificació de sòl, menys restrictiva que la vigent en els primers 200 metres de franja litoral.

e) Per altra banda, el PATIVEL, en els termes en què està redactat, i siga dit amb el major respecte i lleialtat institucional, es limita a protegir allò que queda després de la voràgina depredadora del territori litoral; sense plantejar-se com a objectius l'ampliació dels espais mediambientalment valuosos (objectiu 9.11 de l'ETCV). Com, per exemple, la restitució del sistema dunar en aquells trams de platges d'on va ser eliminat.

El PATIVEL tampoc es planteja com a objectius la recuperació dels espais costaners que, des d'un punt de vista estrictament mediambiental, paisatgístic i/o social (amb independència de la classificació urbanística de sòl i/o grau de desenvolupament), serien els més adequats per a la generació de corredors terrestres o fluvials, o per a la recuperació de paisatges d'elevada qualitat.

Ni tampoc afronta la qüestió del greuge comparatiu entre les edificacions existents i les parcel·les no edificades als 'sòls no urbanitzables de protecció del litoral' que proposa. Així, mentre les edificacions construïdes sense estar emparades en la preceptiva llicència queden 'amniatades', amb possibilitat de ser rehabilitades i adequades per a usos residencials i terciaris; les parcel·les que no han construït (en observança de la legalitat urbanística) veuen totalment limitats els seus usos, així com la possibilitat de futurs desenvolupaments urbanístics.

I tot això, sense que la Memòria Econòmica que acompanya al PATIVEL haja previst cap tipus de compensació per totes estes limitacions. Ni molt menys cap tipus de gratificació per a aquells propietaris i propietàries de sòl que fan possible l'existència dels espais mediambientalment valuosos al litoral valencià (i oliver, en particular), justament per estar lliures d'edificacions.

Així, el propi PATIVEL reconeix, al seu preàmbul, que l'espai litoral és un dels nostres actius més importants, i que la preservació i protecció de la infraestructura verda del litoral ve a dotar de *"mayor calidad al espacio urbano ya construido, lo cual permitirá satisfacer las demandas de determinados segmentos turísticos del litoral que, ante la gran competencia de escala mundial, valoran las características diferenciales e identitarias de los territorios y la presencia de espacios verdes y abiertos que permiten convivir con un paisaje de calidad en la primera línea del mar. Ello permite, además, desarrollar actividades recreativas complementarias a la modalidad tradicional del turismo de sol y playa, dentro de un mercado turístico cada vez más exigente por lo que respecta a un medio ambiente adecuado y unos paisajes de elevada calidad"*.

En altres paraules: que les zones litorals protegides vénen a constituir un 'complement de qualitat' tant per a l'oferta turística existent (i futura), com per als espais urbans ja construïts. L'error del plantejament és que este 'complement de qualitat' per al conjunt de la societat és aconseguit a cost zero, sense cap retribució per als seus propietaris i propietàries.

La Memòria Econòmica del PATIVEL hauria de contemplar mecanismes de compensació i gratificació per aquelles parcel·les no edificades situades als sòls que es pretén classificar com a 'sòls no urbanitzables de protecció del litoral'; en reconeixement al valor turístic, mediambiental



AJUNTAMENT D'OLIVA

i col·lectiu que aporten al conjunt de la societat valenciana. En cas contrari, es produirà una injusta paradoxa: que els espais lliures de construcció, que (pels motius que siguen) no han participat del consum irresponsable del territori, vindran a donar major valor i beneficis als espais urbanitzats durant la bombolla urbanística i a les casetes il·legals. I mentre els beneficiats resulten doblement agraciats, els propietaris i propietàries de sòl que fan possible l'existència dels espais mediambientalment valuosos no obtindran la més mínima contraprestació real i efectiva per aquells.

Per tal d'evitar esta injustícia, la Memòria Econòmica del PATIVEL hauria de contemplar mecanismes de compensació-gratificació per als propietaris i les propietàries de parcel·les ubicades als sòls que es pretén classificar com a 'no urbanitzables de protecció del litoral'. Mecanismes de compensació-gratificació que haurien de ser proporcionals tant a les seues legítimes expectatives (d'acord amb la ubicació i actuals circumstàncies urbanístiques de cada parcel·la), com al valor mediambiental-social i complement de qualitat que aporten al conjunt de la societat valenciana. En justa proporció als testimonis de venda de parcel·les properes de similars característiques.

Per últim, no és just ni realista plantejar, tal i com ho fa el PATIVEL, que els ajuntaments absorbisquen els enormes nous sòls protegits, incorporant-los a xarxes primàries i adscriuint-los a processos de gestió urbanística. No és just perquè tota la càrrega de la compensació recau sobre els municipis, quan hauria de ser tota la societat valenciana, i totes les seues institucions públiques, les que treballaren conjuntament per aconseguir este gran objectiu col·lectiu. Ni tampoc és realista perquè, a estes altures del desenvolupament urbanístic valencià, resulta extremadament difícil (si no impossible), disposar dels sectors suficients com per absorbir l'enorme massa d'edificabilitat de les extensions de sòls (pròxims al mar!) que es pretén classificar com a 'no urbanitzables de protecció del litoral'. Almenys, pel que fa a Oliva, impossible.

A banda que, com s'ha dit, resulta desproporcionada la quantitat de 'sòl no urbanitzable de protecció del litoral' que es classifica com a tal entre els 200 i els 500 metres des de la ribera del mar. Podent disminuir-se considerablement aquest (i, per tant, la quantitat de sòl a absorbir com a PQL) si el 'sòl no urbanitzable de protecció del litoral' es minorara, limitant-lo a una franja litoral de 200 metres (o, com a màxim, amb una ampliació de la mateixa de 50 o 100 metres).

Justificació de la presentació d'altres al·legacions

L'al·legació-esmena principal que planteja l'Ajuntament d'Oliva és la que s'ha exposat amb anterioritat. Una al·legació que ve a plantejar una esmena a la totalitat per les raons que s'han explicat.

Però, malgrat que esta esmena a la totalitat ve a plasmar la postura municipal al respecte de la segona versió del PATIVEL sotmesa a este nou tràmit d'informació pública; per responsabilitat cap als nostres conciutadans i les nostres conciutadanes afectats/des per les modificacions proposades, plantegem seguidament altres al·legacions-esmenes. Tal i com ja vam fer a la primera fase d'informació pública, on algunes de les quals van resultar ateses,⁵ millorant d'esta forma el document

⁵ De fet, sis de les al·legacions-esmenes presentades per l'Ajuntament d'Oliva a l'anterior fase d'informació pública del PATIVEL apareixen modificades en esta segona fase del document:

- En la nova cartografia es reflecteix, explícita i clara, la situació del sòl urbà de l'àrea Riuets dels Gogs, que queda al marge de l'abast del Pla.
- Es modifica la categoria del tram de platja situat enfront de l'Avinguda "dels muntanyars", passant de N2 (natural protegit) a U2 (urbà amb restriccions).



AJUNTAMENT D'OLIVA

(al qual, no obstant, ens oposem globalment en els termes en què està redactat) en benefici de tota la societat valenciana, i dels olivers i oliveres, en particular.

És obvi que les al·legacions-esmenes que es plantegen seguidament només tenen sentit en cas que l'esmena a la totalitat siga desestimada. I vénen a centrar-se en aspectes més concrets del document, pensant en millorar parcialment el mateix pel que fa al nostre territori, en base als informes tècnics elaborats a l'efecte.

Amb tot, este Ajuntament, en funció de la versió del PATIVEL que finalment s'aprove (en cas que així siga) es reserva el dret a mamprendre les accions que considere oportunes, en defensa dels legítims interessos de la seua ciutadania.

AL·LEGACIONS REFERENTS AL PLANEJAMENT - CLASSIFICACIONS URBANÍSTIQUES DE SÒLS

Vist l'informe de data 30 de maig de 2017 elaborat per l'arquitecte municipal referent als aspectes de planejament de la segona versió del PATIVEL. Que s'incorpora a l'expedient.

I vist l'informe complementari elaborat per l'arquitecte municipal en data 5 de juny de 2017, amb motiu de la providència de l'alcaldia de data 31 de maig de 2017, referent als aspectes de planejament de la segona versió del PATIVEL. Que s'incorpora a l'expedient.

Es proposen a la consideració del Ple de l'Ajuntament les següents propostes d'al·legacions-esmenes:

2) Sol·licitar que s'esmene el PATIVEL en el sentit de no classificar l'actual Sector 18 Aigua Blanca (i part posterior interior) com a 'sòl no urbanitzable de protecció del litoral'; i en el sentit de no classificar el sòl adjacent oest i nord-oest com a 'sòl no urbanitzable de reforç del litoral'. És a dir, no dur a terme la proposta de sòls protegits al nord de la rambla del riu Gallinera.

Tot això en el sentit indicat a l'informe de data 25 de febrer de 2016, remés a la Direcció General del Medi Natural i Avaluació Ambiental en data 8 de març de 2016, on es plantejava la concentració de les zones verdes del Sector en un gran parc públic paral·lel a la línia litoral, reforçant la protecció de l'ecosistema dunar, en sintonia amb el que preveu l'objectiu 9.6 de l'Estratègia Territorial de la Comunitat Valenciana, aprovada mitjançant el Decret del Consell 1/2011, de 13 de gener de 2011. Este parc públic actuaria com a prolongació del corredor verd constituït per la rambla del riu Gallinera.

Per altra banda, estes cessions comportaran una necessària ampliació i redelimitació de l'àmbit del sector. Però esta ampliació està justificada per la necessitat d'aconseguir una àrea de repartiment que

- En els usos hotelers del SNURL s'amplia l'ocupació edificatòria del 2% al 10% de la parcel·la, podent ocupar-se fins a un 25% amb usos complementaris que no comporten obres sobre rasant (abans es permetia un 10%).

- Desapareix l'article 16.b de la primera proposta de normativa, que deixava en dubte les instal·lacions de càmping en funcionament en prescriure que, en els sòls oberts al mar, els terrenys de la franja de 200 metres es classificarien com a 'sòls no urbanitzables protegits' o com a infraestructura verda.

- L'article 13 reconeix explícitament que els sòls en situació bàsica rural en la franja de 1.000 metres des de la ribera del mar, que no han sigut classificats com a SNUPL o SNURL, es regiran pel planejament urbanístic municipal, amb certes especificitats.

- En la nova redacció es contempla la petició que, en el cas de reducció de la zona marítim terrestre (d'espais ocupats per edificacions en règim de concessió), siga el planejament municipal qui determine el règim d'usos i llicències del nou espai generat.



AJUNTAMENT D'OLIVA

garantisca el principi bàsic d'equidistribució i possibilita una correcta urbanització i gestió del sòl.

Tot això considerant que este sector és un sòl de desenvolupament estratègic que permetrà la prolongació i ampliació del C/ Càller (un dels trams de la via perimetral de les platges de la ciutat), i la seua connexió amb un vial que distribuïska el trànsit en sentit est-oest des de l'enllaç sud de la N332 amb l'AP7, artèria de comunicació essencial per als interessos turístics i de mobilitat de la ciutat. A banda que, per les seues característiques i dimensions, este sector resulta el marc idoni per a la implantació i dinamització tant d'un tipus d'oferta turística i hotelera, com d'una tipologia d'edificació residencial totalment diferent de la implantada en altres sectors litorals del municipi.

3) Sol·licitar que s'esmene el PATIVEL en el sentit de no classificar el Sòl Urbanitzable No Programat de la zona de Rabdells-Gorgs com a 'sòl no urbanitzable de protecció del litoral'; i en el sentit de no classificar el sòl adjacent oest i nord-oest com a 'sòl no urbanitzable de reforç del litoral'. És a dir, no dur a terme la proposta de sòls protegits al sud de la rambla del riu Gallinera.

Esta modificació afectaria, aproximadament, a una superfície d'uns 385.000 m², fins al límit amb el Pla Parcial Rabdells UE-2, a més de la superfície necessària confrontant per l'oest i nord-est per tal de possibilitar l'equidistribució de les càrregues d'urbanització. Atés que, com s'ha al·legat per al Sector 18 Aigua Blanca, la totalitat de sòl dotacional de zona verda es concentraria en la franja paral·lela amb el domini públic marítim i el marge sud de la rambla del riu Gallinera, essent d'aplicació per a aquesta zonificació la major part dels motius i raons exposats anteriorment per al Sector 18. Tot i advertint que es tracta d'un sòl amb distinta classificació respecte a l'anterior.

4) En cas que no s'atenguen les esmenes anteriors, sol·licitar que s'esmene el PATIVEL en el sentit d'ajustar els límits interiors dels dos 'sòls no urbanitzables de reforç del litoral' a elements físics identificables.

Concretament al Camí Vell de Dènia, en el cas del SNURL proposat al nord de la rambla del riu Gallinera.

I, en el cas del SNURL proposat al sud de la rambla del riu Gallinera, també al Camí Vell de Dènia, o al que resulte de la contestació de l'al·legació-esmena anterior referida a este SNURL (pel que fa a la possibilitat de connexió d'este SNURL amb la Marjal de Pego-Oliva).

A més de redefinir pel sud-est el límit d'este 'sòl no urbanitzable de protecció del litoral' (SNURL) fins ajustar-lo a la fita amb el Sòl Urbanitzable No Programat Càmpings, perquè encara que este sòl no haja estat desenvolupat urbanísticament i malgrat la seua classificació urbanística actual (que pot fer pensar que es troba en situació bàsica de sòl rural), l'ús de càmping queda regulat detalladament en les normes urbanístiques del PGOU vigent. A més, ja en l'anterior fase d'al·legacions este Ajuntament va posar de manifest que els càmpings d'Oliva són reconeguts internacionalment com a llocs òptims d'ús i gaudi del medi natural marí, que han realitzat un servei necessari, característic i identitari de la zona de platja d'este municipi, i que, en conseqüència, este ús hauria de quedar preservat al PATIVEL.

5) Sol·licitar que s'esmene l'art. 9.4 de la normativa del PATIVEL, referent al règim dels 'sòls no urbanitzables de protecció del litoral', en el sentit de matisar la necessitat de justificació de la impossibilitat d'implantar els edificis existents en altres sòls menys protegits, atés que l'ús d'habitatge sempre podrà (fins i tot, deuria) implantar-se en altres sòls.

6) Sol·licitar que s'esmene l'art. 11.3.b) del PATIVEL en el sentit d'augmentar fins al 20% l'ocupació màxima construïda d'instal·lacions hoteleres en 'sòl no urbanitzable de reforç del litoral'. I fins al



AJUNTAMENT D'OLIVA

40% l'ocupació d'usos complementaris que no comporten obres sobre rasant.

Amb una ocupació construïda màxima del 10% de la parcel·la, i unes edificacions hoteleres d'un màxim de dues plantes, continuen requerint-se grans superfícies de sòl, incompatibles amb el minifundisme imperant. A banda que propicien unes edificacions que encara no resulten econòmicament viables. Resultant necessària, tal i com es proposa, una nova ampliació de les possibilitats d'ocupació de parcel·la, sobre i sota rasant.

AL·LEGACIONS REFERENTS A LA CATALOGACIÓ DELS TRAMS DE PLATGES (CAPÍTOL 5é)

Vist el que disposen els arts. 66-69 del Reial Decret 876/14, de 10 d'octubre, pel qual s'aprova el Reglament General de Costes.

Vist l'informe de data 30 de maig de 2017 de la topògrafa municipal referent als aspectes de la catalogació de les platges de la segona versió del PATIVEL. Que s'incorpora a l'expedient.

I vistos els informes de data 1 de juny de 2017 de la l'enginyera tècnica d'Agricultura i Medi ambient, també referents als aspectes de la catalogació de les platges de la segona versió del PATIVEL. Que s'incorporen a l'expedient.

Es proposen a la consideració del Ple de l'Ajuntament les següents propostes d'al·legacions-esmenes:

7) Sol·licitar que s'esmene el PATIVEL en el sentit d'incloure mesures per analitzar i solucionar la problemàtica de la regressió de diversos trams del litoral valencià.

L'Estratègia Territorial de la Comunitat Valenciana reconeix que l'erosió costanera és un risc amb gran impacte en el litoral valencià, atés que més del 60% del mateix es troba en regressió. I en un 14% de la costa els problemes tenen la consideració de greus, essent el sud de la Safor un dels trams més afectats i perjudicats, com assenyalen diversos estudis sobre la matèria.⁶

Així, per tant, són necessàries actuacions supramunicipals per tal de solucionar i/o pal·liar este greu problema generat per l'acció de l'ésser humà, que ha alterat la distribució natural de les sedimentacions fluvials i dels corrents marins. Deixant sense arena moltes platges, minorant l'amplitud de les mateixes, i arribant a constituir un perill real de destrucció dels cordons dunars (muntanyars).

L'Estratègia Territorial, a l'apartat de tendències i reptes de futur deia que *"es necesario el seguimiento de los efectos de la dinámica litoral sobre la costa, analizando los usos del territorio susceptibles de ser afectados por fenómenos de regresión y previendo las medidas estructurales dirigidas a la recuperación del dominio público marítimo terrestre más adecuadas en cada caso, sobre la base de la coordinación y cooperación con la Administración General del Estado. En este sentido será necesario incorporar el análisis de los riesgos asociados a la regresión de la costa en los instrumentos de planificación territorial y desarrollar los instrumentos de cooperación entre las administraciones que faciliten una buena gobernanza en el litoral."*

I en este sentit apuntava l'objectiu 9.5 de l'ETCV. Però al PATIVEL no es fa cap menció del greu problema de l'erosió costanera, ni del gran perill que aquest comporta per a la infraestructura verda del litoral de la Comunitat Valenciana. I, en conseqüència, tampoc planteja cap mesura tendent a

⁶ Vegeu, p.e., SERRA PERIS, JOSÉ C., *Estudio integral del frente litoral entre las desembocaduras del Júcar y del río racons para el desarrollo de los proyectos de regeneración y acondicionamiento del borde litoral. Propuestas* (per fases), Universitat Politècnica de València, 2008-2009.



AJUNTAMENT D'OLIVA

analitzar, solucionar i/o pal·liar el problema. A pesar que el mateix té una incidència directa sobre les platges, la seua amplitud i els ecosistemes dunars.

8) Sol·licitar que, amb caràcter general, s'esmene la normativa del capítol 5é del PATIVEL en el sentit de contemplar adaptacions específiques per aquells municipis que tinguen catalogades com a naturals N1 o N2 més del 50% dels trams de platges del seu litoral. Adaptació que pot dur-se a terme de forma conjunta entre la Conselleria i el municipi afectat. En el cas d'Oliva, este Ajuntament està treballant en una ordenança reguladora dels usos i activitats de les platges del terme municipal que ben bé podria ser consensuada amb els organismes supramunicipals pertinents, competents en matèria de platges.

Cal tindre en compte la singularitat de les platges d'Oliva, que s'ha exposat a l'al·legació-esmena **1.b**. El litoral oliver presenta un 78,81% de trams de platges 'naturals' N1 (85,01% si hi afegim el tram U2).

9) Sol·licitar que, amb caràcter general, s'esmene la normativa del capítol 5é del PATIVEL en el sentit de contemplar adaptacions específiques per aquells trams de platges que siguen catalogades com a naturals N1 o N2, a pesar del caràcter urbanitzat dels terrenys confrontants (com apunta l'art. 67 del Reglament General de Costes).

Novament, cal tindre en compte la singularitat de les platges d'Oliva, també en este aspecte. El litoral oliver presenta 6,22 km (un 69,89% del total) de trams de platges on es produeix una confluència dels 2 criteris marcats per l'art. 67 del Reglament General de Costes. Quedant catalogats com a trams naturals N1, a pesar que els terrenys confrontants estan urbanitzats, tal i com es pot comprovar al Sistema d'Informació sobre Ocupació del Sòl d'Espanya (SIOSE), elaborat per l'Institut Geogràfic Nacional i integrat dins el Pla Nacional d'Observació del Territori.

10) Sol·licitar que, amb caràcter general, s'esmene la normativa del capítol 5é del PATIVEL en el sentit de fer compatible la protecció de les platges i els seus hàbitats, amb un servei adequat a aquestes, i la possibilitat de fomentar la pràctica d'esports nàutics.

Atesa l'especial i singular morfologia de la platja d'Oliva, és del tot necessària l'adaptació a la mateixa de les necessàries i recomanables mesures de protecció que preveu la normativa del capítol 5é del PATIVEL.

L'esmentada compatibilitat podria articular-se a través de la referida ordenança reguladora dels usos i activitats de les platges del terme municipal que este Ajuntament està elaborant. Una ordenança que, com ja s'ha dit, podria ser consensuada amb els organismes supramunicipals pertinents, competents en matèria de platges.

11) Sol·licitar que s'esmene la normativa del capítol 5é del PATIVEL en el sentit de permetre, en les platges catalogades N1, N2 i U2, la pràctica d'esports d'arena (com ara xarxes de Vòlei) i els elements associats als mateixos, amb les pertinents mesures de protecció. Pels motius esgrimits anteriorment.

12) Sol·licitar que s'esmene la normativa del capítol 5é del PATIVEL en el sentit de permetre la celebració d'esdeveniments esportius en les platges naturals, que no comporten l'ocupació de l'arena. Com a triatlons, travessies nadant, competicions de surf, paddle surf, kite surf, etc... Pels motius esgrimits anteriorment.

13) Sol·licitar que s'esmene la normativa del capítol 5é del PATIVEL en el sentit de permetre les instal·lacions desmuntables mínimes associades a escoles o clubs d'esports nàutics en trams naturals de les platges.



AJUNTAMENT D'OLIVA

Pels motius esgrimits anteriorment, a més de tindre en compte que, per a la practica d'estos esports, solen recomanar-se els trams on es produeix menor afluència de persones a la platja.

14) Sol·licitar que s'esmene la catalogació del tram núm. 109 (platges Nord) de la cartografia del Catàleg de Platges del capítol 5é del PATIVEL en el sentit de desglossar en dos aquest tram i modificar-ne la catalogació. Es proposa la divisió en dos trams per les diferents característiques del sòl contigu al domini públic, i el diferent ús de la platja. La divisió és la que seguidament s'exposa **(s'adjunta plànol)**:

109 (1) Piles, Terra Nova- Clotal Sectors 6 i 19	M-39 (Ref: DL- 16-V; O.M: 08/09/1993)	M-20 (Ref: DL-18-V; O.M: 20/04/1994)	U2 (o N2)
--	--	---	-----------

El tram proposat com 109 (1) es caracteritza per ser un tram en el qual el sòl adjacent té caràcter d'urbanitzat (com es pot comprovar a la cartografia del SIOSE, elaborada per l'Institut Geogràfic Nacional), tot i que està en fase de consolidació. Sent la gestió i usos els d'una platja urbana que disposa de tots els serveis necessaris, a pesar que la superfície d'este tram està inclosa en el LIC ES5233038 Dunes de la Safor. De fet, en este tram s'han vingut autoritzant activitats pròpies d'un tram urbà, però amb molt baixa intensitat.

Es considera que la protecció de l'hàbitat i espècies presents és compatible amb la catalogació de la platja com a Urbana amb restriccions (U2) aplicant les mesures específiques de protecció per a espècies i hàbitats previstes en la normativa del catàleg. En tot cas, hauria de catalogar-se com a N2.

109 (2) Terra Nova- Burguera (UUA Kiko)	M-20 (Ref: DL-18-V; O.M: 20/04/1994)	M-33/M-34 (Ref: DL-18- V; O.M: 20/04/1994)	U2
---	---	---	----

El tram proposat com 109 (2) es caracteritza per ser un tram en el qual el sòl adjacent té caràcter d'urbanitzat (com es pot comprovar a la cartografia del SIOSE, elaborada per l'Institut Geogràfic Nacional) de baixa intensitat, consolidat des de fa mes de 20 anys, sent la gestió i usos els d'una platja urbana que disposa de tots els serveis necessaris. De fet, en este tram s'han vingut autoritzant activitats pròpies d'un tram urbà, però amb molt baixa intensitat.

En aquest tram existeix part de superfície inclosa en el LIC ES5233038 Dunes de la Safor, però és una superfície no especialment rellevant i/o significativa, segons l'enginyera agrícola municipal.

Per tant, es considera que el tram no reuneix els atributs suficients per a ser considerada una platja natural, i que la protecció de l'hàbitat i espècies presents és compatible amb la catalogació de la platja com a Urbana amb restriccions (U2) aplicant les mesures específiques de protecció per a espècies i hàbitats previstes en la normativa del catàleg.

15) Sol·licitar que s'esmene la fitxa del tram núm. 111 (Aigua Blanca-Av. Muntanyars) de la cartografia del Catàleg de Platges del capítol 5é del PATIVEL en el sentit de corregir la catalogació de l'àmbit (U2, i no N2 com figura a la fitxa), tal i com s'indica al llistat del Catàleg.

16) Sol·licitar que s'esmene la catalogació del tram núm. 112 (Sector 5) de la cartografia del Catàleg de Platges del capítol 5é del PATIVEL en el sentit de modificar la catalogació d'este tram de N1 a U2.



AJUNTAMENT D'OLIVA

El sòl adjacent a este tram és un sòl urbanitzat (com es pot comprovar a la cartografia del SIOSE, elaborada per l'Institut Geogràfic Nacional) de baixa intensitat, totalment urbanitzat i consolidat, sent la gestió i usos els d'una platja urbana que disposa de tots els serveis necessaris. De fet, en este tram s'han vingut autoritzant activitats pròpies d'un tram urbà, però amb molt baixa intensitat.

En aquest tram existeix una part de superfície inclosa en el LIC ES5233038 Dunes de la Safor, però és una superfície no especialment rellevant i/o significativa, segons l'enginyera agrícola municipal.

Per tant, es considera que el tram no reuneix els atributs suficients per a ser considerada una platja natural, i que la protecció de l'hàbitat i espècies presents és compatible amb la catalogació de la platja com a Urbana amb restriccions (U2) aplicant les mesures específiques de protecció per a espècies i hàbitats previstes en la normativa del catàleg.

17) Sol·licitar que s'esmene la catalogació del tram núm. 113 (platges Sud) de la cartografia del Catàleg de Platges del capítol 5é del PATIVEL en el sentit de desglossar en dos aquest tram i modificar-ne la catalogació. Es proposa la divisió en dos trams per les diferents característiques del sòl contigu al domini públic, i el diferent ús de la platja. La divisió és la que seguidament s'exposa (s'adjunta plànol):

113 (1) Aigua Blanca, Rabdells, Gorgs Sector 18, Rabdells-Gorgs	M-72-B / M-73 (Ref: DES01/08/46/0001; O.M: 15/06/2010	M-95 - Final del Camí	N1 o N2
--	---	-----------------------	---------

El sòl adjacent al tram 113 (1) és urbà, però no urbanitzat, per tant la gestió i l'ús de la platja és el d'una platja natural. A més, disposa de pocs serveis, i forma part del LIC ES5233038 Dunes de la Safor. Per tant, es considera que aquest tram reuneix els requisits suficients per a ser considerat una platja natural. I es proposa la seua catalogació com a N1 o N2, en funció de l'estat de conservació de les espècies i hàbitats dunars.

Amb tot, cal insistir en la singularitat de les platges d'Oliva, que s'ha exposat a l'al·legació-esmena 1.b. I la necessitat d'esmenar la normativa del capítol 5é del PATIVEL en el sentit de fer compatible la protecció de les platges i els seus hàbitats, amb un servei adequat a aquestes i la possibilitat de fomentar la pràctica d'esports nàutics (primera al·legació-esmena de l'apartat del Catàleg de Platges).

Perquè cal recordar que en este tram de platja (113-1) és on els plans d'instal·lacions temporals de platges dels últims anys, proposats per l'Ajuntament i aprovats per Costes, vénen ubicant instal·lacions vinculades a la pràctica d'esports nàutics. Destacant el canal d'eixida al mar del kite surf, i llurs instal·lacions complementàries.

113 (2) Rabdells, Oliva-Nova, San Fernando, Bassetes	M-95 - Final del Camí	M-9 / M-10 Ref: Denia; O.M: 15/01/2015	U2
--	-----------------------	---	----

Per altra banda, el sòl adjacent al tram 113 (2) és un sòl urbanitzat (com es pot comprovar a la cartografia del SIOSE, elaborada per l'Institut Geogràfic Nacional) de baixa intensitat, totalment urbanitzat i consolidat, sent la gestió i usos els d'una platja urbana que disposa de tots els serveis necessaris. De fet, en este tram s'han vingut autoritzant activitats pròpies d'un tram urbà, però amb molt baixa intensitat. Per tant, es considera que per les característiques del tram, la protecció de l'hàbitat i espècies presents és compatible amb la catalogació de la platja com a Urbana amb restriccions (U2) aplicant les mesures específiques de protecció per a espècies i hàbitats previstes en



AJUNTAMENT D'OLIVA

la normativa del catàleg.

18) Sol·licitar que s'esmene la normativa del capítol 5é del PATIVEL en el sentit de no limitar la superfície tancada de les instal·lacions desmuntables en platges de menys de 25 metres d'ample.

Sobre el llinard d'ocupació en les platges, l'ocupació actual de les instal·lacions amb ànim de lucre és la següent:

Platja	Denominació Catàleg	Catálogo	Longitud Catálogo	Superfície	Ocupació PT 2016	Perc.
Terranova-Burguera	Piles_3_Oliva_1	N1	2.290	57.250	340	0,5%
Pau Pi	Oliva_2	U1	1.337		730	
Aigua Blanca Urbana	Oliva_3	U2	553	11.613	215	1,85%
Aigua Blanca No Urbana	Oliva_4	N1	515	12.875		0%
Rabdells, Aigua Morta, Deveses	Oliva_5_Denia_1	N1	5.360	160.800	1375	0,85%

Com s'observa, no s'arriba en cap cas a superar els llinars establits per la Normativa del Catàleg, però, donada l'amplària de les nostres platges, resulta difícil complir amb les distàncies entre el peu de la duna, la corda de protecció i les instal·lacions.

19) Sol·licitar que s'esmene la normativa del capítol 5é del PATIVEL en el sentit de determinar, de forma expressa, que es permetrà continuar muntant les instal·lacions de forma paral·lela a la línia de costa, sense una separació mínima entre elles de 12 metres.

Cal tindre en compte que, a Oliva, degut a l'escassa amplària de les platges, i seguint les indicacions de la Demarcació de Costes, s'ha vingut autoritzant des de fa anys el muntatge en paral·lel a la costa de les instal·lacions temporals. I davant esta particularitat s'ha permès minorar la distància preventiva de 12 metres entre instal·lacions, atés que mantindre esta distància generaria una major ocupació efectiva de les platges, efecte contrari al desitjat per la normativa.

20) Sol·licitar que s'esmene la normativa del capítol 5é del PATIVEL en el sentit de no retallar el temps d'explotació, sinó que s'estudien i adopten les mesures de protecció necessàries per tal de minimitzar els impactes sobre el Medi Ambient, mesures que a Oliva vénen adoptant-se des de fa anys, i que han redundat en la millora de la qualitat ambiental de la platja, tal com es reflecteix als informes de la Conselleria.

Cal tindre en compte que el muntatge de les instal·lacions és recomanable realitzar-lo fora de la temporada de bany, la qual cada vegada tendeix a allargar-se més.

21) Sol·licitar que s'esmene la normativa del capítol 5é del PATIVEL en el sentit que es revisen les possibles mesures de protecció ambientals relacionades amb el període de nidificació d'espècies prioritàries, i que el període de limitacions i exclusions es limite al període comprés entre l'1 d'abril al 30 de juny, com s'ha realitzat en anys anteriors. Així mateix, que es contemple la possibilitat d'actuacions excepcionals degudament justificades en el referit període.

22) Sol·licitar que s'esmene el capítol 5é del PATIVEL en el sentit d'incorporar una Memòria Econòmica (o instrument similar) que permeti un correcte finançament de les actuacions necessàries



AJUNTAMENT D'OLIVA

per a la conservació del litoral. Acompanyant la catalogació i normativa de la corresponent assignació de recursos econòmics als ajuntaments per al manteniment dels trams de platges naturals (en molts casos, catalogats com a LICs i incorporats a la Xarxa Ecològica Europea Natura 2000), i de campanyes informatives als usuaris de platges.

SEGON.- Remetre certificació del present acord a la Direcció General d'Ordenació del Territori, Urbanisme i Paisatge de la Conselleria d'Habitatge, Obres Públiques i Vertebració del Territori.

Oliva, 13 de juny de 2017. Signat: David González Martínez, Alcalde d'Oliva

El Sr. Canet Llidó explica, punt per punt, el contingut or punto, el contingut de la proposta, i assenjala les diferències de la mateixa respecte a al que es va tractar en les anteriors sessions extraordinàries d'aquesta mateixa Comissió, de dates 6 i 7 de juny de 2017.

Sotmesa la proposta a votació, vota a favor el Sr. Canet Llidó (Compromís 5/21) i s'abstenen els Srs. Pous Marí (PP 6/21), Mengual Manzanares (PSOE 4/21), Salazar Cuadrado (PGdO 1/21), Salort Rubio (EU-AC 1/21) i el president, Sr. Peiró Sanchis (Proj. Ciutadans d'Oliva 4/21). En conseqüència, la proposta es dictamina favorablement i la comissió eleva al Ple de l'Ajuntament el seu dictamen per a l'aprovació de les mateixes i remissió del certificat del acord a la Direcció General del Territori, Urbanisme i Paisatge de la Conselleria d'Habitatge, Obres Públiques i Vertebració del Territori.”

Obert el torn d'intervencions es produeixen les que tot seguit s'indiquen:

- **Sr. alcalde:** “És un tema que s'ha debatut en diverses comissions i en alguna Junta de Portaveus. Com saben vostés, el 26 de gener de 2017, el Ple de l'Ajuntament d'Oliva va acordar presentar al·legacions al PATIVEL, a la primera versió del PATIVEL, es van aprovar pràcticament quasi per unanimitat, a excepció d'un grup polític. Les esmenes, o les al·legacions, en aquell moment tenien una estructura d'oposició, en primer lloc, al PATIVEL i, en acabant, una sèrie d'al·legacions que entraven més en detall sobre diferents qüestions, com poguera ser determinants errors o determinats aspectes del planejament urbanístic pel que feia al sector 18 com a sòl urbanitzable programat, i al sector Gorgs-Rabdells com a sòl urbanitzable no programat, i també, hi havia una sèrie d'al·legacions al catàleg de platges. Aqueixes al·legacions es van aprovar majoritàriament pel Ple de l'Ajuntament d'Oliva. La conselleria va modificar el document com a conseqüència de les al·legacions presentades, no només per l'ajuntament sinó per infinitat de particulars al llarg i ample de la Comunitat Valenciana, i també per altres administracions i organitzacions, i va obrir un segon termini d'informació pública, el 8 de maig d'enguany, que finalitza demà, dia 16 de juny. L'Alcaldia a través d'una providència, una vegada es va obrir aquest segon termini d'informació pública, va requerir una sèrie d'informes tècnics que concretaren quines al·legacions de l'Ajuntament d'Oliva havien sigut ateses favorablement, quines havien sigut ateses parcialment i quines no havien sigut ateses; a banda de valorar i d'informar a l'Alcaldia i, per extensió, a la corporació de quines modificacions havia patit el PATIVEL i quines eren les conseqüències possibles que podia tindre per al nostre



AJUNTAMENT D'OLIVA

terme municipal. En concret van ser quatre informes; dos informes a l'arquitecte municipal, un informe a l'enginyera agrícola, i un informe a la topògrafa municipal, que com saben, aquestes dos últimes són les dos funcionàries més en contacte amb tot el que és la gestió de les platges. Els informes, tan prompte van arribar a l'Alcaldia, es van repartir a tots el grups polítics en Junta de Portaveus que es va celebrar el dia 1 de juny, on es va informar també de la convocatòria d'una Comissió extraordinària d'Ordenació del Territori, per dictaminar la proposta municipal d'al·legacions, si era possible, de manera que es poguera aprovar, el que és aquesta proposta, en el plenari extraordinari que es va celebrar el passat 8 de juny. La primera Comissió d'Ordenació del Territori es va celebrar el 6 de juny, no va ser possible arribar a un acord, allí l'Alcaldia va presentar una sèrie de propostes i al·legacions que es van explicar però no van obtenir el suport suficient, i es van retirar de la mesa; dimecres, l'endemà, 7 de juny, també es van presentar les al·legacions i diverses opcions, tampoc va ser possible arribar a un acord; en conseqüència el 8 de juny, finalment, en l'ordre del dia no es va incloure el tema de les al·legacions de l'ajuntament al PATIVEL. El 14 de juny, ahir mateix, es va presentar una nova proposta, modificada, atenent algunes de les consideracions que alguns regidors, tant del govern com de l'oposició, ens van fer arribar. La proposta d'al·legacions és la que hui va dictaminada favorablement per la comissió, amb l'únic vot favorable del grup Compromís, a votació. És un bloc d'al·legacions que respon exactament a la mateixa estructura de les al·legacions o la proposta que ja es va aprovar el 26 de gener per aquest plenari; de manera que hi ha una primera al·legació d'oposició al PATIVEL en el nostre terme municipal, en els termes en que està redactat el PATIVEL, però el que sí que hi ha és una major argumentació jurídica, i una exposició de motius prou més detallada que justifiquen aquesta oposició al PATIVEL en el nostre terme municipal, pels perjudicis que s'han exposat sobradament en les diferents comissions, en premsa, en reunions amb veïns, perjudicis que suposen per al nostre planejament i també per a les nostres platges; perquè és desproporcionat per a nosaltres la desclassificació, o la protecció, que suposa el PATIVEL perquè no té en compte la singularitat de les nostres platges perquè pensem que és una injustícia per als propietaris afectats, perquè no hi ha cap compensació en la memòria econòmica per als propietaris afectats, i un llarg etc. que tenen vostés en unes al·legacions que són divuit planes i tenen perfectament explicades, i que s'han debatut en la comissió. Insistesc, aquesta estructura d'al·legacions és exactament la mateixa que va aprovar aquest plenari el dia 26 de gener, però considerem que prou millorada i amb una argumentació encara millor. Després d'aqueixa al·legació d'oposició total al PATIVEL en el nostre terme municipal, hi ha una sèrie d'al·legacions, igual que ocorria en la proposta del 26 de gener, que com a corporació i per responsabilitat no podem deixar de dir, ja que el PATIVEL a més de tindre errors en quant a delimitacions, en quant a determinades classificacions a més suposa un perjudici important per al que són les nostres platges i, sobretot, les activitats econòmiques i esportives que allí tenen lloc; per tant si aquesta administració no indica, en companyia a aqueixa al·legació d'oposició frontal al PATIVEL, i no exposa aqueixes al·legacions, molt difícilment la Conselleria va a poder tindre-les en compte. Per tant, aqueixes són el segon bloc



AJUNTAMENT D'OLIVA

d'al·legacions, més concretes i detallades, tant al planejament com al catàleg de platges, i en conjunt és la proposta que es porta hui a votació.”

- **Sr. Salazar Cuadrado:** “Evidentment estem davant d’una tessitura, si ja no teníem la situació prou complicada ací al terme municipal d’Oliva, per totes les distintes afeccions que tenim, no solament el PATIVEL, sinó també el tema del PATRICOVA, el sòl protegit, a més altres correctament aplicats com el tema del sistema dunar i tota la qualificació protectora que tenen; però pensem que Oliva és una de les platges, ja no parle del municipi en si, sense comptar el sòl protegit agrícola i temes de parcs naturals i zones paisatgístiques de muntanya, i altres, sinó cenyint-nos a la part costanera que és la que ara en aquest moment més referida està, hem de parlar que tenim una zona de les més protegides que tenim, al voltant del 78%, com bé diu l’informe, aproximadament de la nostra costa té una qualificació de platges com a naturals, i a més de les proteccions de LIC, CEC, etc. Es planteja una complicació al PATIVEL de continuar protegint més per a, d’una forma o altra, no solament solapar les possibilitats econòmiques dels propietaris, que es poden vore afectats per aquest possible plantejament territorial conforme ací s’ha plantejat des d’un principi sinó que a més afecta a una sèrie d’activitats que venen donant-se de manera tradicional, des de ja fa molts anys, en les nostres platges. Tot això sembla ser, i sobretot la part econòmica que ja d’eixida diuen que no dóna la dreta cap tipus de compensació econòmica, aquesta proposta de PATIVEL no beneficia absolutament en res als interessos econòmics, sobretot dels propietaris que tenen terrenys afectats pel mateix, i també, d’una forma o altra, als olivers que, evidentment, una zona tan important com aqueixa de futur i de present també perquè ells porten una sèrie d’activitats, i sobretot de futur per les possibles qüestions econòmiques que es pogueren derivar, desenvolupament de la zona del sector, sempre de manera totalment sostenible i raonada; però està clar que el que pretenen és limitar els usos, i no solament els drets, als mateixos veïns, cosa que en aquestes al·legacions, d’una forma o altra respecte a les passades, es matisa. Però, conforme dic, s’està traslladant un problema de nivell local quan és un problema que s’ha creat a nivell autonòmic, i que d’una forma o altra, ens afecta somerament. La contestació que hem tingut per part de les al·legacions que hem rebut pràcticament no ens ha solucionat absolutament res, a dures penes ens han ates una sèrie d’al·legacions que plantejarem l’anterior vegada, però definitivament el gros de la qüestió i, sobretot, les afeccions grosses i demés continuen estant afectades de manera més que notable. Per tant, és una situació molt complicada, de difícil solució i que si al final des del govern autonòmic no és capaç de solucionar, la situació en aquestes zones que estan afectades de la nostra ciutat, en la nostra zona costanera, eixiran més que perjudicades. Per tant, crec que ens han creat un problema de complicada solució.”

- **Sr. Salort Rubio:** “La postura del partit Esquerra Unida del País Valencià serà la mateixa que en aquest tema es va plantejar en els primeres al·legacions. No donarem



AJUNTAMENT D'OLIVA

suport, en aquest cas, a les esmenes que es plantegen perquè creguem que el PATIVEL és un pla que, encara que tinga tots els seus errors, i coses corregibles, encara que arribe tard, és un pla necessari per a la preserva de la zona litoral del País Valencià. Per tant, creguem que s'ha de donar resposta positiva al PATIVEL, i sempre es poden fer al·legacions. Reconeixem que s'ha fet molt de treball en quan a la redacció d'aquestes propostes, però no podem donar-li suport.”

- **Sr. Peiró Sanchis:** “Des del nostre grup Projecte Ciutadans d’Oliva ja vam informar en la comissió que anàvem a abstindre’ns. Entenem i respectem la postura del nostre soci de govern, de Compromís, en el plantejament de fer al·legacions, però el nostre grup, des d’un principi, hem estat en contra del PATIVEL. Ho he de dir clar, hem estat en contra. Primer perquè no s’ha preparat bé, segon perquè en cap moment inicial quan es va plasmar la idea es va posar en contacte, ni es va treballar conjuntament amb els municipis afectats, que pensem que alguna cosa de dignitat haurem de per a poder seure’ns en una taula i fer els plantejaments del que afecta al nostre territori. Per tant, el nostre grup presentarà les seues al·legacions pel seu compte, però ja els avance que és un rebuig total al Pla Territorial. Considerem que les coses no es deuen fer així, i entrar a posar sí però a vore si d’alguna manera podem canalitzar-ho, bé o mal. Allò que està mal d’arrel, està mal d’arrel; vull dir, es va en contra de la nostra autonomia municipal, que tenim un pla general que té una regulació que durant molts anys, ara, se l’han botat a la torera sense ni tan sols preguntar còm volem ordenar el nostre territori; als propietaris, per suposat, els lleva tots els drets possibles; i encara que, sempre hem dit que és necessari cuidar el territori, vertebrar-lo bé, fer una ordenació com cal, coherent, això no és incompatible, des del nostre grup, amb una ordenació que estiga coordinada i ben plantejada on aqueix territori faça una funció important al nostre poble. Simplement, saber que ens abstindrem en les al·legacions i respectem, per suposat, la postura de Compromís, però el nostre vot és incondicional, no al PATIVEL.”
- **Sr. Mengual Manzanares:** “Nosaltres en l’anterior punt que es va votar, el 26 de gener, en el plenari vam votar a favor de les al·legacions; fins i tot, enteníem, en certa forma, el PATIVEL, almenys en el seu fons, en la seua ànima de reserva i de cura del medi ambient. Una vegada tingut aquest plenari nosaltres ens vam reunir en conselleria, no estava la consellera, sí que estava el director general i alguns pobles afectats respecte al PATIVEL. Nosaltres vam ser molt durs en el plantejament que havia fet el PATIVEL, inclús li vaig demanar al director general, que en un principi fins i tot va dubtar, la retirada del PATIVEL d’Oliva, i que els altres municipis es defensaren ells, però que nosaltres enteníem que el PATIVEL a Oliva afectava, i molt. Després, evidentment, la proposta no va ser acceptada; aqueix va ser el nostre posicionament a l’inici, en confiança de la defensa dels interessos dels olivers i les oliveres per part d’aquest govern, i que ens acceptaren part important de les al·legacions que presentàvem aquest ajuntament, aquesta corporació; aquest era el nostre plantejament i la nostra idea, inclús ells vam acceptar, en aquella reunió que



AJUNTAMENT D'OLIVA

vam tindre, les crítiques que li vaig traslladar jo mateix, però que era també trasllat d'aquesta corporació, que és el que acaba de comentar el Sr. Peiró, que almenys podien haver tingut la decència o inclús tenien l'obligació d'haver parlat amb els pobles afectats abans de presentar aquest pla, perquè entenc que tots tenim la nostra opinió i podríem haver arribat a una entesa amb la resta de municipis sense necessitat de polemitzar aquest pla o aquesta situació. Nosaltres continuem entenent que el PATIVEL crea seriosos greuges comparatius, primer entre ciutats, i com bé ha dit el Sr. Salazar, nosaltres que mitjanament hem protegit el medi ambient, hem tingut, en comparació a altres municipis del voltant, molt millor cura dels nostres paratges i de la nostra natura; en canvi, aquest PATIVEL ens castiga i no ens té en consideració a aquells municipis que sí que ho hem cuidat i, en canvi, sí a aquells que han desfet el seu terme i el seu medi ambient; però també crea greuges comparatius en un mateix municipi, com a Oliva, aquell que té la vivenda il·legal serà legalitzada per aquest PATIVEL, en canvi, aquell que ha respectat mitjanament i no ha construït, per tant ha respectat la llei, no va a poder construir; inclús crec que van ser paraules del director general, en aquella reunió que vam tindre al Polivalent, servirà per a plantar tomaqueres. També els vaig criticar l'actitud que vam tindre en aquest municipi, perquè crec que encara van encendre més als propietaris. Aquell era el nostre posicionament; en la comissió ens vam abstenir, però he d'anunciar que al plenari anem a votar en contra de les al·legacions que presenta aquest ajuntament. És un no al PATIVEL, és un no als greuges comparatius, és un no a la desfeta que fa del nostre municipi, és un no al greuge comparatiu d'aquest poble amb altres municipis, i és un no al greuge comparatiu entre els mateixos ciutadans; però també és un no a la defensa d'aquest govern, de vostés, perquè al final ni s'han organitzat, ni s'han estructurat, ni han fet plantejaments comuns com vam vore ahir en l'última comissió, un dia abans que finalitzara el termini per a presentar al·legacions. En el primer termini ja vam arribar tard, es va estendre el termini i sort que vam poder entrar les nostres al·legacions; inclús així, les vam votar a favor per condicions o per les situacions, i donar un espai de condicionaments per a aquest govern; però tornem a fer el mateix i un dia abans seran aprovades en aquest plenari o no, almenys presentades. Però on no hem vist una coordinació entre regidor de Planejament Urbanístic, la regidora de Platges, el regidor d'Urbanisme, perquè al final fa un plantejament o l'únic que el fa és el Sr. González, el Sr. alcalde; no he vist una coordinació d'aquest govern en cap moment i, així, tots s'abstenen, exceptuant Bloc-Compromís. No he vist una defensa dels interessos dels nostres ciutadans, sinó el que he vist és una demagògia i una recerca de no mobilitzar-nos molt, a vore si encara ens espantem, o espantem als veïns. I he vist, estranyament, com el que arreplegava les al·legacions era un grup de l'oposició, que en aquest cas és el Partit Popular. El nostre posicionament, i així entenc, era haver coordinat no sols el govern sinó també amb els ciutadans, haver fet al·legacions entre tots i, segurament, per una banda, l'administració local, el govern, podria haver sigut més contundent en les seues al·legacions, i les al·legacions concretes que estan portant-se hui ací, podrien haver-les fet o els distints grups o els ciutadans; però encara més, és un no a la sorpresa que hui ha dit el Sr. Peiró, regidor de Planejament Urbanístic, que en principi entenc seria qui hauria d'haver presentat aquestes al·legacions, acaba



AJUNTAMENT D'OLIVA

de dir que ell s'absté, perquè deixa a Bloc-Compromís a soles, que en aquest cas no és Bloc-Compromís, és el Sr. alcalde, socis de govern de vosté; i que ells presentaran les seues pròpies al·legacions. No acabe d'entendre absolutament res d'aquesta coordinació. Per tant, nosaltres no al PATIVEL i no a la defensa tan poc ètica, tan poc moral i tan poc coordinada que ha fet aquest equip de govern.”

- **Sr. Canet Llidó:** “Jo comence fent una crida a la responsabilitat a tota la corporació municipal. No és el mateix que cada persona, o cada grup municipal, o cada associació presente al·legacions pel seu compte que l'ajuntament d'aquesta ciutat, o de qualsevol altra ciutat, presente com a ajuntament, com a ciutat, les al·legacions que considere a un document que va a tindre incidència sobre bona part del nostre terme municipal, i que l'ajuntament a partir dels informes tècnics que elaboren el tècnics municipals, i de les aportacions que fan els distints grups municipals que tenen també aqueixa responsabilitat acaben elevant com a ajuntament. I faig aqueixa crida per a intentar caure en el compte que si finalment no s'aproven les al·legacions per part d'aquesta corporació, l'Ajuntament d'Oliva no presentaria al·legacions al Pla d'Acció Territorial. I això, almenys aquest regidor que parla, considera que seria un error si a partir dels informes que plantegen els tècnics, i a partir del que podem llegir i observar entenem que s'han de plantejar algunes d'aqueixes al·legacions, esmenes, observacions, o cadascú que diga com vulga. Dit això, explicar un poc que el PATIVEL és un pla d'acció territorial que ve a desenvolupar, bàsicament, dos documents anteriors com són l'estratègia territorial de la Comunitat Valenciana, que es va aprovar en 2011 i que marcava una sèrie d'objectius de caràcter territorial que afecten al planejament dels municipis costaners, entre els quals el d'Oliva, i desenvolupa, per un altre costat, tot i que es tramita al mateix temps, una de les coses que deia el Reglament General de Costes, aprovat també fa uns anys, en el qual plantejava els usos, les activitats i les instal·lacions que podien instal·lar-se en els trams de les platges, i les catalogava entre naturals o urbanes, i deia que havien de ser les comunitats autònomes, que eren l'organisme competent, qui havia d'acabar de catalogar aqueixos trams. El PATIVEL ve a unificar aqueixes dos coses, i nosaltres en les propostes que plantegem, plantegem una primera al·legació, com ha explicat el Sr. alcalde, que és sol·licitar la suspensió, si més no al nostre terme municipal, de la tramitació del PATIVEL en els termes en que es planteja aquest pla territorial. I això per què? Es desenvolupa en els cinc epígrafs que vénen a continuació; bàsicament és perquè no es contempla en aquest pla d'acció territorial cap qüestió relativa a la regressió del litoral, l'erosió costanera que és un dels principals problemes que pateix el nostre terme municipal, i en general les costes del sud de la Safor, i això era una qüestió que venia plantejada a l'estratègia territorial també, a un dels seus objectius, però en canvi, aquest pla d'acció territorial no fa cap referència a això, i és un dels motius importants d'oposició. També, pel que fa a la qüestió de la catalogació de les platges, entenem que aquest pla d'acció territorial no té en compte dos de les singularitats que planteja el litoral oliver; quines són? Han fet referència abans alguns dels meus companys. Una singularitat és que el 78,81%, quasi quatre cinquenes parts del nostre litoral, tenen la consideració de platges



AJUNTAMENT D'OLIVA

naturals, catalogades com a N1, al propi PATIVEL, al capítol V, i això és una qüestió que fa el litoral oliver quasi únic en el conjunt del litoral valencià. Però a aquesta especificitat se li n'afegeix una altra, que és que bona part d'aqueixos quilòmetres de platja que estan catalogat com a N1 darrere tenen trams urbanitzats que, d'acord amb l'article 67 del Reglament de Costes, en principi, podrien considerar-se com a platges urbanes U1 o U2, però en canvi, en el catàleg d'Oliva vénen catalogades com a N1; i això és per una altra de les singularitats que 6,22 quilòmetres del nostre terme municipal venen a donar-se la coexistència de dos elements importants, per un costat que estan urbanitzats darrere, els terrenys confrontats estan urbanitzats, però per un altre costat estan declarades com a LIC de la Safor, i integrants de la Xarxa Ecològica Europea Natura 2000. I per aquest motiu, fa que el nostre litoral siga únic en aqueix aspecte, singularitat que no és atesa per aquest pla d'acció territorial. Després venim a desenvolupar també que aquest pla d'acció territorial s'hauria d'haver fet en coordinació amb els municipis afectats, això és el punt 1c, que ve dit a la proposta d'al·legacions. També entenem que resulta desproporcionada la quantitat de sòl que ve a catalogar com a sòl no urbanitzable de protecció del litoral, perquè l'estratègia territorial parla de 200 metres en paral·lel a la franja costanera, mentre que el pla d'acció territorial parla de 500 metres; entenem que és desproporcionada la diferència entre els 200 i els 500, i això fa molt difícil que aqueix sòl pugua ser absorbit per qualsevol municipi del País Valencià. I per últim, i la més important, és el fet que la memòria econòmica que planteja el PATIVEL no té en compte a tots aquells propietaris i propietàries de sòl que fan possible l'existència d'una infraestructura verda en el litoral valencià; és a dir, totes aquelles persones que no han edificat a les seues parcel·les, o bé perquè no s'han desenvolupat el programes urbanístics previstos, o bé perquè no estaven previstos, o bé perquè no han construït de forma il·legal, per entendre'ns, i aquestes persones són les que fan possible l'existència de parcel·les lliures d'edificacions que són la infraestructura que el PATIVEL planteja en aqueixa franja de 1000 metres en les zones obertes al mar. I això no es té en compte cap retribució, ni cap compensació, ni cap gratificació, perquè en el fons hauria de ser una gratificació a aquelles persones que fan possible l'existència d'aqueixa infraestructura verda que el mateix preàmbul de la normativa del PATIVEL parla que és un complement de qualitat per a aquells sòls que ja estan urbanitzats. Aqueixos són els motius pels quals aquest ajuntament planteja la proposta d'oposició o de no tramitació d'aquest pla d'acció territorial, en concret; i després, fa una sèrie d'observacions més concretes, com ja es va fer a les primeres al·legacions, de fet totes les que no van estar recollides en les primeres al·legacions tornen a estar recollides en aquestes segones, tot i que s'afegeixen algunes d'altres. L'al·legació número dos fa referència a la sol·licitud que no es desclassifique el sector 18 i la part posterior d'aquest sector, és a dir, la part al nord de la rambla del riu Gallinera. La tres que no es classifique com a sòl no urbanitzable protegit del litoral la zona al sud de la rambla del riu Gallinera, això ja venia en les anteriors al·legacions. La quatre fa referència al fet que els límits s'han d'ajustar a elements identificables, ho diu la pròpia normativa del PATIVEL, però no es contempla en la cartografia, i a més fa l'observació que l'Eurocàmping està incorporat en la zona no urbanitzable al sud de



AJUNTAMENT D'OLIVA

la rambla de Gallinera, i això considerem que és un error perquè l'Eurocàmping és un sòl urbanitzable no programat càmper, i per tant ha de ser exclòs a la cartografia, com a mínim l'Eurocàmping, d'aqueixa classificació. Després, fan referència les al·legacions cinc i sis a qüestions d'aclariment de la normativa que venia a apuntar l'arquitecte municipal, i en el sentit de demanar major augment d'ocupació de parcel·les, en el cas de les instal·lacions hoteleres. I a partir de la set fins al final entrem a totes les al·legacions que fan referència a la catalogació dels trams de platges, que és una qüestió molt important i que considerem que deixar de dir-ho un ajuntament responsable no pot fer-ho. L'al·legació número set torna a fer referència a la qüestió que no s'ha tingut en compte la regressió del litoral, i que s'hauria d'incorporar, per tant, al PATIVEL aqueixa qüestió tan important per al nostre terme municipal. La huit i la nou fan referència al fet que no es té una adaptació específica per aquells termes municipals que tinguen més del seu 50% de trams de platges catalogades com a N1, com és el cas de la nostra ciutat d'Oliva, o que tinguen sòl urbanitzat darrere d'aquelles platges que estiguen catalogades com a N1. La deu, l'onze, la dotze i la tretze ja venien en l'anterior proposta d'al·legacions, tal qual, no tenien el mateix número, però eren exactament les mateixes al·legacions, en el sentit de fer compatible la consideració de tram natural de platges amb la pràctica d'esports nàutics com puga ser els triatlons, les travessies nadant o el kitesurf que considerem que és molt important per a les nostres platges i per al nostre turisme. Després les al·legacions catorze, quinze, setze i disset fan referència a qüestions específiques de trams de platges que nosaltres considerem que haurien de ser catalogades d'una manera distinta a com planteja el PATIVEL. Considerem que les platges nord, les que comprenen des del Barranc de Beneteixir fins al Club Nàutic, podrien ben bé ser catalogades com a urbanes 2 (U2) i, com a mínim, sí que la platja que darrere té la zona dels Kikos, perquè té menys tram de zona LIC i està molt més consolidat per la urbanització, però també es demana per al sector 6, 19 i Terres Noves. Després apuntem que hi ha un error en la qüestió del tram que fa referència a la zona de l'Avinguda dels Muntanyars, està equivocada en dos denominacions diferents i demanem que es modifiqui i que es faci bé. Demanem que el tram del sector 5 passe a ser urbana 2, perquè comparteix les característiques amb la zona d'Aigua Blanca i Avinguda dels Muntanyars. I després, en l'últim tram, que és el que més quilòmetres de costa ens afecta, demanem que es divideixi en dos; la part que correspon al sector 18 i la zona sud de la rambla de la Gallinera hauria de tindre la consideració N1 o N2, òbviament, però que es faci compatible amb les activitats que ja tenim plantejades allí des de fa anys, activitats com pugen ser la desembocadura del kitesurf, i que a partir de la zona urbanitzada de Rabdells fins al Molinell, com que tota aqueixa part està urbanitzada en la part de darrere, Rabdells, Oliva Nova, San Fernando i Bassetes, que aqueixa passe a tindre la consideració de tram de platja urbana U2. I després, les altres al·legacions ja venien en l'anterior fase d'al·legacions.”

- **Sr. Llopis Ibiza:** “Jo, primerament, em ratifiqui en les paraules del Sr. Mengual i dels altres companys de corporació en el que creguem tots que és així, que el



AJUNTAMENT D'OLIVA

PATIVEL és molt perjudicial per als nostres interessos de la ciutat. El que no estem d'acord és en les formes en que s'ha dut a cap el tractament d'aquest tema. Vostés reben una notificació des de la Conselleria de la Vivenda, Obres Públiques i Vertebració del Territori, exactament el passat dia 19 de maig; i resulta que vostés fins el dia 6 de juny no ens convoca a la seua comissió, Sr. Peiró, la Comissió d'Ordenació del Territori, sí Sr. Peiró aqueixa que vosté presideix i a la qual no va. I ens convoca per tractar aquesta al·legació que hui porta l'Alcaldia; i dic açò, que ho porta l'Alcaldia, perquè encara no he vist en cap comissió que cap grup de l'equip de govern recolzara aquesta proposta del Sr. alcalde, cosa que puc arribar a entendre perquè eren pobres i poc contundents. Però açò és per a preguntar-me una qüestió Sr. Peiró, és vosté el regidor de Planejament Urbanístic, o no ho és? Repestesc, no va a les seues pròpies comissions que presideix, no notifica la resolució a cap veí afectat; aleshores, vosté per a què està? Una vegada més, no, mentida, aquesta vegada ja ni tan sols hem esperat a última hora per a fer alguna cosa, aquesta vegada vostés s'han lluit. La seua pròpia consellera, que forma part de l'equip de govern de la Generalitat, que el seu grup, Sr. alcalde, forma part, li ha manat que té l'obligació de donar-li difusió en la pàgina web municipal, tauler d'anuncis, ahí sí que ho han fet, però ahí tenim la resolució, penjadeta en un tauler ple de papers, on no es veu, i incomplint la llei 39/2015, d'1 d'octubre, del Procediment Administratiu, on el seu article 83, sobre informació pública, ens diu ben claret com donar-li difusió. La difusió que han fet vostés ha sigut zero. Després de rebre pals del seu director general, Sr. González, on no han tingut la consciència de contestar a les més de 3.000 al·legacions que veïns i afectats, amb la seua preocupació per allò negatiu d'aquest pla tan perjudicial van presentar en el seu moment, i ara obrin un segon termini i ens clava el termini mínim que marca la llei, 20 dies. Quasi com venien a salvar a les persones. Mire, Sr. alcalde, quan un vols de veres vore que es facen vore les coses tan sols s'ha de pegar una volta per l'ajuntament i fer el que ha fet el Partit Popular, anunciar per tot arreu que estàvem preparant al·legacions, i que s'havia d'informar que estàvem en termini de poder al·legar els nostres veïns, per a anar en contra del PATIVEL. Aquesta responsabilitat que ha fet el Partit Popular no ens pertocava a nosaltres, això els pertocava a vostés. Vull recordar-li unes paraules dels Sr. Peiró, del plenari del mes de gener on ja es va debatre aquest pla tan perjudicial. Deia així "els particulars tenen tot el dret per presentar al·legacions, un dret per a defensar-se del PATIVEL." Paraules seues, Sr. Peiró. Ja que tanta preocupació va voler fer-nos vore l'altra vegada, a on estava en aquesta ocasió? Jo li ho diré. Vosté, ni abans ni ara ha fet res. L'última vegada van ser els testimonis, els altres grups polítics que formaven part de dites reunions, que vosté no ha fet res. I ja en la penúltima reunió de la setmana passada sobre el PATIVEL, el company d'oposició, el Sr. Mengual, va preguntar qui estava treballant en dites al·legacions, i ens van confirmar que era el Sr. Canet. Vosté no agafa cap llapis per a fer cap proposta, l'únic llapis que ha agafat en el que portem de legislatura va ser per firmar el càrrec de primer tinent d'alcalde, per a res més Sr. Peiró. I ningú pot agafar cap responsabilitat, ningú vol agafar-la. Vosté, Sr. alcalde, Sr. González, dona bombo i platillo al plec contra la norma estatal del Ministeri d'Agricultura, el Reial decret 638/2016, perquè és roïn per a Oliva, i nosaltres, el grup Popular, li diem avant.



AJUNTAMENT D'OLIVA

Però vosté no ha fet el mateix amb el PATIVEL, vosté ha amagat el PATIVEL. Entren en la pàgina web de l'ajuntament i podem vore renovació del DNI, dia tal, borsa de treball, procés de selecció, ITV d'Oliva, edicte de contractació, recollir DNI, ho veiem tot, però i el PATIVEL? On està el PATIVEL? No està; però el reial decret sí que el veiem; una, dues, tres pàgines, conforme toca ser, en la pàgina web per a que tots els nostres veïns ho puguem vore; però no, vostés no han volgut això. Nosaltres, el Partit Popular, anem a abstinre'ns en aquesta votació, i no perquè creguem que toque abstinre, açò tocava votar no, per la vergonya que està fent-nos passar, pel desastre, que no saben portar endavant cap proposta, que ni els seus propis socis de govern són capaços de recolzar-la. Però nosaltres no serem una pedra en el camí per a dir que nosaltres hem perjudicat perquè no isquen unes al·legacions; no, poden eixir les que el Sr. Peiró hui diu que va fer, nosaltres ja n'hem fet, però crec que no ens honra que un partit polític soles prepare unes al·legacions. El que ens hauria honrat hauria sigut que tots els veïns afectats hagueren pogut defensar-se; això és el que ens hauria honrat, com van fer l'altra vegada, que van notificar i tant se les van donar que era l'única població que notificàvem als nostres veïns. Aquesta vegada em pense que aqueix valor que vam tindre l'altra vegada no l'hem tingut. Per això ens abstinrem. Però li dic d'ací, que es mereix un no contundent.”

- **Sr. alcalde:** “A mi m'hauria agradat, ja ha passat el primer torn, que algú, a excepció del Sr. Canet, haguera parlat del que hui portem a votació; li haguérem fet també un favor a la ciutadania, perquè vostés no han fet ni un sol comentari a la proposta que hui portem a votació; i és una proposta on un per un, i molts més, van repetint-se tots els arguments que vostés han donat ací. Tots els arguments que han donat, el Sr. Mengual per a votar en contra, vosté, tot el món que ha parlat en arguments, tots els arguments, insistisc, i molts més, i raonats en dret, estan en la proposta que hui portem a votació, que són divuit planes. M'hauria agradat que algú, com a mínim, se l'haguera pogut llegir per respecte, o l'haguera debatut ací. Ací podem parlar del PATIVEL, si volen vostés, però hui ací no estem votant el PATIVEL. I si en la conselleria el meu grup polític forma part del govern de la Generalitat, no sé Sr. Llopis, molt bé, que forme part; és una altra administració. Nosaltres ací estem actuant, no com a grup polític, en la responsabilitat que tenim. Jo actue com a alcalde, no actue com a portaveu de Compromís, per això vénen aquestes al·legacions ací. Si jo estiguera fent-li un favor al meu grup polític en les Corts, no portaria unes al·legacions on el primer punt és sol·licitar l'anul·lació del PATIVEL, que és el que estem votant. Sol·licitar l'anul·lació del PATIVEL; lligen vostés, sol·licitar l'anul·lació del PATIVEL a Oliva, això és el que estem votant. I després estem votant altre tipus d'al·legacions, moltes d'elles que ja van votar vostés en el plenari del 26 de gener, quasi tots, llevat del Sr. Salort, d'Esquerra Unida, que ha mantingut la coherència del que va votar el 26 de gener amb el que votarà hui. Això és el que ve a votació. No ve el PATIVEL, ni ve si el Sr. González es porta millor o pitjor amb el Sr. Peiró, o si el govern és d'una manera o d'una altra. Poden vostés intervindre i poden estar parlant sobre això; el que hui estem fent ací és votar una proposta concreta d'al·legacions. Per tant, facen-s'ho mirar, a vore



AJUNTAMENT D'OLIVA

qui està fent demagògia, i a vore qui està venint amb propostes concretes, treballades, raonades, que encara no he sentit res sobre les propostes, i que formen part i es basen en informes tècnics, que vostés també tenen. El 19 de maig, efectivament, vam rebre la notificació; i l'1 de juny van tindre vostés, en Junta de Portaveus, els informes; els tècnics necessiten temps per a fer els informes, 10 dies diu la llei, 19 de maig, 1 de juny, 12 dies. Al dia següent de tindre els informes, vostés en Junta de Portaveus tenien els mateixos informes que nosaltres hem fet servir per preparar aquesta proposta d'al·legacions. I ací cadascú pot fer la seua política com a grup municipal, evidentment, faltaria més, i com a partit polític; però ací estem en el plenari de l'Ajuntament d'Oliva i ací estem com a ajuntament, com a responsables de la sobirania popular d'ahí fora; ací estem fent això, els ho recorde, amb independència de cadascú, cada grup polític, puga fer el que haja de fer; jo no ho faré perquè estic ací com a alcalde, i tinc una responsabilitat que és portar aquestes al·legacions. El 19 de maig rebíem la notificació, i 1 de juny vosaltres ja tenien els informes. Vam fer Junta de Portaveus, hem fet dos comissions, després no va anar a plenari, vam fer una altra comissió, i encara estem esperant alguna proposta. No conec cap proposta; aquest alcalde no coneix cap proposta que no siga no al PATIVEL; si està recollit el no al PATIVEL, però per què ho van votar vostés el 26 de gener, algunes propostes, la majoria, i després hui no volen votar-ho? Si no els diem nosaltres, si els ho vaig explicar, si l'Ajuntament d'Oliva no li diu a la conselleria, que és una altra administració, els errors que hi ha, qui li ho te que dir? Si l'Ajuntament d'Oliva ha estat informat, si nosaltres hem estat informats pels tècnics municipals d'errors i de qüestions, què anem a fer? No dir-ho a la Conselleria? Com a mínim aquest alcalde, els ho puc assegurar, i el grup al qual pertany, no va a fer això. Vostés podran continuar fent tota la demagògia que vulguen, tota la política que vulguen, és legítim, és raonable; però al costat de la política s'ha de fer el que estem fent hui ací, que és portar propostes concretes i ser responsables amb els nostres ciutadans, amb els afectats, i amb els que no estan afectats. Per tant, facen vostés el que hagen de fer, però ací hui es porta a votació una proposta concreta de petició a la Generalitat d'anul·lació del PATIVEL, i moltes altres; i totes estan raonades amb una exposició de motius ben detallada.”

- **Sr. Salazar Cuadrado:** “Bé, evidentment, estan donant unes al·legacions, més o menys raonades i treballades, sobretot per qui presenta la proposta, en aquest cas firmat per l'Alcaldia; i els altres també hem intentat arribar, encara que som responsables d'haver votat les anteriors al·legacions, però tot i que han estat treballades, per una part només, per una part em referisc proposades, i els demés hem opinat al respecte, tots o quasi tots hem opinat al respecte, però al final el que impera sobre aquest tema que, efectivament, no deixen d'afectar, si cap més, ja tot el territori referent a la costa que està afectat, no vaig a enumerar quines platges sinó tot allò que afecta com a conseqüència d'aquest PATIVEL. L'únic que fem a traves de les al·legacions, encara que d'una forma o d'altra minorem notablement la proposta inicial de la conselleria, però no deixem de tindre afeccions que, d'una forma o d'altra, pensem que no deuriem assumir; encara que també és veritat, com bé he dit, que a traves de les al·legacions que en un principi es van votar, estaven



AJUNTAMENT D'OLIVA

responent d'una manera molt similar. Pense que la desconsideració per part de la conselleria en aquest sentit, ha sigut més que notable. Evidentment ells s'han enrocat en una situació de dir nosaltres volem una protecció, però no volem compensar econòmicament, i volem que les platges, en la zona aquesta d'Oliva, queden totalment afectades, per molt que l'estratègia territorial recomanara, no obligara, a certes mesures de protecció, però creiem que aquest PATIVEL obliga, i davant d'aquesta obligació es presenten una sèrie d'al·legacions que tenen un raonament, però pensem que, així i tot, encara queda afectat el territori per una certa protecció. Jo crec que al final aquesta abstenció, o els vots en contra, estan raonats en el sentit de rebutjar totalment aquest PATIVEL; és una forma de dir no estem disposats a Oliva que ens afecte, si cap més, tot el territori que està afectat. Crec que llores en tenim prou, no solament ara, ja vénen de darrere, i d'una forma o d'altra estem assumint una certa protecció, encara que minorant notablement, però no deixa de ser una certa protecció. Jo pense que el raonament, el futur, el desenvolupament social i econòmic d'una zona important, i sobretot, sempre respectant qualsevol connotació ambiental i demés i la regulació dels mercats i de les necessitats, també, d'aplicar certes polítiques més ambientals facen que d'alguna forma o altra es puguin aplicar de cara al futur certes mesures que siguin assumides totalment de manera sostenible. I el que no podem és eixir llastrats d'una forma o altra. És una situació, sobretot, una manifestació, un rebuig a aquesta forma de procedir per part de la Conselleria, i és la que, de veritat, ens fa que que ens hàgem d'abstindre, tot i que cal reconèixer el treball que s'ha fet per part del Sr. Canet i afírmament per vosté, com a alcalde, és una feina que millora l'anterior però pensem que encara, i així ho hem manifestat en les comissions, no és suficient.”

- **Sr. Salort Rubio:** “Primer, esclarir una cosa i es que nosaltres com a govern no estem casats a haver de seguir el mateix tipus d'argumentari; cadascú, com bé vam plasmar en l'acord de govern, tenim independència per a votar, sobretot en qüestions polítiques, el que pensem. Per tant, demane que entenguen vostés que nosaltres, a més com un grup que s'ha oposat des del primer moment al PATIVEL, no anem ni tan sols a liderar. Agraïm que hi haja algú que s'haja posat mans a l'obra i haja plasmat el que tots pensem, excepte Esquerra Unida, i que s'haja posat de valent a traure coses per lluitar pel que pensem; però nosaltres no anem a liderar aquesta esmena. Nosaltres sí que tenim una postura respecte d'aquestes al·legacions, de les quals ja hem comentat abans que no estem cent per cent a favor del que es planteja al PATIVEL, però també trobem que esmenar a la totalitat no és el correcte. Per tant, sabent que des del primer moment partíem d'un desavantatge de vint contra un, creiem poc viable poder canviar aquesta mentalitat de tot el municipi, de tots el edils ací presents, perquè es votara a favor, en aquest cas, del PATIVEL. Agrair tota la feina que s'ha fet, nosaltres creiem que hi ha llum al final del túnel i que el PATIVEL va a portar-nos certa protecció al pocs trams que resten sense urbanitzar al litoral; i esperem traure propostes sobre el que isca, siga a favor o en contra del PATIVEL.”



AJUNTAMENT D'OLIVA

- **Sr. Peiró Sanchis:** “Escoltant al grup de l’oposició sembla que jo assumesc les meues responsabilitats, però li puc dir que algunes no són meues. El PATIVEL, estic en contra d’ell, jo no l’he redactat. Puc dir-los, que com bé ha dit el meu company d’equip de govern, som quatre grups municipals, amb quatre plantejaments de gestió del municipi; però això no vol dir que en determinants punts concrets tinguem visions distintes de planejaments. El nostre grup és un grup independent; no estem sotmesos a cap organització ni autonòmica ni nacional, per tant ho valorem molt clar, i intentem ser conseqüents amb el nostre plantejament. Nosaltres, és molt fàcil, ho vam dir en l’acord que es va fer ací en gener, no al PATIVEL. No al PATIVEL sense cap dubte. Es planteja la catalogació de les platges, es plantegen si són U1, U2, N1, N2; el Reglament de Costes parla que en zones urbanes són U no són N. Estem intentant, en plantejar aquestes al·legacions, buscar un llit intermedi en una cosa que nosaltres no li veiem sentit. Si hi ha zones urbanes i les platges s’han de catalogar com a urbanes, s’han de catalogar com a urbanes, i no partir un trosset ací un trosset allà. O és que el sector 17, d’ací dos, tres, quatre anys, no va a desenvolupar-se? O és que allí no hi haurà finques i persones vivint? Aleshores, què serà? Serà natural? Serà urbana? El Reglament de Costes ho diu clarament, i nosaltres volem ser taxatius en aqueix sentit. No ens cauen els anells, no volem fer demagogia. Hem estudiat les al·legacions que ha presentat el grup de Compromís, ens semblen correctes, però no és el nostre plantejament. El fet de no ser el nostre plantejament no vol dir que hem deixat de fer les nostres funcions; nosaltres som coherents i anem a intentar mantindre la mateixa bandera que aquesta corporació va prendre en gener, el 26 de gener. No al PATIVEL sense cap badall. Es planteja, en els antecedents del meu company d’equip de govern, tota l’explicació; tots estem conformes, si tots ho sabem que no s’ha plantejat el tema de l’erosió, que no s’ha plantejat el tema d’indemnitzar als propietaris, que en alguns llocs pot ser N1 o N2, que segons la valoració i sí o no, que podem aplegar fins el camí vell de Dénia o no podem aplegar, que devem pujar els 50 metres o 100 metres als 200, o no. El nostre plantejament del nostre grup no és aqueix, és no al PATIVEL. El PATIVEL és un instrument que no s’ha consensuat amb els municipis, cosa que l’equip o el grup que presenta les al·legacions ho reconeix, que no s’ha consensuat, que no s’ha tingut en compte als propietaris, que no s’han tingut en compte moltes coses, ni tan sols la cartografia. I nosaltres anem a entrar en el joc de buscar, intentar mitges tintes? El grup nostre planteja no. Així de clar. Es pot riure el Sr. Salvador Llopis o no, però és el nostre plantejament; i jo respecte el plantejament del Sr. Salort, i el Sr. Salazar, i del Sr. Mengual, i del Sr. Parra, però he de dir que deuen respectar el plantejament del grup municipal com a portaveu, entenc. Deuen entendre que ací hi ha un equip de govern, amb quatre grups municipals, que tenen un plantejament en el tema del PATIVEL que divergeix. El nostre intenta ser el més coherent amb el que ha sigut el plantejament. Les al·legacions, els torne a recordar, es van presentar en el seu moment en temps i forma, se’ns va atribuir que no havíem comunicat a ningú, i resulta que vam comunicar a tots, cosa que no s’havia fet, s’ha publicat, s’ha donat coneixement; vull dir, podem ser molt roïns però, entenc que jo, que tampoc tot el que fem està mal. I només demane una miqueta de respecte per als diferents grups municipals i



AJUNTAMENT D'OLIVA

els diferents regidors que estem en aquesta corporació. Que tots defensem al final el dels particulars? Per suposat. Que considerem que es parla que l'informe tècnic planteja una millora en l'edificabilitat? Sí, però es que jo no em conforme amb això. Que passem del 10 al 20? Bé, però aqueix no és el meu plantejament. El meu plantejament és que nosaltres tenim un Pla General d'Ordenació Urbana aprovat, amb unes classificacions del sòl, i jo vull lluitar per defensar això; no buscar si el deu, el trenta, o el vint, o a vore si ens respecten alguna cosa i ens donen. Per últim dir que el tema de l'ús de les platges, la Ni la U, són més importants del que nosaltres pensem; fins ací una cosa, fins ací una altra. Les platges, perquè tots els veïns ho sàpiguen, al final, no són nostres. Si no tenim instal·lacions i xiringuitos, i possibilitat de fer activitats, és per aquestes classificacions; classificacions que crec que el PATIVEL, després que nosaltres hem desenvolupat de manera raonable i conscient en la nostra costa, anem a tindre mil dificultats per a poder tirar-ho avant; i després serà culpa de l'ajuntament, ningú mirarà a la conselleria, ni als grups autonòmics que han aprovat això, serà l'ajuntament quan no puguem instal·lar xiringuitos, quan no puguem posar hamaques, quan hàgem de posar els serveis de les platges amb temps i no puguem donar el servei particular; aleshores els responsables serem nosaltres.”

- **Sr. Mengual Manzanares:** “Sr. Peiró, és veritat, vosté no ha redactat el PATIVEL, ni cap dels qui estem ací. El tema de sotmesos, és a dir, jo crec que cap grup, o almenys parli en nom del nostre, estem sotmesos absolutament a res. De fet, hui vaig a votar en contra d'un posicionament, i hem estat sempre en contra del PATIVEL. Que la consellera és del meu partit; però que, al final, nosaltres, i entenem que així tots els grups polítics, si les administracions superiors fan alguna tasca que nosaltres no estem d'acord, estiga tranquil que nosaltres sempre defensarem primer els interessos dels nostres conciutadans. Ja ha dit vosté que no s'ha consensuat, que no s'ha tingut en consideració als propietaris, en el tema del PATIVEL de la conselleria; però es que vostés tampoc, ni s'ha consensuat, ni s'ha tingut en compte els propietaris, perquè cap propietari ha pogut al·legar, si no és pel Partit Popular. Imagine vosté com està aquesta situació. Ni a la pàgina web, ni en cap lloc s'ha publicat aquest segon torn del tema d'al·legacions. I les al·legacions que s'han presentat no han estat consensuades amb els propietaris. Ha sigut presentada, ja va el caos, per un regidor d'Hisenda. El regidor d'Hisenda prepara aquest document; el de planejament urbanístic no se'l troba, la regidora de platges, que supose que hauria d'haver aportat algun tipus d'informació, tampoc. Mira si es greu el caos, que vosté ahir en la comissió pregunta per la línia l'Eurocàmping; ahir pregunta per la línia de l'Eurocàmping, i el Sr. Canet, regidor d'Hisenda, li ho ha d'explicar. Jo sé que el Sr. González, i és per a estar cabrejat, m'ha nomenat a mi, se li ha quedat soles el Sr. Mengual; però és que ahí té el seu equip de govern, Sr. González, que nosaltres som l'oposició. Ahí té els seus companys, regidor de Platges, regidor de Planejament Urbanístic, regidor de Medi Ambient, ahí els té; aqueixos són els seus companys, els qui han de consensuar, o és que és propostes, propostes, a l'oposició sempre? Ahí els té. És que resulta que vostés entenen que l'oposició no es mereix ni mitja alliberació, per tant no serveix per a res, però hem



AJUNTAMENT D'OLIVA

de fer propostes, propostes. Tampoc ens vulga tant. Ahí té el seu equip. I vosté ha sigut, i això sí que ho reconec, l'únic que almenys ha presentat alguna cosa, que ha sigut el Sr. Canet qui ho ha elaborat i ho ha explicat. Però ahí té el seu equip; a aqueixes persones són amb les quals ha de consensuar. I sí que es van fer propostes; almenys en les comissions i la Junta de Portaveus que jo he estat, vaig sentir al Sr. Salazar, a la Sra. Pastor, i al Sr. Morera, i després, crec que la Sra. Pous, una mateixa línia, que era no al PATIVEL. No a les al·legacions, no al PATIVEL directe. El Sr. Canet al final ha fet el que ell ha cregut oportú, per suposat, i així toca; però al final no s'ha portat a terme el que la majoria, almenys jo vaig entendre, que es volia; no era aquesta la postura. Diu el Sr. Canet, és que l'ajuntament, evidentment és l'administració i supose que les al·legacions poden tindre més en consideració. La primera vegada no les han tingut absolutament res, o molt poc. És que ni tan sols traure l'Eurocàmping, és que ni tan sols el tema del camí vell de Dènia, ni tan sols això; dic que la conselleria és capaç d'acceptar-los les al·legacions. En canvi, en usos sí que posen que es pot utilitzar una gasolinera. És que jo crec que des de conselleria alguna situació està passant-nos; i està el meu grup, però cap problema, si estan fent-ho malament, està mal fet. I per tant, el nostre posicionament no sols és en contra del PATIVEL; i al final, supose Sr. alcalde, podré explicar el que jo vulga i el que nosaltres entenem, o és que vosté també ha de marcar els nostres diàlegs? Estrany em pareix quan es tira d'hemeroteca que no diga mai això no toca ara; però bé, simplement és als grups d'oposició als que intenta sempre marcar els criteris. I nosaltres el que diem és que evidentment que el PATIVEL és una mala experiència, no està ben plantejat, no s'ha tingut en consideració als municipis, ni als propietaris; però exactament igual que han fet vostés. És que com culpem a la conselleria, i no parle del Pla General d'Ordenació Urbana, que ja tindrem temps de poder parlar, és que al final el que ha fet malament la Conselleria, nosaltres hem fet exactament igual, ni ens hem coordinat, ni ens hem consensuat. Diu, cadascú parla d'allò seu; estem parlant d'una cosa molt seriosa, d'un projecte d'estratègia urbanística de les nostres platges, i diu el Sr. Salort, no és que jo per a què vaig a parlar si no vaig a poder convèncer-los, doncs estiguem callats. Però a final de mes sí que aprofitem; estiguem callats. Home, és que no és seriós. Per tant, entenc perfectament la indignació del Sr. González, perquè al final, i això sí que ho he de reconèixer, els únics que han fet tasca ací han sigut el Sr. Canet i el Sr. González; la resta molt de malparlar però cap proposta.”

- **Sr. Canet Llidó:** “Torne a incidir en la crida a la responsabilitat i, sobretot, a anteposar els interessos de la ciutadania als interessos i posicionaments polítics; perquè, al final, darrere de tot el que aprovem, o no aprovem, hi ha persones, interessos de persones i situacions que es poden vore afectades, la seua economia, pel que fem o deixem de fer; i són més importants els interessos de la ciutadania que els posicionaments polítics. El que estem fent ací, això ho ha recordat abans el Sr. alcalde, és votar les al·legacions al PATIVEL, a aquest pla d'acció territorial; estem votant les al·legacions, no estem votant el propi pla d'acció territorial, això es votarà al lloc on toque. Nosaltres estem votant les al·legacions que presenta l'Ajuntament d'Oliva a aqueix document. Això és el que estem fent, votar les al·legacions que



AJUNTAMENT D'OLIVA

l'Ajuntament d'Oliva presente, o no presente, a una segona versió d'un pla d'acció territorial que és el de la infraestructura verda del litoral; això és el que stem fent exactament. I darrere d'això hi ha persones i interessos. I dir que si no és l'ajuntament el que acaba defensant el seu propi planejament, poca credibilitat va a tindre un municipi que el seu propi municipi no siga qui defense el seu propi planejament; i això ho ha de fer l'ajuntament que és qui l'ha aprovat. De la mateixa forma que la catalogació de les platges que ve imposada pel Reglament General de Costes, i ho he explicat abans, l'article 67 parla que es catalogaran per les comunitats autònomes "haurà de tindre en compte el caràcte urbanitzat o rural dels terrenys contigus a cadascun dels trams, així com el seu grau de protecció mediambiental" és a dir, atenent a dos criteris. I hem dit que Oliva presenta una singularitat i és que en molts trams de les nostres platges, 6,22 km, d'acord amb els informes tècnics, de la nostra franja litoral es donen les dos circumstancies; vol dir, que està urbanitzat darrere, i està el LIC Dunes de la Safor, aprovat pel Consell de la Generalitat Valenciana en juliol de 2001, i per la Comissió Europea el 19 de juliol de 2006; es donen les dos circumstancies. I per això l'ajuntament haurà de dir-ho perquè es tinga en compte a l'hora de catalogar aqueixes platges; perquè no hi ha veu més autoritzada que la pròpia de l'ajuntament, vulguem o no; i si l'ajuntament no és qui defensa el seu planejament i les seues costes, estarem fent un flac favor a la nostra ciutadania."

- **Sr. Llopis Ibiza:** "Primerament al Sr. Peiró, no estava rient-me de vosté i demane disculpes, el que passa és que quan vosté estava parlant de mitges tintes, en aqueix moment estava mirant al Sr. alcalde i com feia en el cabet així no he pogut, perdone i disculpe, no anava amb vosté, li ho puc assegurar."
- **Sr. alcalde:** "Un segon, Sr. Llopis, estava rient-se de mi?"
- **Sr. Llopis Ibiza:** "No."
- **Sr. alcalde:** "Estava rient-se de l'alcalde, o algun membre de la corporació?"
- **Sr. Llopis Ibiza:** "No. De la forma que s'ha produït un fet, podria dir, si li sembla bé."
- **Sr. alcalde:** "Sr. Llopis, el crida a l'ordre per falta de respecte. Continue amb el torn de paraula."
- **Sr. Llopis Ibiza:** "Sr. Salort, vosté agraeix la feina que s'ha fet, que haja abanderat una proposta, i feina que s'ha fet. Agraeix vosté? Vosté ho agraeix? Agraeix que no s'haja avisat als nostres veïns que hagen pogut al·legar? Això ho agraeix vosté? Però bé; li ho deixe ahí. Sr. Canet, vosté crida a la responsabilitat i que hi ha interessos particulars de persones, hi ha afectats, i demanen responsabilitat. Jo també demanaria responsabilitat, Sr. Canet, és per això que ho demane. On està aqueixa responsabilitat quan s'ha deixat de costat difondre-ho i avisar a aqueixes persones i



AJUNTAMENT D'OLIVA

afectats de què vosté parla? Cóm vol que recolzem un pla tebi? Per parlar de dates, una vegada més; el dia 19 rebem la resolució, se'ns convoca el dia 1 exactament, per a una Junta de Portaveus per informar-nos que estan aqueixes resolucions, el dia 2, aquest regidor a les dos del migdia, si no fora pel Sr. Mengual, encara estaria allí esperant-los a vostés per a tractar aquest tema, recorden que es va anular; novament, el dia 6, un altre dia 7; però vostés no han pujat mai a demanar cap proposta; s'ha pogut parlar en la comissió. Quan el Partit Popular ha recolzat amb el nostre vot favorable les diferents subvencions de tots els grups polítics que formen part de l'equip de govern, amb la Sra. Pastor hem parlat personalment, amb el Sr. Salazar també, amb el Sr. Salort, amb la Sra. Ibiza, amb la Sra. Miñana, amb el Sr. Escrivà, ho hem pogut dialogar, grup amb grup, perquè vostés, cada regidor, portava unes propostes. Vostés han portat una proposta tèbia, des del primer moment han anat retardant les reunions, perquè no els han paregut prou fortes; ahir mateix era l'última vegada que ens portaven, que encara hui ens han portat l'últim canvi que el Partit Popular va demanar, que deia anul·lació, com ha dit el Sr. alcalde abans, i quan ha dit si ens ho em llegit, sí que ens o hem llegit Sr. alcalde; nosaltres diem que no posara anul·lació, que posara suspensió i ho han posat; és a dir, nosaltres hem demanat certes coses, això no vol dir que anàrem a recolzar-ho. Vostés no han acabat de fer la feina, el problema és que no ha donat temps. Potser si aquesta resolució l'haguérem treballat més, el nostre vot hauria sigut favorable com, ja he comentat abans, en les diferents subvencions; però és que no ha passat açò; vostés s'han esperat massa temps, com arribaven tard en els altres temes, que ja portem setmanetes darrere dels temes, que se li oblida portar-los a cap, temes de piscina, socorrisme, doncs açò ho han deixat apartat, i quan han volgut traure-ho ja era massa tard. Per això el Partit Popular ens hem hagut de posar mans a l'obra; si ens esperem a vostés, jo no sé quantes al·legacions tinc al despatx, no ho sé, no sé si seran dues-centes, tres-centes, no ho sé, però li puc assegurar que si nosaltres no haguérem treballat no hauria eixit cap al·legació; sí, una de Projecte Oliva, una del Partit Popular, i una del Bloc Compromís Esquerra Republicana; l'única cosa que hauria pogut eixir. En canvi, ara van a eixir-ne més. Suppose que açò farà vore que quan aplegue allí a la conselleria diga, aquest pla, la veritat, que no està sent ben acollit. I mire, Sr. alcalde, no s'enfade, nosaltres volem que vosté abandere, igual que abandera la carretera, l'AP7, el tren, una suspensió cautelar del PATIVEL en el nostre terme municipal, perquè no ens perjudique i mirar pam a pam tots els nostres nou quilòmetres que tenim de litoral. I hem col·laborat aportant al·legacions, modestes, però clares. I li torne a dir, on estan aqueixes notificacions a les persones, als més de vuit-cents afectats?"

- **Sr. alcalde:** "Vull tornar a fer la intervenció per on he començat. El 19 de maig, efectivament, aquest ajuntament, i està en el registre d'entrada al qual tots els grups polítics tenen accés telemàtic en temps real, de fet, en ocasions, molt sovint, els grups polítics s'assabenten abans que el propi alcalde de documents que entren o ixen del registre d'eixida, perquè tenen accés en temps real; el 19 de maig es va rebre la notificació de la informació pública del PATIVEL; el 20 de maig l'alcalde va sol·licitar als serveis tècnics informes tècnics. Els tècnics necessiten temps per a



AJUNTAMENT D'OLIVA

estudiar-se un document com el PATIVEL o un altre document. La llei els diu que, com a mínim, disposen de 10 dies per a poder fer un informe en condicions. L'1 de juny, és a dir, 10 dies, si volen vostés 12 dies, després del 20 de maig l'Alcaldia va rebre els informes tècnics sobre els quals poder començar a treballar propostes concretes; no és veritat, ho vaig rebre el 31 de maig. El 31 de maig es va convocar als portaveus per a l'1 de juny, només rebre el informes tècnics, per a lliurar-los aqueixos informes tècnics i dir-los, nosaltres encara no hem tingut temps de presentar i de treballar en les al·legacions; ahí tenen vostés, la mateixa informació que té l'equip de govern, ahí tenen els informes tècnics, i la setmana que ve farem una comissió extraordinària, perquè el 8 de juny està previst que hi haja un plenari extraordinari, recorden vostés, i podem aprofitar. Per què el 8 de juny? Perquè encara ens restaria una setmana per a la finalització del termini d'al·legacions i, així, si ho aprovarem el 8 de juny jo podria anar i podria penjar de la pàgina web models d'al·legacions. Jo no puc penjar a la pàgina web de l'ajuntament unes al·legacions que no estan aprovades, ja no consensuades, pel Ple de la corporació. Els ho vaig explicar, si ho aprovem el 8, podem convocar una reunió per als veïns a la pròxima setmana, allí els podem explicar en què consisteixen les al·legacions, podem repartir models d'al·legacions, tal com es va fer l'última volta. El 6 de juny vam convocar la Comissió d'Ordenació del Territori, hi havia un cap de setmana pel mig, allí l'única proposta que es va presentar damunt la taula va ser la que va portar l'Alcaldia, efectivament, treballada en bona part pel Sr. Canet conjuntament amb qui els parla. Tenien la proposta allí. Era una proposta pareguda a aquesta però aquella proposava mesures concretes per al tema del planejament, que anaven en coherència amb el que aquest plenari va aprovar quan la conselleria ens va demanar consell, recorden vostés que la conselleria, jo no vaig a defensar-la, però ens va demanar consell i aquest plenari es va manifestar. Com no els va semblar bé i volien no al PATIVEL, vam retirar la proposta i la que hui es porta és no al PATIVEL; quines mitges tintes? Sol·licitar l'anul·lació, si més no al nostre terme municipal, del PATIVEL en els termes en què aquest Pla d'Acció Territorial es concreta i això en base a la següent exposició de motius, ho haurem de motivar, dic jo. Perquè ja els avance una cosa, no al PATIVEL té un recorregut molt curt, curtíssim; no al PATIVEL, molt bé, desestimada. Haurem de raonar les coses en base a lleis, a normativa, amb un plantejament seriós de raonament. Que estem en el Ple de l'Ajuntament d'Oliva, no estem en la barra del bar. Quines mitges tintes? Sol·licitar l'anul·lació, si més no al nostre terme municipal, del PATIVEL. Quines mitges tintes? Hi dic a tots; Quines mitges tintes, si estem sol·licitant l'anul·lació del PATIVEL? Això és el que es porta hui a votació; i òbviament, si hi ha informes tècnics, que vostés tenen, que diuen que té errors, i fa una sèrie d'observacions, com ha dit el Sr. Canet, ho haurem de dir, ho haurem d'exposar. Això és el que es vota hui. Podem tindre cadascú el seu posicionament polític, podem eixir del plenari i podem fer tota la política que vulguem, podem explicar el que vulguem, l'única cosa que estem apel·lant és a la responsabilitat que tenim, que és una responsabilitat major que la que tenen els ciutadans. La responsabilitat que tenim els qui estem ací, uns més que altres, efectivament Sr. Mengual, però la responsabilitat que tenim en conjunt aquest Ple, que és el competent per a aprovar aquestes al·legacions és major que la que tenen



AJUNTAMENT D'OLIVA

els ciutadans, i això és el que hem portat. Els hem parlat de les dates, si més ràpid no hem pogut anar, si estava previst per a que sobrara una setmana per a seure'ns i convocar a tota la ciutadania, els ho vaig dir en la Junta de Portaveus. Però en fi, cadascú que faça el que haja de fer i per suposat que jo ho respecte. I tant que ho respecte. Però igual que respecte les seues opinions em veig en l'obligació, més que expressar aquesta opinió, de dir el que estic dient.”

Finalitzades les intervencions, el Sr. Alcalde-President, sotmet a votació el dictamen transcrit que l'aprova el Ple de l'Ajuntament, amb 5 vots a favor del Grup Compromís per Oliva, 3 vots en contra (2 vots del Grup Socialista Municipal, i 1 vot del Grup Esquerra Unida del País Valencià), i 9 abstencions (6 del Grup Partit Popular, 2 del Grup Projecte – Ciutadans d'Oliva, i 1 del Grup Municipal Gent d'Oliva).

I no havent més assumptes a tractar, el senyor president alça la sessió a l'hora assenyalada a l'encapçalament; de tot el que com a secretària done fe.

Vist i plau
El president